

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011440
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112011440.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému S. E., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom C. nad F., E. č. XXX, t. č. vo výkone trestu v inej veci, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Jozefa Kukučku a Vladimíra Gaža, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27.02.2014 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému S. E., nar. XX.XX.XXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona v bode 1/ obžaloby a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ obžaloby, ktorých sa mal dopustiť, že

1/ dňa 19.08.2008 vzal úver od spoločnosti Credium a.s. sídlo Praha 1, Vladislavova 17/1390, IČO 25139886 v autobazáre Petr Bednář v Jindřichovom Hradci v Českej republike, kde predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní v spoločnosti Autodoprava František Neuwirth, čo sa týka dĺžky zamestnania a príjmu a na základe tohto potvrdenia uzatvoril úverovú zmluvu č. 79081733, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 6.587,38 eur/160.300 Kč/ na nákup vozidla Opel Zafira e.č. 2J4 3151 po zaplatení akontácie a prvých štyroch splátkach prestal úver splácať, čím vznikla škoda spoločnosti Credium vo výške 5.688,57 eur /138.428.-Kč/,

2/ dňa 27.04.2009 v Českej republike v Jindřichovom Hradci presvedčil poškodeného Jindřicha Klíma, nar. XX.XX.XXXX, bytom Jindřichov Hradec, Kosmonautu 25, aby na seba uzatvoril úverovú zmluvu so spoločnosťou GE Money Multiservis a.s. na nákup osobného motorového vozidla, ktoré chcel pre svoju potrebu a poškodenému uviedol, že úver bude splácať a úver následne prevedie na svoju osobu, hoci vedel, že nebude mať dostatok finančných prostriedkov vzhľadom na existenciu svojich predošlých neuhradených záväzkov, na základe čoho pošk. Klíma uzatvoril dňa 27.04.2009 úverovú zmluvu č. 33542533 s GE Money Multiservis a.s. na čiastku 4.955,69 eur /132.000.- Kč/ v Autobazare vo Veselí nad Lužnicí, čiastka bola na zakúpenie osobného motorového vozidla Audi A6, ktorí si obvinený vzal a dňa 27.05.2009 vozidlo previedol na svoju osobu, ale úver podľa dohody na seba nepreviedol a poškodený Klíma je povinný úver splácať v 48 mesačných splátkach po 220,416 eur /5.871.Kč/, čím mu vznikla škoda vo výške 10.579.966 eur /281.808.- Kč/,

3/ dňa 01.09.2009 v Jindřichovom Hradci v ČR s úmyslom sa neoprávnene obohatiť, uzavrel ako kupujúci s predávajúcim Ing. S. H., nar. XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu na záhradu č. parcely 208/26 v k.ú. obce Horní Žďár, zapísaný na LV č.5075 v Jindřichovom Hradci s prísľubom vyplatenia kúpnej ceny vo výške 2.346,77 eur /60.000.- Kč/ až po zapísaní prevodu v katastri nehnuteľnosti, pričom v skutočnosti kúpnu cenu nemal v úmysle zaplatiť, a ani po zápise v katastri na obv. Madéránka, predmetnú sumu poškodenému nezaplatil,

4/ dňa 12.10.2009 v Jindřichovom Hradci uzavrel ako predávajúci s kupujúcim A. H., nar. XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu na záhradu č. parcely 208/26 v k. ú. obce Horní Žďár zapísaný na LV č. 5075 v Jindřichovom Hradci, keď pred podpisom zmluvy zaplatil Prokýšek obv. E. kúpnu cenu vo výške 1.355,48 eur /35.000.-Kč/, v ten istý deň spoločne podali návrh na zápis do katastra nehnuteľnosti, ale dňa 23.10.2009 obv. E. na základe sfaľšovaného podpisu Prokýška zažiadal o späťvzatie návrhu na vklad, ale kúpnu sumu Prokýškovi nevrátil, voči zastaveniu vkladu do katastra nehnuteľnosti podal poškodený odpor a na základe toho odporu bola nehnuteľnosť zapísaná na meno poškodeného Prokýška,

5/ v dobe, keď prebiehalo konanie na katastri nehnuteľností v Jindřichovom Hradci, vo veci zápisu nového majiteľa p. Prokýška, vystupujúc ako majiteľ už predanej záhrady v úmysle sa obohatiť ponúkol predmetnú záhradu na predaj osobe R. P., nar. XX.XX.XXXX a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.11.2009 prevzal od Koubka sumu vo výške 1.179,10 eur /30.000.-Kč/, po tom, čo sa poškodený Koubek dozvedel, že ako majiteľ už nie je písaný obv. E., preto nie je možné vykonať zápis v katastri na neho, žiadal obv. E. o vrátenie vyplatennej sumy, ktorú mu obv. Madéránek vrátil,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ŏ v o d n e n i e :

Dňa 27.08.2012 podal Okresný prokurátor v Trenčíne na Okresný súd Trenčín pod sp. zn. 1Pv 592/11 obžalobu na obvineného S. E. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v bode 1/ obžaloby a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ obžaloby, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Nto/6/2013 zo dňa 07.05.2013 bolo rozhodnuté, že podľa § 22 ods. 1 Tr. poriadku je príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného S. E. Okresný súd Trenčín.

Súd sa oboznámil s vyšetrovacím spisom vrátane podanej obžaloby, aktuálnym odpisom z registra trestov a lustráciou v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a ZVJS, správou z výkonu trestu odňatia slobody ako i rozhodnutiami v trestných veciach Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/149/2009, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/164/2012, Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/34/2012 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/99/2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/149/2009 zo dňa 20.08.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/17/2010 zo dňa 05.05.2010 bol obvinený S. E. odsúdený pre prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výške 1000 (jedentisíc) Eur za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Výrok o treste zrušený pri ukladaní súhrnného trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/99/2009.

Trestným rozkazom Partizánske sp. zn. 2T/99/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatným dňa 31.10.2011, bol obvinený odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné a bol mu uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a peňažný trest vo výške 1000 (jedentisíc) Eur za súčasného zrušenia výroku o vine a treste a rozhodnutí na ne obsahovo nadväzujúcich rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/99/2009 zo dňa 20.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/62/2011 zo dňa 21.07.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/164/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 01.09.2012, bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, pričom súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2011 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 20.06.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/164/2012 zo dňa 21.08.2012, právoplatným dňa 21.08.2012, bol obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 (dva) roky za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/137/2008 zo dňa 12.06.2008, právoplatným dňa 19.07.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/34/2012 zo dňa 18.10.2012, právoplatným dňa 12.12.2012, bol S. E. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 1 (jeden) mesiac so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste a rozhodnutí na ne obsahovo nadväzujúcich trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/251/2011 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 20.06.2012 a súd súčasne samostatne rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/99/2009 zo dňa 20.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/62/2011 zo dňa 21.07.2011.

Podľa lustrácie ZVJS a vyžiadanej správy z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného (tzv. skrátený výpis klienta) obvinený S. E. vykonával od 21.10.2011 do 18.02.2014 trest odňatia slobody uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/99/2011 (po započítaní vykonaného trestu od 18.02.2011 do 21.10.2011 v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/99/2011). Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/164/2012, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.08.2016. Potom nastúpi výkon uloženého trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/34/2012, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.09.2019. Odsúdený tak má vykonať postupne nariadené tresty odňatia slobody v období od 18.02.2011 do 18.09.2019, t. j. 8 rokov a 7 mesiacov.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený S. E. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/82/2013 trestne stíhaný v bode 1/ obžaloby pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) a v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ obžaloby pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba až 2 roky). V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Senát okresného súdu po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného S. E. považuje tresty, ktoré mu boli uložené vo vyššie uvedených trestných veciach Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/149/2009, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/99/2011, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/164/2012, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/164/2012 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/34/2012, a ktorých nariadený výkon obvinený postupne vykonáva od 18.02.2011 a má predpokladane vykonať dňa 18.09.2019, za dostatočné na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný trest v predmetnej trestnej veci.

Z týchto dôvodov senát okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.