

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi S. Y., T. XX. XX. XXXX, H. O. XX, D., v konaní o zaplatenie 555,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku úroky z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 504,56 eur od 16. 05. 2011 do 17. 06. 2013, čo je 97,69 eur.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 51,27 eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania 4,22 eur sa návrh z a m i e t a .

V časti o zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania 17,55 eur sa konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 38,61 eur a trov právneho zastúpenia 107,39 eur (spolu 146,-eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet Advokátskej kancelárie ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 25. 06. 2013, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 555,83 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 504,56 eur od 18. 06. 2013 do zaplatenia, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 119,46 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 23. 11. 2009 úverovú zmluvu č. 3911094689, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj úverové podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 620,30 eur, pričom odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 18-tich splátkach po 40,69 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bol v zmysle úverových podmienok navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28. 03. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 555,83 eur v lehote 15 dní. Odporca dlh nesplatil a v čase podania návrhu navrhovateľ evidoval voči nemu dlh a to zosplatnenú istinu 441,56 eur, úrok do času zosplatnenia 60,82 eur, ušlý úrok 2,20 eur, zmluvnú pokutu 51,27 eur a kapitalizovaný denný úrok. Súčasne žiadal priznať kapitalizovaný denný úrok zo zmeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 119,46 eur.

Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom 6C/82/2013-17 zo dňa 16. 07. 2013, ktorým návrhu vyhovel sčasti, keď odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi čiastku 504,56 eur s úrokmi z omeškania 0,024 %

denne od 18. 06. 2013 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

Na základe odvolania podaného navrhovateľom proti výroku, ktorý bol jeho návrh zamietnutý, Krajský súd v Žiline uznesením 11Co/208/2013-41 zo dňa 28. 10. 2013 rozsudok tunajšieho súdu zrušil vo výroku, ktorým bol návrh zamietnutý a vo výroku o trovách konania s tým, že v tejto časti vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V dôsledku toho rozsudok vo výroku o povinnosti zaplatiť pohľadávku 504,56 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 18. 06. 2013 do zaplataenia, nadobudol právoplatnosť dňom 22. 08. 2013 a vykonateľným sa stal 27. 08. 2013. Predmetom konania zostala v dôsledku zrušujúceho uznesenia krajského súdu pohľadávka 170,73 eur, z čoho čiastka 51,27 eur predstavuje zmluvnú pokutu a čiastka 119,46 eur kapitalizovaný denný úrok z omeškania.

Na základe výzvy tunajšieho súdu obsiahnutej v uznesení 6C/82/2013-47 zo dňa 14. 11. 2013, navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, doplnil návrh a uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná tým spôsobom, že odporca na prednej strane úverovej zmluvy vyhlásil, že prejavuje súhlas byť viazaný úverovými podmienkami z čoho vyplýva, že odporca prejavil súhlas byť viazaný aj príslušnými ustanoveniami upravujúcimi sankcie pre porušenie jeho zmluvných záväzkov voči navrhovateľovi. Nakoľko odporca porušil zmluvné dojednania, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu navrhovateľ konkretizoval tak, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, s odkazom na predložený splátkový kalendár, so splátkami 3 - 16, pričom splátky č. 3 - 5 boli uhradené v celom rozsahu v omeškaní platbou zo dňa 31. 05. 2010. Zvyšné platby neboli do dňa vypracovania tohto podania (21. 11. 2013) uhradené. Navrhovateľ sa odvolával na § 3 Hlavy 7 úverových podmienok s názvom „ukončenie úverovej zmluvy“ keď vyslovil názor, že keď sa odporca dostal do omeškania so zaplatením uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 28. 03. 2011. Poukázal pritom na splátkový kalendár a tiež na výzvu na splatenie celého úveru. Úroky žiadal priznať vo výške 9,25 % ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t. j. ku dňu 13. 04. 2011 (15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, pričom k zosplatneniu došlo dňa 28. 03. 2011), plus 8 percentuálnych bodov, skrátene 0,025 % denne. Úrok 9,25 % ročne navrhovateľ vyčíslil za obdobie od 13. 04. 2011 do 17. 06. 2013 z čiastky 504,56 eur, čo je 101,91 eur. Navrhovateľ preto žiadal priznať kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 101,91 eur a v časti 17,55 eur zobral návrh späť (pôvodne uplatnený kapitalizovaný úrok 119,46 eur).

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil na prejednanie veci pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 27. 02. 2014 o 08,45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 28. 01. 2014.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa nad rámec, o ktorom bolo rozhodnuté vyššie označeným rozsudkom tunajšieho súdu (istina 504,56 eur s úrokmi z omeškania), je dôvodný iba čiastočne.

Navrhovateľ odvodzuje nárok od úverovej zmluvy, ktorú uzavrel s odporcom dňa 23. 11. 2009. Touto zmluvou odporcovi bol poskytnutý úver 620,30 eur a tento sa zaviazal navrhovateľovi splatiť celkom 732,42 eur (18 splátok po 40,69 eur) s tým, že prvá splátka bola splatná 23. 12. 2009 a posledná dňom 15. 05. 2011.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom

neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Navrhovateľ žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 51,27 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností na strane odporcu. Tvrdil, že zmluvná pokuta bola platne dojednaná tým spôsobom, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli zakomponované do úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., bez dátumu (ďalej „ÚZP“). Ako dôkaz predložil iba úverovú zmluvu, ktorú odporca podpísal dňa 23. 11. 2009, kde v spodnej časti bol drobným písmom predtlačенý text „neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Klient ďalej potvrdzuje pravdivosť prehlásení uvedených na rube tejto listiny“.

Odhliadnuc od toho, že nebol predložený žiadny podpis odporcu „na rube listiny“, nemožno považovať ustanovenia o zmluvnej pokute za individuálne dojednané. Ustanovenia o zmluvnej pokute navrhovateľ zakomponoval do ÚZP, ktorých obsah odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, a potom v zmysle § 53 ods. 2 Obč. zák. sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Zmluvnú pokutu však možno v zmysle § 544 Obč. zák. dojednať iba individuálne, navyše písomne, čo v danom prípade nebolo preukázané. Nakoľko navrhovateľ nepreukázal dojednanie zmluvnej pokuty zákonným spôsobom, nebolo možné priznať zmluvnú pokutu. Navyše, navrhovateľ sa síce pri uplatňovaní zmluvnej pokuty odvolával na ÚZP, ale nešpecifikoval, akým spôsobom dospel práve k výške zmluvnej pokuty 51,27 eur.

Ako ďalší nárok uplatnil navrhovateľ úroky z omeškania, v kapitalizovanej sume 119,46 eur.

Navrhovateľ označil ako okamih vzniku omeškania so zaplatením pohľadávky 504,56 eur deň 13. 04. 2011, pričom splatnosť mala nastať ku dňu 28. 03. 2011 v zmysle § 3 Hlavy 7 ÚZP. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, a potom splatnosť celého dlhu nezaplatením jednej alebo viacerých splátok mohla nastať iba za splnenia podmienok § 565 Obč. zák., t. j. ak účastníci zmluvy si takúto podmienku dohodli. Navrhovateľ však nepreukázal dohodu (dvojstranný právny úkon) v ktorej by bolo dojednané, že splatnosť nastáva v prípade nezaplatenia jednej, prípadne viacerých splátok. Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva.

Nesporne zákon upravuje možnosť domáhať sa splatenia celého dlhu v prípade nedodržania dojednaných splátok aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch, ale len za podmienok uvedených v § 565 Obč. zák., t. j. ak takáto podmienka bola dohodnutá. Nakoľko v spotrebiteľských právnych vzťahoch sa za individuálne dojednanú zmluvnú podmienku nepovažuje taká, s ktorou mal síce spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluve, ale nemohol ovplyvniť jej obsah, tak ustanovenia o splatnosti celého dlhu v prípade nedodržania splátok obsiahnuté v ÚZP, nemôžu byť považované za platne dojednané tak, ako to má na mysli ustanovenie § 565 Obč. zák. Vzhľadom na tieto dôvody potom sa navrhovateľ mohol domáhať voči odporcovi do splatnosti celého dlhu, t. j. do 15. 05. 2011, iba zaplatenia tej ktorej neuhradenej splátky. Celý dlh sa však stal splatným až dňom 15. 05. 2011, ku ktorému nesporne predstavoval dlh odporcu 504,56 eur, ktorý bol navrhovateľovi priznaný rozsudkom vyhláseným v tejto veci dňa 16. 07. 2013. Nakoľko odporca dlh neuhradil, dňom, 16. 05. 2011 sa dostal do omeškania so zaplatením čiastky 504,56 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 16. 05. 2011 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1,25 %, a potom v zmysle citovanej právnej úpravy úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, čo je 9,25 % ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo sumy 504,56 eur od 16. 05. 2011 do 17. 06. 2013, čo je 97,69 eur. Pokiaľ sa však navrhovateľ domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške

9,25 % ročne aj za obdobie od 13. 04. 2011 do 15. 05. 2011 (vo finančnom vyjadrení 4,22 eur), v tejto časti návrh dôvodný nebol.

Navrhovateľ žiadal pôvodne priznať kapitalizované úroky z omeškania do 17. 06. 2013 vo výške 119,46 eur. Podaním zo dňa 21. 11. 2013 však zobral späť návrh v časti 17,55 eur, keď po prepočte kapitalizované úroky predstavovali len čiastku 101,91 eur. S poukazom na ustanovenie § 96 O. s. p. súd v časti o zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 17,55 eur konanie zastavil.

Náhradu trov konania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p, keď žiadal priznať náhradu trov vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 33,-eur a 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vypracovanie písomného návrhu na začatie konania a podanie odvolania. Navrhovateľ však v konaní nemal plný

úspech, keď z uplatnenej istiny 555,83 eur a kapitalizovaných úroky z omeškania 119,46 eur (spolu 675,24 eur), mu bolo priznaných spolu 602,25 eur (čiastka 504,56 eur rozsudkom 6C/82/2013-17 zo dňa 16. 07. 2013 a súčasným rozsudkom kapitalizované úroky z omeškania 97,69 eur), čo predstavuje 78 %. Súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že ich náhradu rozdelil podľa pomeru úspechu. Po započítaní úspechu navrhovateľa 89 % s jeho neúspechom rovnajúcim sa 11 %, priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania v pomere 78 %.

Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh 33,-eur a za odvolanie 16,50 eur, spolu 49,50 eur, z čoho 78 % je 38,61 eur. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorá má v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, právo na odmenu za 3 účelne vykonané úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu, odmena za každý z týchto úkonov je 36,52 eur, spolu 73,04 eur. Predmetom odvolacieho konania bola pohľadávka navrhovateľa 170,73 eur (zmluvná pokuta 51,27 eur a kapitalizované úroky z omeškania 119,46 eur), takže za vypracovanie odvolania zo dňa 14. 08. 2013 patrí advokátskej kancelárii podľa vyhlášky odmena 18,26 eur. Za každý z týchto úkonov má advokátska kancelária nárok na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 vyhlášky po 7,81 eur, čo je 23,43 eur. Advokátska kancelária je platiteľom DPH, a potom sa priznaná odmena a náhrady spolu vo výške 114,73 eur zvyšujú podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o DPH 20 %, t. j. o 22,95 eur, na čiastku 137,68 eur. Vzhľadom na výsledok konania súd priznal advokátskej kancelárii náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 78 %, čo je 107,39 eur. Priznanú náhradu trov konania 38,61 eur aj trov právneho zastúpenia 107,39 eur (spolu 146,-eur) je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet advokátskej kancelárie.

V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný splniť uloženú povinnosť, t. j. navrhovateľovi zaplatiť priznané kapitalizované úroky z omeškania 97,69 eur a na účet advokátskej kancelárie priznanú náhradu trov 146,-eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.