

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202673
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512202673.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, R. V., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 331,94 Eur za obdobie od 28.3.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 19,50 Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 6C/87/2012-25 zo dňa 31.07.2012 sa ruší.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 06.03.2012 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 331,94 € za obdobie od 28.03.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení - služba rýchly internet, podľa ktorej mohol odporca za odplatu využívať elektronické komunikačné služby navrhovateľa. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, sa tento zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporca neplnil zmluvné povinnosti a za poskytnuté služby neplatil, čím mu vznikol dlh a následne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške žalovanej istiny.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz pod číslom konania 6C/87/2012-25, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 331,94 € s príslušenstvom a trovy konania.

Nakoľko sa súdu v konaní vydaný platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto rozhodol uznesením č.k. 6C/87/2012-50 zo dňa 10.04.2013, ktorým ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Mgr. Emilie Bresťanskej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení Rýchly internet zo dňa 05.10.2006, Dodatku k Zmluve o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 05.10.2006, faktúry, všeobecných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, so správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91105274.

Dňa 05.10.2006 uzavreli predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o pripojení Rýchly internet č. 2424385. Zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby. Na základe dodatku k zmluve o pripojení poskytol navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutého mesačného programu po dobu 24 mesiacov. Odporca bol zo zmlúv povinný za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Na základe zmluvy o pripojení rýchly internet bola v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur). Za neuhradené faktúry za obdobie od 08.02.2009 - 07.03.2009 vznikol odporcovi záväzok 87,75 Eur. Z predloženej faktúry č. 7902094820 zo dňa 08.03.2009, splatnej dňa 27.03.2009, súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby ani následne fakturovanú zmluvnú pokutu, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej istiny.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporca si neplnil povinnosť dohodnutú v zmluve o pripojení rýchly internet, ani v zmluve/dodatku o pripojení a za poskytnuté služby neplatil. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvných povinností, ktoré mali za následok vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške. Keďže odporca tento dlh doposiaľ nezaplatil, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná úroková sadzba ECB bola v čase od 11.3.2009 vo výške 1,50 %, preto v uvedenom období predstavuje úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka 9,50 % ročne, a tak súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 101,56 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 86,02 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd po 26,56 Eur, spolu 53,12 Eur a 2 x paušálna suma po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur + 20% DPH (13,68 Eur) v zmysle Vyhlášky. č. 655/2004 Z.z. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.