

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/299/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208016
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:1712208016.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa : T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Šimonom Melišom so sídlom v Bratislave, Partizánska 3, proti odporcovi : Ing. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zastúpený zástupkyňou JUDr. Janou Slávikovou, bytom v Bratislave, Staré Záhrady 24, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa od 10.5.2012 do 30.6.2013 výživným vo výške 240 eur mesačne a od 1.7.2013 vo výške 250 eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Návrh sa vo zvyšku zamieťa.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5. 5. 2012 a jeho doplnením zo dňa 14. 11. 2012 domáhal, aby súd určil odporcovi, jeho otcovi, povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 350 euro mesačne počnúc dňom 10. 5. 2012 splatným vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred a priznal mu právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že jeho rodičia spolu nežijú a preto Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 11 P 487/2008-508 zo dňa 19.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP 374/2011-559 zo dňa 3.5.2011 zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu v období od 1. 4. 2008 do 13. 9. 2010 výživným vo výške 350 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 5. 2011. Navrhovateľ bol po vykonaní maturitnej skúšky dňa 13.9.2010, od 1.9.2010 evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, ako uchádzač o zamestnanie, následne od 15. 5. 2011 do 31. 8. 2011 bol zamestnaný a od septembra 2011 začal opäť študovať na STU MTF. Pretože všetky náklady v súvislosti s jeho vzdelávaním znášala matka požiadala odporcu po úspešnom ukončení zimného semestra vo februári 2012 o výživné, ale neúspešne.

V písomnom vyjadrení zo dňa 17.12.2013 vyčíslil navrhovateľ svoje pravidelné výdavky na 160 eur strava doma, 50 eur oblečenie a obuv, 20 eur hygienické potreby 20 eur, školské potreby, 40 eur vreckové, 20 eur internet, 20 eur cestovné, 15 eur mobil, 20 eur šport, 30 eur kultúra, 30 eur doučovanie z matematiky, 61 eur alikvotná čiastka na bývanie, 21 eur alikvotná čiastka na elektrinu, 1,6 eura alikvotná čiastka SIPO, 2 eura alikvotná čiastka dane z nehnuteľnosti, 0,88 eura alikvotná čiastka poistenia

domácnosti a mimoriadne výdavky 550 eur bicykel, 600 eur počítač a plánované výdavky 30 euro mesačne doučovanie z fyziky a 500 eur notebook.

V písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2013 doplnil svoje výdavky o výdavky spojené so štúdiom na 80 eur na stravu, 20 eur cestovné, 20 eur školské potreby, 10 eur skriptá, 30 eur doučovanie z matematiky, 88 eur ubytovanie na internáte v máji a júni 2012.

Navrhovateľ na pojednávaní vypočutý ako účastník konania uviedol, že do školy dochádza denne, pričom vyučovanie máva 5 krát do týždňa, pričom na internáte býval len 2 mesiace, v máji a júni 2012. Dochádza spojom s prestupom, pretože je to najbližšie k miestu jeho bydliska. Študijné výsledky má priemerné, ročník neopakoval. Doklady o doručení matematiky a fyziky nevie predložiť. O sociálne štipendium nepožiadaval, lebo si nebol istý či by ho dostal. V školskej jedálni sa nestravuje, chodí so spolužiakmi na menu. Popri škole nestíha brigádovať. Skriptá si vždy kupuje na začiatku roka od starších študentov a stoja 20 - 30 eur na celý rok, rovnako zošity si kupuje začiatkom roka, ale nevie sa vyjadriť k ich cene, lebo mu ich kúpila matka, iné pomôcky si nekupuje, na cvičeniach využíva notebook. Navštevuje školskú knižnicu kde poplatok stojí ročne 5 eur. Oblečenie si kupuje podľa sezóny a náklady v návrhu spriemeroval. Športu sa na profesionálnej úrovni nevenuje, vo voľnom čase hráva futbal, hokej a chodí plávať. Futbal hráva so spolužiakmi v hale, kde nič neplatí, teraz si po dvoch rokoch kúpil nové tenisky „halovky“ za 56 eur. Hokej chodí hrávať tiež so spolužiakmi, v sezóne 2 krát za mesiac na najbližší štadión do Malaciek, pričom výdavky má iba na cestu tam a späť vo výške 10 eur. Plávať chodí do plavárne v Pezinku približne 4 krát do mesiaca, vstúpené je 2,50 eura, chodí s kamarátmi autom, jedna cesta stojí 1 euro tam aj späť. Na kultúru chodí približne 2 krát za mesiac, do kina, do Bratislavy alebo do Trnavy, kde vstupné stojí od 5 do 10 eur, opäť chodí autom s kamarátmi a cesta ho vyjde 5 eur tam aj späť. Iné výdavky ohľadne kultúry nemá. V lete 2013 si kúpil nový bicykel, pretože ten ktorý mu kúpil odporca, keď mal 13 rokov, je nepojazdný a neopraviteľný. Internetové pripojenie v domácnosti využívajú všetci. Pri príležitosti 18-tych narodenín si urobil vodičský preukaz, ktorý mu financovala matka a stál 300 eur, rovnako ho financovala aj jeho bratovi. Osobné motorové vozidlo nevlastnia, majú ho požičané od starých rodičov, ide o staršiu Škodu Fabia. Uviedol, že je pravda, že ho odporca kontaktoval v súvislosti s dohodou ohľadne výživného, ktorú on podmienil vyporiadaním BSM rodičov, pretože chcel urýchliť vyporiadanie, ale keďže ide o komplikovanú vec bol nútený riešiť výživné formou tohto návrhu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú, pretože navrhovateľ je študentom vysokej školy a jeho potreby odôvodňujú výživné v navrhnutej výške, tak ako rozhodol aj Krajský súd v Bratislave, ktorým bolo určené výživné aj za obdobie 15 mesiacov plnoletosti navrhovateľa. Od uvedeného rozhodnutia nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky navrhovateľa a ani odporcu, iba ak k zníženiu jeho výdavkov na bývanie od júla 2013. Zmenili sa iba pomery na strane navrhovateľa, ktorý bol v čase rozhodovania študentom strednej školy a teraz je študentom vysokej školy a teda jeho potreby sa zvýšili.

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že odporca má záujem podieľať sa na výžive navrhovateľa a preto sa s ním aj skontaktoval a spolu dospeli k sume 300 až 350 euro mesačne v súvislosti s nákladmi na jeho štúdium na vysokej škole, pričom odporca navrhol, že sa bude podieľať na týchto nákladoch v rozsahu jednej polovice, prípadne inom, pričom na výživu navrhovateľa má v rovnakej miere prispievať aj matka. Navrhovateľ si však kládol ako podmienku uzavretia dohody vyporiadanie BSM rodičov. Na pojednávaní dňa 21. 1. 2013 uviedla, že odporca je ochotný prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 250 eur na pojednávaní dňa 20.2.2014 uviedla, že v odporcových možnostiach je prispievať sumou 180 eur mesačne. Uviedla že navrhnuté výživné považuje odporca za nadsadené a nepreukázané. V prípade, ak si nároky na stravné v uplatnenej výške 170 eura vynásobíme tromi vyjde suma 550 eur, ktorá je neprimeraná. Rovnako sú neprimerané aj výdavky na oblečenie, ktoré si navrhovateľ kupuje drahé a značkové, pričom kvalitné veci sa dajú kúpiť aj lacnejšie, prípadne vo výpredaji, školské potreby, pretože navrhovateľ pracuje väčšinou na počítači, cestovné vo výške 55 euro pretože navrhovateľ máva školu len 3 dni v týždni, a cez skúškové obdobie a prázdniny do školy nechodí, výdavky na telefón vo výške 18 eur, pretože v hodnote 10 eur sa dá dohodnúť primeraný paušál, pripojenie na internet vo výške 18 eur, ktoré využívajú aj ostatní členovia rodiny. Výdavky na zakúpenie stolového počítača, bicykla a za doučovania z matematiky a fyziky navrhovateľ nepreukázal. Uviedla, že

uznávajú iba výdavky na zubné ošetrovanie, kultúrne vyžitie navrhovateľa a vreckové. Plnoleté dieťa má nárok na výživné len pokiaľ nie je schopné sa samo živiť, pričom navrhovateľ nevyčerpal všetky svoje možnosti, napríklad formou brigád, naopak spolieha sa výživou iba na svojho otca, pričom jeho nároky neodpovedajú jeho finančným možnostiam, o čom svedčí aj skutočnosť že navrhovateľ sa dal v konaní zastupovať právnym zástupcom za odmenu. Navrhla aby súd z navrhovateľovi nárok na trov konania nepriznal, pretože odporca sa snažil spor ukončiť dohodou.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 18. 11. 2013 uviedol, že navrhovateľ na strednej škole nedosahoval výsledky oprávňujúce ho k vysokoškolskému štúdiu, študovať sa rozhodol zo špekulatívnych dôvodov, pričom ho o výživné od začiatku štúdia nepožiadali. Navrhovateľ nevyužíva ani možnosti privyrobiť si formou brigády a ani v konaní nevyužil bezplatné služby centra právnej pomoci. Niektoré jeho uplatnené výdavky nie sú preukázané, iné duplicitné, neprimerané, prípadne nesúvisia so štúdiom, pričom podľa prieskumov sú náklady vysokoškolača približne 300 eur mesačne. Uviedol, že on sám je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 330 eur, dlhodobo si neúspešne snaží nájsť lepšie zamestnanie, pričom výživné v naposledy určenej výške ho likviduje.

Odporca vypočutý na pojednávaní ako účastník konania namietal, že na jeho strane prišlo k zmene pomerov. Je pravda, že v minulosti vykonával podnikateľskú činnosť v spoločnosti A. s.r.o., z ktorej profitoval aj navrhovateľ respektíve celá rodina, pretože spoločnosti sa darilo odo dňa založenia v roku 2001 do roku 2008. Prvá kríza spoločnosť postihla v roku 2004, kedy zo spoločnosti odišiel spoločník Ing. K. Ď., s ktorým sa poznajú ešte ako spolužiaci z Vysokkej školy, majú teda rovnaké vzdelanie a prax a ktorý teraz pracuje na Krajskom súde v Bratislave a je zaradený v ôsmej platovej triede s platom 490 euro mesačne. V spoločnosti odporca zostal sám, pričom jej zostali nesplatené záväzky z lízingov, na ktoré si zobral pôžičku vo výške 1 300 000 Sk. Z uvedenej pôžičky pritom platil aj potreby rodiny, dovolenky a to aj potom ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Spoločnosť až do roku 2011 stále dosahovala mierny zisk. Ďalšia kríza postihla spoločnosť tak, že stratila všetky zákazky, nevykonávala už žiadnu činnosť a teda ani nedosahovala zisk. Odporca svoj obchodný podiel v spoločnosti predal minulý rok, pretože od januára 2014 mala spoločnosť platiť licenčnú daň vo výške licenčného paušálu 1000 eur. S navrhovateľom sa súdia o výživné odkedy nie je finančne schopný prispievať na výživu detí a chod domácnosť sumou, ktorú požadovala matka navrhovateľa a nebol ochotný uzavrieť ňou navrhnutú dohodu o vyporiadaní BSM o výživné. S navrhovateľom sa viac krát na výživnom dohodli, naposledy v septembri na sume 180 eur, pretože navrhovateľ vyčíslil nižšie náklady než teraz v konaní, navrhovateľ však dohodu vždy po pár dňoch odvolal. Uviedol, že zamestnanie si v súčasnosti hľadá aj mimo oblast svojho vzdelania, pretože je vo veku takmer 50 rokov a spoločnosti uprednostňujú mladých flexibilným zamestnancov. Za posledný rok odkedy má inzerát na www.profesia.sk bol pozvaný na 8 pohovorov, kde nebol úspešný, lebo nespĺňal kritéria trhu práce. V súčasnosti sú nároky na vzdelanie v oblasti IT také, že so svojimi skúsenosťami a rokmi praxe bez absolvovania príslušných certifikátov a vedomostí jazykov nemá v tejto oblasti šancu. Z uvedených dôvodov založil aktuálne novú spoločnosť s perspektívnym predmetom podnikania. Ďalej uviedol, že osobné motorové vozidlo nevlastní, na súkromné účely využíva služobné vozidlo, ale pohonné hmoty si kupuje sám. V čase začatia tohto konania býval už u svojho brata X. K. v Trnávke, ktorému prispieval na vedenie domácnosti sumou 150 eur mesačne a od 1. 7. 2013 býva v byte vo Vištuku, kde má alikvotné náklady vo 61 eur mesačne.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 18.2.2013 tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 350 euro mesačne od 10.5.2012 vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa a zročné výživné za obdobie od 10.5.2012 do 18.2.2013 vo výške 2700 euro povolil odporcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 euro mesačne spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody zo splátok. Proti predmetnému rozsudku podali obaja účastníci odvolanie, navrhovateľ len do výroku zaostalého výživného. Krajský súd v Trnave predmetný rozsudok uznesením č.k. 24 CoP/ 43/2013-228 zo dňa 26.6.2013 zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania so zameraním sa na zistenie pomerov na strane navrhovateľa, ako aj odporcu, výsledky už vykonaného dokazovania vyhodnotiť jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach rozhodnutie odôvodniť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, s rodným listom navrhovateľa, s rozsudkom Okresného súdu v Pezinku, č.k. 11 P 487 / 2008 - 508 zo dňa 19. 10. 20 10 2 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoPz 374/ 2211 - 596 zo dňa 3. 5. 2011, s potvrdeniami o návšteve školy navrhovateľa, s výpisom z obchodného registra spoločnosti D@TEX s.r.o., spoločnosti DATEX s.r.o., spoločnosti TEVO a.s., spoločnosti D.K.L. a.s., spoločnosti TEVO a.s., s oznámením spoločnosti TEVO a.s., s oznámením spoločnosti D@TEX s.r.o., s oznámením spoločnosti DATEX s.r.o., s rozhodnutím Obvodného úradu Pezinok, s oznámením spoločnosti Dananex s.r.o., s potvrdeniami o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2011 a 2012, so mzdovými listami odporcu, s potvrdením o prijme matky navrhovateľa, s dohodou o jej pracovnej činnosti, s potvrdením ÚPSV a R Pezinok ohľadne brata navrhovateľa, s evidenčným listom pre výpočet úhrady za byt, so žiadosťami o trvalý príkaz, s potvrdenkami matky navrhovateľa, s výpisom zo živnostenského registra výpisov odporcu, s daňovým priznaním spoločnosti TEVO a.s. pre rok 2011 a s výkazom ziskov a strát a súvahou, s daňovým priznaním spoločnosti D@TEX s.r.o. pre rok 2011 a s výkazom ziskov a strát a súvahou, s daňovým priznaním spoločnosti D.K.L. a.s. pre rok 2011 a súvahou, s prehľadom nákladov navrhovateľa spojených so štúdiom na vysokej škole, s ponukou notebookov, s ponukou pripojenia na internet, s ponukou práce, s čestným prehlásením zo dňa 11. 3. 2013, so študijnými výsledkami navrhovateľa na strednej škole, s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 3. 10. 2013, s pokladničnými dokladmi odporcu, s potvrdením X. K. o platení nájomného zo dňa 16. 11. 2013, so zmluvou o pôžičke zo dňa 10.3.2013, s pokladničnými dokladmi navrhovateľa predloženými na pojednávaní dňa 20. 2.2013, s stupnicou platových taríf zamestnancov, s výpisom z Obchodného registra spoločnosti ALMI TRADE s.r.o., so zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 12.12.2013, s výpisom z listu vlastníctva č. 2726, s osvedčením o evidencii vozidla, s potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzických osôb za rok 2013 a 2014, s evidenčným listom na rok 2013 s rozhodnutím č. 1300554151, s rozhodnutím č. 1300554121, s poisťkami, s príjmovými pokladničnými dokladmi navrhovateľa o zubnom ošetrovaní, s pokladničnými dokladmi o zakúpení notebooku, oblečenia, školských pomôcok, so zmluvou o pôžičke, so splátkovým kalendárom, s rozhodnutím ÚPSVaR Pezinok ohľadne brata navrhovateľa a s potvrdením ÚPSVaR Pezinok, s pracovnou zmluvou brata navrhovateľa, s faktúrami, za internet, za mobilné služby, s cestovnými dokladmi, s potvrdením o prijme matky navrhovateľa, s potvrdením o prídavkoch na deti, s potvrdením o ukončení podnikania odporcu, s výpisom z obchodného registra spoločnosti Pažitný s.r.o., s rozvrhom navrhovateľa, s cestovným poriadkom, s predpokladmi na vzdelanie odporcu a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k tomuto skutkovému a právnenému záveru.

Navrhovateľ je synom odporcu. Rodičia navrhovateľa spolu nežijú a preto Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 11 P 487/2008-508 zo dňa 19.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP 374/2011-559 zo dňa 3.5.2011 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa v období od 1. 4. 2008 do 13. 9. 2010, kedy navrhovateľ ukončil stredoškolské vzdelávanie maturitnou skúškou výživným vo výške 350 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 5. 2011. Navrhovateľ, jeho matka a dospelý brat zostali bývať v byte vo Vištuku, odporca sa spoločnej domácnosti odsťahoval v októbri 2007. BSM rodičov navrhovateľa nebolo doposiaľ vysporiadané. Odporca býval v čase začatia tohto konania do 30. 6. 2013 u svojho brata, ktorému prispieval na vedenie domácnosti sumou 150 eur mesačne a od 1.7.2013 býva opäť v byte vo Vištuku. Náklady za služby spojené s užívaním tohto bytu boli za rok 2012 vo výške 182,95 v eur mesačne a pretože byt obývali tri osoby na navrhovateľa pripadajú náklady vo výške 61 eur mesačne (183/3) v roku 2013 boli náklady vo výške 181,98 eur mesačne a od augusta 2013 vo výške 189,89 eur mesačne, pretože od júla 2015 byt obývali 4 dospelé osoby na navrhovateľa pripadajú náklady vo výške 60,6 eur mesačne (182/3) do júna 2013 a od júla 2013 vo výške 47,5 eur mesačne (pretože nájomné sa platí mesačne pozadu190/4). Daň z nehnuteľností za rok 2013 bola 9,84 eur ročne (0,82 eur na mesiac) t.j. na navrhovateľa pripadá 0,27 eura, alebo 0,205 eura. Miestny poplatok za komunálne odpady na jednu osobu od výške 21,50 eur ročne t.j. 1,79 eura mesačne. Ročná poisťka domácnosti vo výške 10 eur (0,83 eur na mesiac) t.j. na navrhovateľa pripadá 0,28 eura, alebo 0,21 eura. Iné doklady spojené s užívaním bytu sa v spise nenachádzajú, možno len predpokladať že výdaje na elektrickú energiu sú od júla 2013 vo výške 41 eur mesačne, pretože odporca platí alikvotnú časť vo výške 13,68 eura mesačne a za predchádzajúce obdobie nižšie a súd ich uznal v priemernej výške 30 eur mesačne. Navrhovateľ má teda náklady spojené s užívaním bytu do júna 2013 vo výške 73,34 eura mesačne (61 eur, 0,27 eura, 1,79 eura, 0,28 eura, 10 eur) a od júla 2013 vo výške 59 eur mesačne (47 eur, 0,025 eura, 1,79 eura, 0,21 eur, 10 eur.)

Navrhovateľ od 29.6.2011 študuje na Slovenskej technickej univerzite Bratislava, Materiálovo technologická fakulta so sídlom v Trnave, odbor počítačová podpora výrobných technológií. Štandardná dĺžka štúdia je 3 roky. Navrhovateľ je aktuálne v 3 ročníku, žiadny ročník neopakoval. Vyučovanie má v tomto semestri každý deň, do školy denne dochádza. Z miesta jeho bydliska do školy je to s prestupom v Šenkviaciach 26 km, cesta trvá 35 minút. Zľavnené študentské cestovné autobusom z miesta jeho bydliska do Šenkvic je 0,40 eur, zo Šenkvic do Trnavy vlakom 0,60 eur a miestna preprava v Trnave je 0,40 eura. Denné cestovné navrhovateľa je teda 2,80 eura, mesačné 40 eura (7 x 56 eur + 3 x 28 eur = 476 eur /12= 54 eur), pričom súd bral do úvahy priemer 20 pracovných dní, s výnimkou školských prázdnin júl a august, kedy cestovné výdavky súd neuznal a skúškového obdobia, december, január, jún kedy súd uznal náklady v rozsahu jednej polovice. Navrhovateľ tvrdil, že v máji a júni 2012 býval na internáte a že absolvoval doručovanie z matematiky a fyziky, čo nepreukázal. Navrhovateľ má k dispozícii školskú jedáleň, v ktorej sa nestravuje, ale stravuje sa denným menu v reštauráciách, preto sa k výške stravného v jedálni vyjadriť nevedel a ani ju nepreukázal. Preto súd navrhovateľovi priznal nárok vo výške ako uviedol odporca za obedy počas realizácie školskej dochádzky, kedy je strava dotovaná vo výške 25,50 eur na mesiac, 1 obed výške 1,80 eur /deň x 20 dní = 36 eur mesiac (7 x 36 eur + 3 x 18 eur = eur /12= 25,5 eur) a mimo školskej dochádzky 47,50 eur mesačne na obed, 1 obed 3 eurá (do roka 190 dní) na raňajky a večere 3 eurá/30 dní mesačne = 90 eur mesačne. Celková strava 163 eur mesačne. Navrhovateľ si popri škole neprivyrába brigádami, ani nepoberá sociálne štipendium, o ktoré ani nežiadal. Skriptá na vyučovanie si kupuje pravidelne začiatkom školského roka od starších žiakov a vynakladá na ne sumu od 20 do 30 eur, t.j. 2,50 eura mesačne, k cene zošitov sa vyjadriť nevedel. Na cvičeniach využíva notebook. Dňa 8. 6. 2013 uzavrela jeho matka zmluvu o pôžičke na kúpu kancelárskej a výpočtovej techniky, kde kúpna cena predmetu vo výške 512,7 eur bola v rozsahu 153,81 eura zaplatená v hotovosti a zostatok vo výške 358,89 eur bol predmetom pôžičky s dohodnutými splátkami vo výške 64,94 eur mesačne a počtom 6, termín splatnosti bol dohodnutý na 12/2013. Dňa 13. 2. 2013 dostala spoločnosť Datex s.r.o. zo spoločností Gigacomputer ponuku na kúpu na notebooku IBM vo výške 199 eura . Navrhovateľ navštevuje knižnicu, kde ročný poplatok stojí 5 eur/12 = 0,42 eur, 2 krát za mesiac chodí do kina, do Bratislavy alebo do Trnavy, kde vstupné stojí od 5 do 10 eur (7,50 eur x 2 = 15 eur priemerne mesačne), autom s kamarátmi, cesta ho vyjde 5 eur tam aj späť (5 x 2 = 10 eur priemerne mesačne). Iné výdavky ohľadne kultúry nemá. Športu sa venuje rekreačne. Hráva futbal, hokej a pláva. Futbal hráva bezplatne v hale, po dvoch rokoch si kúpil nové tenisky „halovky“ za 56 eur, ktoré nepreukázal. Hokej hráva v 2 krát za mesiac v sezóne, na najbližšom štadióne v Malackách, náklady na cestu tam a späť sú 10 eur t.j. 20 eur x 3 sezónne mesiace/12 = 5 eur mesiac. Plávať chodí do plavárne v Pezinku cca 4 krát mesačne, vstúpené je 2,50 eura, cesta autom stojí 1 euro tam aj späť t.j. 4x3,5 = 14 eur mesačne. V lete 2013 si kúpil nový bicykel, ktorého cenu nepreukázal, pričom odporca namietal, že navrhovateľ má k dispozícii bicykle, ktoré sa dajú spojazdniť. Aktuálna cena internetových služieb kde adresátom faktúry je matka navrhovateľa a ktoré internetové pripojenie využíva okrem navrhovateľa, jeho brat a matka je 30,20 v eur, resp. 31,20 eur mesačne t.j. 10 eur mesačne na navrhovateľa. Navrhovateľ má aktuálne mesačné účty za mobilný telefón vo výške 20,82 eur, 21,73 eura mesačne. Navrhovateľ si dňa 10. 12. 2012 kúpil 2 ks ponožiek a 2 ks tričká v predajni BEATANY spol. s.r.o. v celkovej hodnote 17,6 eur. Dňa 11. 9. 2013 si kúpil v predajni KIK TEXTIL pulóver za 4,19 eur. Dňa 14.09.2013 oblečenie v hodnote 44,98 eur v predajni s.Oliver Slovakia s.r.o. a to košeľu za 29,99 eur a kravatu za 14,99 eur a v predajni NOVONET s.r.o. nohavice za 74,99 eur. Dňa 15.4.2013 platil za ošetrovanie zubným lekárom poplatok vo výške v 80 eur, dňa 15.7.2013 vo výške 35 eur, dňa 6.9.2013 vo výška 65 eur t.j. 15 eur á mesiac.

Matka navrhovateľa je zamestnaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2011 vo výške 551,71 eur, za rok 2012 vo výške 542,72 eur a s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2013 vo výške 582,11 eur. Matka mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom SLUŽBY - SERVIS spol. s.r.o. zo dňa 28. 5. 2012 na dobu určitú do 31. 12. 2012 v rozsahu dohodnutého pracovného času 10 hodín týždenne za odmenu 60 eur mesačne. Matka poberá rodinné prídavky vo výške 23,10 eur mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Brat navrhovateľa K. K. bol od 25.9.2012 do 31.1.2013 nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 1.2.2013 je zamestnaný v spoločnosti Carcoustices Slovaka s.r.o. s hrubým príjmom vo výške 600 eur mesačne.

Odporca bol od 9. 12. 2002 jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti DATEX, s.r.o. Spoločnosť vznikla 19.1.2000 a spoločníkmi v nej boli od jej vzniku odporca a Ing. K. Ď., až do 8. 12. 2002. Základné imanie spoločnosti bolo 6 639 eura, vklad navrhovateľa vo výške 200 000 Sk bol v celom rozsahu splatený. Zmluvou o prevode obchodného podielu zmluvou zo dňa 12. 12. 2013 predal odporca celý svoj obchodný podiel zodpovedajúci vkladu do základného imania za cenu 2 eurá. Odporca bol od vzniku spoločnosti, t.j. od 1. 12.2009 okrem toho aj jediným konateľom v spoločnosti D@TEX s.r.o., ktorej jediným spoločníkom je Ing. S. D.. Ten ešte v roku 2005 požičal odporcovi na rekonštrukciu bytu a podporu podnikateľského zámeru hotovosť vo výške 1 300 000 Sk a v júli 2011 mu požičal na zaplatenie doplatku výživného 7. 500 eur. Od 1.8.2009 je odporca zamestnaný v spoločnosti Datanex s.r.o. s dohodnutým týždenným pracovným časom 20 hodín a hrubou mzdou vo výške 400 eur mesačne. Za rok 2011 mal čiastkový základ dane 4156,80 eura a za rok 2012 mal čiastkový základ dane vo výške 3464 eura (k 23. 11. 2012). Odporca bol od vzniku spoločnosti, od 13. 8. 2011 členom dozornej rady spoločnosti LED SOLAR, a.s. (do 17.10.2013 názov TEVO a.s.). V súvislosti s výkonom tejto funkcie nepoberá žiaden plat ani mzdu. Odporca bol od vzniku spoločnosti, od 15.12.1998, členom predstavenstva spoločnosti D.K.L., a.s.. Okrem toho odporca mal oprávnenie na živnostenské podnikanie. Od 2.9.2011 do 30.8.2014 mal živnosť pozastavenú. Podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 20. 12. 2013. Od 5. 7. 2013 t.j. od dňa vzniku spoločnosti je odporca jedným z troch spoločníkov a jediným konateľom v spoločnosti Pažitný s.r.o.. Odporca svoj vklad vo výške 750 eur splatil ku dňu vzniku spoločnosti, podľa tvrdenia odporcu z pôžičky od brata Q. K.. Dňa 10.3.2013 uzavrel odporca so svojím bratom Q. K. písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu brat požičal 3 000 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť najneskôr dňa 10.3.2014. Dňa 1.9.2013 uzavrel s bratom Q. K. ďalšiu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu brat poskytol 1200 eur za účelom platenia výživného, ktoré sa zaviazal odporca vrátiť do dňa mesiaca po doručení písomnej z výzvy. Odporca je držiteľom osobného motorového vozidla Peugeot, rok výroby 2001, ktoré bolo dňa 9.12.2013 vyradené za cestnej premávky a je bezpodielovým spoluvlastníkom bytu a zastavaného pozemku zapísaných na LV č. 2726. Odporca nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Podľa § 62 ods.1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 cit. zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zákona, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Jednou z vyživovacích povinností upravených v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov je vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom podieľať sa na výžive svojich detí majú povinnosť obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa navrhovateľ v súčasnej dobe pripravuje na výkon zamestnania štúdiom na vysokej škole a teda nie je schopný sa sám živiť. V tejto časti považoval súd jeho návrh za dôvodný a neuznal námietky odporcu ohľadne špekulatívneho konania navrhovateľa. Právo na vzdelanie je garantované ústavou. Navrhovateľ študuje bez prerušenia, ročník neopakoval a aj keby na strednej škole dosahoval horšie študijné výsledky neznamená to absolútne nemožnosť jeho ďalšieho vzdelávania bez výnimky, pričom táto skutočnosť mohla byť ovplyvnená aj rôznymi okolnosťami, ako napríklad zložitou situáciou v rodine, vekom blízky dospelosti. Súd neprihliadol ani na námietky odporcu ohľadne možnosti navrhovateľa privyrábať si popri štúdiu a tak si zvyšovať svoju životnú úroveň, pretože navrhovateľ študuje dennou formou, rozvrh má celý týždeň, aj keby nemal v súvislosti so vzdelávaním má povinnosti aj v mimoškolskom čase.

V sporovom konaní, ako tomu nepochybne v danom prípade v konaní o určenie vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu je, na rozdiel od predchádzajúceho konania o určenie výživného na mal. dieťa hoci skončilo až po nadobudnutí plnoletosti navrhovateľa, bolo však povinnosťou navrhovateľa označiť resp. predložiť súdu na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu také dôkazy, ktoré by odôvodňovali určenie výživného v ním navrhovanej výške, ktorú povinnosť si navrhovateľ v celom rozsahu nespĺnil. Za predpokladu, že každé dieťa môže mať len takú životnú úroveň akú majú jeho rodičia, súd nemohol uznať za dôvodné niektoré nadštandardné nároky navrhovateľa na jeho bežné a mimoriadne potreby, pretože v konaní nebolo preukázané, že by životná úroveň otca bola vyššia než bežná a navrhovateľ by mal právo ju nasledovať. Súd v predchádzajúcom konaní o určenie výživného vychádzal na strane odporcu z priemerného príjmu v oblasti informácie a komunikácie za rok 2010 vo výške 1540 eur a jeho konanie vo veci pozastavenia živnosti a zamestnania vyhodnotil ako účelové. Od tohto určenia uplynuli takmer tri roky, spoločnosti v ktorých zastáva funkcie odmeňované v závislosti od zisku, titulom konateľstva, členstva v dozornej rade alebo predstavenstve neprodukujú žiadny zisk a teda týmto titulom nie sú odporcovi vyplácané žiadne finančné prostriedky. Odporca výkon podnikateľskej činnosti neobnovil, naopak živnosť ukončil a previedol aj svoj obchodný podiel v spoločnosti, kde bol jediným spoločníkom, aj keď podľa názoru súdu za nevýhodných podmienok, ktorú skutočnosť vyhodnotil súd v jeho neprospech, tak ako aj skutočnosť, že dlhodobo a bez odôvodnenia pracuje len na polovičný úväzok a preto vychádzal pri určení výživného minimálne z jeho dvojnásobného príjmu t.j. 700 eur v čistom mesačne. V prospech odporcu však súd vyhodnotil, že skutočne trh práce postihla ďalšia kríza, odporca je v strednom veku kedy sa už môže javiť z pohľadu potenciálnych zamestnávateľov ako neperspektívny, pričom bolo nesporné že si pokúša nájsť si výhodnejšie zamestnanie a to aj v inej oblasti. Navrhovateľ má okrem odporcu aj matku, ktorá je rovnako povinná poskytovať mu výživu. Jej príjem je však oproti odporcovi nižší, za rok 2012 to bolo 600 eur netto mesačne, pričom matka mala vyššie výdavky na bývanie než teraz, pretože jej ďalší dospelý syn žijúci v domácnosti nepracoval, išlo o sumu 140 eur mesačne a teda matke zostalo po odpočítaní nevyhnutných výdavkov 460 eur mesačne ($600-140=460$) od februára 2013 je však brat navrhovateľa zamestnaný a teda matke aj po znížení príjmu zostane suma 509 eur ($582-73=509$) a od júla 2013 odkedy v domácnosti býva aj odporca suma 523 eur ($582-59=523$). Odporcovi v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutných výdavkov do júna 2013 zostala suma 550 eur ($700-150=550$) a od júla 2013 suma 715 eur ($700-59=715$ eur).

Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s ďalšími dospelými osobami, ktoré sú zárobkovo činné (brat K. od 1.2.2013) a teda súd zohľadnil výdavky na domácnosť len v alikvotnej výške do júna 2013 vo výške 73,34 eura mesačne a od júla 2013 vo výške 59 eur, rovnako aj výdavky na internetového pripojenia v alikvotnej výške 10 eur. Navrhovateľ si uplatňuje titulom výživného aj mimoriadne výdavky na internát, doučovanie a zakúpenie bicykla, ktoré nepreukázal a ktoré boli v konaní sporné a preto ich súd nezohľadnil a to ani výdavky na zakúpenie stacionárneho počítača, ktoré rovnako nepreukázal, pričom si uplatňuje aj zakúpenie notebooku, ktoré prístroje plnia rovnaký účel. Súd naopak uznal výdavky na zakúpenie notebooku v plnej výške hoci ich odporca namietal, pretože navrhovateľ notebook využíva aj v škole na cvičeniach, namiesto iných pomôcok, ktorých náklady súd neuznal v uplatnenej výške, pričom ich navrhovateľ ani riadne nepreukázal. Výdavky na ošatenie, obuv a hygienu navrhovateľ opäť riadne nepreukázal a odporca ich v uplatnenej výške spochybnil ako luxusne vynaložené, rovnakého názoru bol aj súd a pretože je nepochybné, že uvedené výdavky navrhovateľ má, ale je náročné ich jednoznačne preukázať, uznal ich v primeranej výške 20 eur mesačne na oblečenie a obuv a 10 eur mesačne na základnú hygienu. Výdavky na vreckové a kultúru odporcu uznal hoci neboli preukázané a teda aj súd ich započítal do výživného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané oprávnené mesačné výdavky navrhovateľa na bývanie vo výške 73 eur do júna 2013 a od júla vo výške 59 eur, stravu 163 eur, cestovné 40 eur, skriptá 2,50 eur, poplatok v knižnici 0,42 eur, notebook 43 eur, kultúra 25 eur, šport 19 eur, internet 10 eur, mobil 10 eur, vreckové 40 eur, zdravotná starostlivosť 20 eur, hygienické potreby 10 eur, oblečenie a obuv 20 eur = 475 eur do júna 2013 a 461 eur od júla 2013. Z uvedených výdavkov tak, aby životná úroveň všetkých zúčastnených zostala približne rovnaká súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa výživným od 10.5.2012 do 30.6.2013 vo výške 240 eur mesačne a od 1.7.2013 vo výške 250 eur mesačne. O zaostalom výživnom súd nerozhodol, pretože odporca si v určenom rozsahu a vyššom vyživovacom povinnosť plnil, čo nebolo medzi účastníkmi sporu.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade konania o určenie vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci, súd však výnimočne, podľa ustanovenia § 150 O.s.p., nemusí úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania. Tak ako vyplýva z citovaného znenia ustanovenia, ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Súd mal za to, že v danom prípade tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa a preto náhradu trov konania prvostupňového a aj odvolacieho úspešnému navrhovateľovi celkom nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v okolnostiach, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní a to najmä postoj odporcu a jeho ochotu sa dohodnúť a postoj navrhovateľa a jeho podmieňovanie dohody o výživnom vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.