

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207977
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813207977.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, E., 2/ A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, E., v konaní o zaplatenie 3.464,16 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcov v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 6Ro/727/2013-19 zo dňa 2. januára 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **zrušuje a vracia** vec na nové prejednanie a rozhodnutie

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že odmieta odpor proti platobnému rozkazu č. k. 6Ro/727/2013-16, doručený Okresnému súdu Námestovo dňa 18.12.2013. Dôvodil tým, že okresný súd vydal dňa 02.12.2013 platobný rozkaz č. k. 6Ro/727/2013-16, ktorým zaviazal odporcov v rade 1/, 2/ uhradiť navrhovateľovi 3.464,16 eur s príslušenstvom. Proti uvedenému platobnému rozkazu podali odporcovia v rade 1/, 2/ odpor, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 18.12.2013. Ďalej okresný súd dôvodil tým, že v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. odmietol odpor proti platobnému rozkazu vzhľadom k tomu, že nebol odôvodnený vo veci samej a z obsahu podania bolo zrejmé, že ide o žiadosť o splátkový kalendár, ktorá bola postúpená navrhovateľovi.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odporcovia v rade 1/, 2/ odpor, kde uviedli, že pravidelne splácali splátky po 86,- eur, jeden mesiac nezaplatili a hneď bol podaný návrh na súd. Ďalej dôvodili, že túto splátku doplatia a budú ďalej pokračovať v rovnakých splátkach.

Keďže predmetné uznesenie vydal vyšší súdny úradník a zákonná sudkyňa odvolaniu nemienila vyhovieť, nakoľko ho považovala za dostatočne odôvodnené v súlade s požiadavkou jasnosti a zrozumiteľnosti, spis bol predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že uznesenie okresného súdu, ktorým bol odmietnutý odpor proti platobnému rozkazu, bolo vydané po tom, ako okresný súd vydal dňa 02.12.2013 platobný rozkaz č. k. 6Ro/727/2013-16. V samotnom odôvodnení uznesenia, ktorým bol odmietnutý odpor proti platobnému rozkazu, prvostupňový súd uviedol, že odporkyňa v rade 1/ sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz, pričom

neprevzatá poštová zásielka sa súdu vrátila dňa 30.12.2013. Okresný súd napriek tomuto konštatovaniu rozhodol uznesením zo dňa 2. januára 2014, že odmieta odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 16.12.2013, ktorý bol podpísaný odporcami v rade 1/ a 2/.

Podľa § 173 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O. s. p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p., súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Pre platobný rozkaz je charakteristické, že v dôsledku toho, že pri jeho vydaní sa vychádza čisto len z tvrdení navrhovateľa, musí byť pre odporcu daná náležitá garancia, aby sa dozvedel, že sa proti nemu uplatňuje nárok na splnenie peňažného záväzku. Z toho dôvodu musí byť vydaný platobný rozkaz obligatórne doručený odporcovi, bez možnosti náhradného doručenia. Ak pri pluralite odporcov platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z nich, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba v zmysle ust. § 91 ods. 1 O. s. p.

Dôvodom zakladajúcim dôvodnosť odvolania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. je vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva, ktoré sú mu priznané za účelom účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov. O vadu, ktorá je z hľadiska § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. významná, ide najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne i s ďalšími všeobecne záväznými predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. I keď v danom prípade prvostupňový súd doručil platobný rozkaz odporkyňi v rade 1/ spolu s uznesením o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu, odvolací súd je toho názoru, že v čase vydania uznesenia o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 18.12.2013, nemal prvostupňový súd splnené zákonné podmienky pre takýto postup. Zo spisového materiálu a napokon aj zo samotného odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že odporkyňi v rade 1/ platobný rozkaz doručený do vlastných rúk nebol, pretože poštová zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá až 30.12.2013. Rozhodnutím o odmietnutí platobného rozkazu voči odporkyňi 1/ došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom u odporkyne v rade 1/, keďže jej nebol doručený platobný rozkaz v súlade s ust. § 173 ods. 1 O. s. p. Uvedeným bola porušená garancia, aby sa účastník konania v tomto prípade odporkyňa 1/ dozvedela, že sa proti nej uplatňuje nárok na splnenie peňažného záväzku, keďže pri jeho vydávaní sa vychádza len z tvrdení navrhovateľa. Nič nemôže na tom zmeniť ani tá skutočnosť, že samotný platobný rozkaz bol odporkyňi v rade 1/ doručený spolu s uznesením o odmietnutí odporu, pretože týmto nemôžu byť zhojené účinky riadneho doručenia platobného rozkazu pred rozhodnutím o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu. Taktiež nie je podstatné, že odporkyňa v rade 1/ doručila proti platobnému rozkazu podanie označené ako odvolanie proti platobnému rozkazu pre vyššie uvedenú vadu konania, spočívajúcu v riadnom doručení platobného rozkazu. Odvolací súd zároveň konštatuje, že preukázanie riadneho doručenia platobného rozkazu je podstatné aj z hľadiska preukázania skutočnosti, že účastník konania v tomto prípade odporkyňa v rade 1/ bola poučená, že platobný rozkaz, proti ktorému nebude podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku, ako aj o tom, že na neskôr podaný odpor alebo odpor podaný bez odôvodnenia a neoprávnenou osobou bude odmietnutý.

Pri konštatovanom zistení, že prvostupňový súd rozhodol o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu skôr, ako bol platobný rozkaz doručený odporkyňi v rade 1/, došlo k naplneniu dôvodu zrušenia napadnutého uznesenia v rámci ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., t. j. z dôvodu odňatia možnosti odporkyne v rade 1/ konať pred súdom. Na túto zistenú vadu prvostupňového konania musí odvolací

súd prihliadnuť, a to i ex offo. Súčasne z vyššie uvedených dôvodov došlo k naplneniu ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. pre zrušenie napadnutého uznesenia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a ust. § 221 ods. 2 O. s. p. pre vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uvedená skutočnosť, že došlo v konaní k procesnej vade podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., je okolnosťou, pre ktorú musel odvolací súd napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu, pretože na strane odporcov v rade 1/ a 2/ sa jedná o nerozlučné spoločenstvo a rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou vo vzťahu k jednému z účastníkov nemôže byť považované za správne. Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť napadnuté rozhodnutie, nezaoberal sa námietkami uvedenými v odvolaní. V ďalšom konaní sa bude okresný súd dôsledne zaoberať účinkami platného doručenia platobného rozkazu vo vzťahu k odporkyni 1/ a následne rozhodne o ďalšom procesnom postupe v danej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.