

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611214551
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7611214551.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne S. C.T., L.. X.X.XXXX, J. E. B., Š. Č.. XXX/X, zast. opatrovníčkou C.. S. C., G., L.. XX.X.XXXX, bývajúcou E. B.W., Š. Č.. XXX/X, proti žalovanej C.. R. N., L.. X.X.XXXX, bývajúcej E. B., G. XXXX/XX, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní opatrovníčky C.. S.H. C.R., G., proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15. júna 2012, č.k. 6C/154/2011-78 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením uložil C.. S. C., G., L.. XX.X.XXXX, B., Š. XXX/X v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatiť súdny poplatok z odvolania 366,- eur.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolala opatrovníčka žalobkyne C.. S. C., G... Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Predovšetkým namietala, že adresátom odvolania je Krajský súd v Košiciach, preto Okresný súd Spišská Nová Ves nemá právo vymáhania platenia poplatku z odvolania. Tiež namietala, že odvolanie podala žalobkyňa S. C. a ona ako opatrovníčka iba súhlasila s podaním jej odvolania. V uznesení ani nie je uvedený paragraf ani príčina, prečo by mala poplatok z odvolania platiť ona ako opatrovníčka. Uviedla, že súd by mal ešte platiť jej za poškodenie z preukázaného podvodu ustanovenia za opatrovníčku a poukázala tiež na dôvody podaného odvolania vo veci samej.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie opatrovníčky je dôvodné.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 cit. zákona).

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že C.. S. C., G.. sa zúčastňuje predmetného konania len ako zástupkyňa - opatrovníčka žalobkyne, t.j. nie je účastníčkou tohto konania. Aj odvolanie, za ktoré súdny poplatok bol vyrubený podala vo veci samej účastníčka konania S. C. a nie jej opatrovníčka, preto S. C. je poplatníkom povinným zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, keď povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie uložil opatrovníčke.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie o súdnom poplatku za odvolanie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.