

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010804
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010804.5

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 27.02.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený

X) G. V., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom P., prechodne bytom P., T. G. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

X) T. L., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., prechodne bytom P., W. X, t. č. v ÚVTOS Ilava

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1)

dňa 05.01.2013 v čase o 15.30 hod. po vzájomnej spoločnej dohode obv. G. V., obv. T. L. a už odsúdený Y. W. prišli na motorovom vozidle zn. Mercedes, ktoré viedol už odsúdený Y. W., do objektu spoločnosti Attack, s.r.o. so sídlom Ul. Dielenská Kružná č. 52, kde obv. Y. W. s uvedeným motorovým vozidlom zacúval k plechovému plotu spoločnosti, ktorý následne obv. G. V. a obv. T. L., vyvalili na zem, odtrhli ho zo zvaru, na ktorom bol prichytený, kde potom všetci traja spoločne začali z pozemku spoločnosti nakladať do pristaveného vozidla tam sa nachádzajúce liatinové články, a to 1 ks liatinového telesa TS062A - G1 3-článok 6/4, 5 ks liatinový článok TS146A zn. VIADRUST G1 ľavý 6/4, 3 ks liatinový článok TS147 zn. VIADRUST G1 stredný, 1 ks predný článok FD zn. SM08, 2 ks stredný článok FD zn. SM08A, 4 ks zadný článok FD zn. SM08C, 2 ks dvierka na kotol FD - vrchné zn. SM17, 1 ks vnútorné spodné dvierka malé zn. SM14, 2 ks dvierka s výplňou a opláštením - dolné zn. DP25004, ktoré následne odpredali do zberných surovín a vyplatené peniaze si rozdelili, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Attack, s.r.o. so sídlom Ul. Dielenská Kružná č. 52 Vrútky, IČO: 36 404 489, škodu vo výške 1.316,32 € a škodu poškodením plotu vo výške cca 50 €,

2)

dňa 06.01.2013 v čase približne o 14.00 hod. po vzájomnej spoločnej dohode obv. G. V., obv. T. L. a už odsúdený T. W. prišli na motorovom vozidle zn. Dacia, ev. č. T. XXX H., na ktorom bol pripravený prívesný vozík, a ktorého vodič bol obv. T. W., k zadnej časti objektu spoločnosti Attack, s.r.o., so sídlom Ul. Dielenská Kružná č. 52, Vrútky, kde obv. W. s uvedeným motorovým vozidlo zn. Dacia, spolu s prívesným vozíkom zacúval k plotu spoločnosti Attack, s.r.o., ktorý bol z predchádzajúceho dňa poškodený, následne na to obv. G. V. a obv. T. L. vošli na pozemok spoločnosti, z ktorého postupne vyniesli tam sa nachádzajúce liatinové články, a to 2 ks liatinové teleso G1 4-článok 1" zn. TS063, 1 ks liatinové teleso G1 - 6 článok 1" zn. TS065, 1 ks liatinové teleso G1 7- článok 6/4 zn. TS063, 2 ks liatinový článok zn. VIADRUS G1 stredný - TS147, 10 ks liatinový článok zn. VIADRUS G1 stredný -

TS147, a ktoré následne všetci naložili do pristaveného príviesného vozíka, potom z miesta činu odišli smerom cez most Váh vo Vrútkach, kde boli následne zadržaný hliadkou polície, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Attack, s.r.o., so sídlom Ul. Dielenská Kružná č. 52 Vrútky, IČO: 36 404 489 škodu vo výške 1.295,64 €

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním

č í m s p á c h a l i

pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa obv. G. V. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obv. G. V., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/234/2012 zo dňa 04.02.2014, právoplatným 04.02.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za to sa obv. T. L. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/153/2012 zo dňa 25.06.2013, právoplatný 04.09.2013, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu,

trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.