

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613010075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2014 predsedkyňou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kozovou a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) Q. J., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom I., M. G. č. XXX/XX, nezamestnaný, t.č. v ÚVVV X. X.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1.) dňa 22.08.2012 vo večerných hodinách v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste vo K. pristúpil k osobnému motorovému vozidlu L. W. značky L. S., ev. č. LC XXX BP a cez otvorené okno mu povedal „presadni si“, aby si z vodičovho miesta presadol na sedadlo spolujazdca a po príchode do obce P. a za prítomnosti ďalších osôb L. W. vošiel do dvora rodinného domu s presne nezisteným popisným číslom, do zadnej časti dvora, do miestnosti nachádzajúcej sa v garáži, kde si L. W. sadol do kresla a následne mu Q. J. povedal, že mu ukáže kto vlastne je, aby sa spoznali, potom nasadli do osobného motorového vozidla L. W., pričom Q. J. hrozbou násilia vzbudil u L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. G. O. č. XXX/XX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako i o život a zdravie jeho rodiny,

3.) dňa 04.09.2012 v skorých ranných hodinách vo K. na V. ulici v reštaurácii S. vytiahol z rúk T. U. kľúče od osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, pričom keď ho T. U. vyzval, aby to nerobil, odvetil, že buď bude robiť to čo povie a následne ho prinútil napriek jeho námietkam vyjsť pred reštauráciu, kde mu povedal, že: „ všetko čo je tvoje je teraz moje“ potom T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, pod touto hrozbou prikázal nastúpiť do predmetného vozidla, pričom sám si sadol na miesto vodiča a z miesta odišli,

4.) dňa 04.09.2012 v skorých ranných hodinách v I. na ul. B. v herni G., po tom čo si T. U. vzal od Q. J. späť svoje kľúče od osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, ho Q. J. opakovane udrel do hlavy pästami oboch rúk, čím T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, spôsobil zranenia podľa predbežnej lekárskej správy zranenia hlavy a otras mozgu s predbežnou dobou liečenia 7 dní,

5.) dňa 04.09.2012 v ranných hodinách presne nezisteného času vo K. na V. ulici pred kaviarňou v blízkosti predajne X. po tom, ako vystúpil z osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, sa vyhrážal T. U., že ak pôjde na políciu či v I. alebo vo K., tak zabije jeho, jeho celú rodinu, lebo vie, kde býva, koľko má detí a pozná mu ženu, a že policajti mu aj tak nič nemôžu spraviť, čím týmto konaním vzbudil u T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., Biskupická XXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako i o život a zdravie jeho rodiny,

teda

v bode č. 1, 3, 4, X iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel čím spáchal

- v bode č. 1, 3, 4, 5 obžaloby pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
o d s u d z u j e

Obžalovaný 1/ Q. J.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. OT/13/2014 zo dňa 03.02.2014 právoplatný dňa 03.02.2014 pre § 348 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.  
naproti tomu

sa obžalovaný 2) T. spod obžaloby v bode 6) o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. a) Tr. por., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 04.09.2012 v čase okolo 04.44 hod. v I. na V. ceste pri benzínovom čerpadle vedľa obchodného domu I., Q. J. sediaci na sedadle vodiča v osobnom motorovom vozidle značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, využil situáciu keď si T. U. sediaci na sedadle spolujazdca odkladal peňaženku, pričom túto uchopil a chcel mu ju vytrhnúť z ruky, avšak tento ju odmietal pustiť z ruky a preto ho svojim lakťom udrel do hrude, následne vytiahol z peňaženky peniaze v hotovosti X.XXX,- €, a zároveň zo zadného sedadla T. P., rod G. pritlačil o pravý bok T. U. pištoľ, kde následne Q. J. T. U. povedal, že ak bude oponovať, tak zomrie, čím T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, nespôsobil žiadne zranenia, avšak mu spôsobil škodu vo výške 2.000,- €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený L. so svojimi nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal na obvinených 1) Q. J. a 2) T. P. obžalobu, ktorou ich žiadal uznať za vinných na tom skutkovom základe, že obžalovaný 1) Q. J. dňa 22.08.2012 vo večerných hodinách v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste vo K. pristúpil k osobnému motorovému vozidlu L. W. značky L. S., ev. č. LC XXX BP a cez otvorené okno mu k ľavému stehnu priložil a použil paralizér a so slovami „presadni si“ ho prinútil, aby si z vodičovho miesta presadol na

sedadlo spolujazdca a počas nasledujúcej jazdy ho viackrát atakoval zovretou päsťou do oblasti tváre a hrudníka, pričom mu nadával do buzerantov, kde po prízjazde do obce P. prinútil L. W. vystúpiť z vozidla a za prítomnosti ďalších osôb vojsť do dvora rodinného domu s presne nezisteným popisným číslom, prejsť do zadnej časti dvora, do miestnosti nachádzajúcej sa v garáži, kde si L. W. sadol do kresla a následne mu Q. J. povedal, že mu ukáže kto vlastne je, aby sa spoznali a začal ho biť rukami, factať a udierať päsťou do hlavy, neskôr k nemu pristúpil, chytil ho okolo krku, a to tým spôsobom, že si jeho hlavu pritisol k telu pod pazuchou a začal ho v oblasti čela jemne rezať nožom po hlave, pričom mu hovoril, že mu musí zohnať peniaze a ak ich nezohenie, tak ho zabije alebo mu odreže ucho, následne ho vyzval, aby z vrecka vybral všetko čo má pri sebe, kedy mu L. W. zo strachu o svoj život a zdravie vydal XX,- € v minciach, na čo ho Q. J. opätovne začal biť, preto mu L. W. povedal, že má v I. schovaných ešte 90,- €, avšak aj napriek tomu sa ho Q. J. opýtal, kde má ešte peniaze, na čo mu L. W. odpovedal, že ešte nejaké peniaze má doma aj napriek tomu ho Q. J. opätovne zbil so slovami, aby presne uviedol koľko peňazí má doma, kedy mu L. W. povedal, že doma má 230,- €, následne nasadli do osobného motorového vozidla L. W., ktoré riadil Q. J. a presunuli sa ku garážam na G. II v I., kde musel L. W. ukázať miesto so skrytými peniazmi, tieto taktiež odovzdať Q. J., ktorý ho následne odviezol aj do miesta trvalého bydliska, odkiaľ L. W. vzal finančnú hotovosť vo výške 230,- €, ktorú taktiež odovzdal Q. J., pričom týmto násilím a hrozbou ďalšieho násillia vzbudil u L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. G. O. č. XXX/XX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako i o život a zdravie jeho rodiny, spôsobil mu pohmoždenie hornej pery, dve povrchové rezné rany čela vľavo bez chirurgického ošetrovania, ktoré si podľa predbežnej lekárskej správy nevyžadujú dobu PN, a škodu v celkovej výške 330,- €. Dňa 04.09.2012 v skorých ranných hodinách vo K. na V. ulici v reštaurácii S. v priestoroch WC nútil T. U. ku konzumácii presne nešpecifikovaného bieleho prášku, ktorý bol vysypaný na umývadle v tvare čiary, a to tak, že mu podal zrolovanú bankovku do rúk, následne ho vyzval, aby si potiahol, a keď to T. U. odmietol, tak mu povedal, že buď si dá alebo mu zabije po papuli, priložil mu niečo tvrdé k jeho ľavému boku s tým, že ho zastrelí, ak si z toho nedá, následne T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, zo strachu o svoj život a zdravie presne nešpecifikovanú látku požil. Dňa 04.09.2012 v skorých ranných hodinách vo K. na V. ulici v reštaurácii S. vytiahol z rúk T. U. kľúče od osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, pričom keď ho T. U. vyzval, aby to nerobil, lebo je opitý mu odvetil, že buď bude robiť to čo povie alebo ho zabije, následne pritom ukázal na svoju zbraň, ktorú mal za pásom, následne ho prinútil napriek jeho námietkam vyjsť pred reštauráciu, kde mu povedal, že: „všetko čo je tvoje je teraz moje, a keď budeš odporovať, tak ťa zabijem“, zdvihol tričko a ukázal na pištoľ, potom T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, pod touto hrozbou prikázal nastúpiť do predmetného vozidla, pričom sám si sadol na miesto vodiča a z miesta odišli. J. 04.09.2012 v skorých ranných hodinách v I. na ul. B. v herni G., po tom čo si T. U. vzal od Q. J. späť svoje kľúče od osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, ho Q. J. fyzicky napadol tak, že ho opakovane bil do hlavy päsťami oboch rúk, kde takýmto násilím ho nútil strpieť skutočnosť, že vozidlo odňal z jeho moci, čím T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, spôsobil zranenia podľa predbežnej lekárskej správy zranenia hlavy a otras mozgu s predbežnou dobou liečenia 7 dní. Dňa 04.09.2012 v ranných hodinách presne nezisteného času vo K. na V. ulici pred kaviarňou v blízkosti predajne X. po tom, ako vystúpil z osobného motorového vozidla značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC E., sa vyhrážal T. U., že ak pôjde na políciu či v I. alebo vo K., tak zabije jeho, jeho celú rodinu, lebo vie, kde býva, koľko má detí a pozná mu ženu, a že policajti mu aj tak nič nemôžu spraviť, čím týmto konaním vzbudil u T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., 22XX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako i o život a zdravie jeho rodiny. Obžalovaný 1) Q. J. a obžalovaný 2) T. P. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v I. na V. ceste pri benzínovom čerpadle vedľa obchodného domu I., Q. J. sediaci na sedadle vodiča v osobnom motorovom vozidle značky VW R. variant, striebornej metalízy, ev. č.: LC XXXCB, využil situáciu keď si T. U. sediaci na sedadle spolujazdca odkladal peňaženku, pričom túto uchopil a chcel mu ju vytrhnúť z ruky, avšak tento ju odmietal pustiť z ruky a preto ho svojim lakťom udrhel do hrude, následne vytiahol z peňaženky peniaze v hotovosti X.XXX,- €, a zároveň zo zadného sedadla T. P., rod G. pritlačil o pravý bok T. U. pištoľ, kde následne Q. J. T. U. povedal, že ak bude oponovať, tak zomrie, čím T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, toho času bytom X., X. XXX, nespôsobil žiadne zranenia, avšak mu spôsobil škodu vo výške 2.000,- €.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2013 obžalovaný 1) Q. J. uviedol, že nie je pravda, čo je uvedené v obžalobe. To, čo je uvedené ohľadne L. W. on vážne neurobil. Je to z W. strany „niečo za niečo“, ale to nevie dokázať. Ved' W. chytili s drogami a nič sa nedialo. Čo sa týka dňa 22.08.2012, všetko prebiehalo normálne, stretli sa s W. aj spolu s L., išli do K. kvôli X.-čku. L. išli do P. k G. W.,

vypili kávu a rozprávali sa. Žiadne násilie voči W. nevyvíjal a ani sa mu nevyhrážal, nebil ho a ani ho nerezal po hlave. Nemal žiadnu zbraň, ani paralizér, ani nôž, nič. V tento deň sa s W. zoznámil a mali riadnu dohodu, že W. mu požičia 100,- Eur a on dostane do zálohy X., teda papiere od tohto motorového vozidla. Keď W. peniaze vráti, on mu vráti papiere od vozidla. Automobil L. S. stále šoféroval W.. Na druhý deň 23.08.2012, keď ho legitimovali policajti, on len sedel za volantom, nešoféroval. W. bol vtedy doma, povedal, že ide spať. V aute s ním boli Q. W. a G. L.. Za celý ten čas, keby W. chcel, tak mohol ujsť, mohol telefonovať, pretože bol doma pre peniaze, ale aj tak sa vrátil. Nadránom 23.08.2012 užili pervitín všetci - on, W., W. a aj L.. Drogu užili v aute a mal ich pri sebe W..

Poškodený L. W. uviedol, že u policajtov v prípravnom konaní hovoril to isté, čo tu, neklamal. Tejto svojej výpovede sa pridriava. Strach začal mať z J. až vtedy, keď ho napadol paralizérom. Keď sa to všetko skončilo a utekal domov, vtedy sa veľmi bál. O svoj život sa bál vtedy, keď ho v P. porezal na hlave nožikom na dvoch miestach. G. L. pozná asi 3 roky z G.. Už nevie, v akej súvislosti sa stretli prvýkrát. Keď sa s ním v ten deň chcel L. stretnúť, on nevedel, že príde s J.. O. vtedy videl prvýkrát. W. pozná asi 20 rokov viac-menej z videnia. Na záver celého mu Q. W. navrhla, aby radšej utiekol. L. si v minulosti zvykol od neho požičiavať peniaze - bez úrokov. Nevedel, že L. príde s J.. Myslel si, že príde sám. Mal síce možnosť počas incidentu ujsť, ale neušiel, pretože po tej bitke v P. vedel, že keď ho chytia, tak ho veľmi zbijú. V P. mu dali vyložiť všetky veci z vreciek a bili ho so slovami, že kde má peniaze a koľko má pri sebe a že ich mám dať im. Bil ho hlavne J. a majiteľ domu G. W.. J. ho vkuse bil a bol agresívny. Nevie presne, či mu J. povedal aj to, že ho zabije. Asi nie, už si to veľmi nepamätá. U policajtov však neklamal. Ak uviedol, že J. mu povedal, že mu odreže aj ucho, tak to bola pravda. Je možné, že pokiaľ by policajti jeho auto nenašli spolu s drogami, možno by trestné oznámenie ani nepodal.

Obžalovaný 1) Q. J. k výpovedi poškodeného uviedol, že všetko čo povedal, je klamstvo. Pravdou je len to, čo uviedol na pojednávaní on.

Poškodený T. U. na konanom hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase incidentu sa s J. rozprával po maďarsky. Maďarsky vie, pretože manželku má z X. a žijú spolu skoro 15 rokov. Spolu s manželkou sa rozprávajú po maďarsky, turecky a nemecky.

Dňa 07.11.2013 na hlavnom pojednávaní obžalovaný 1) Q. J. uviedol, že sa O. nevyhrážal nijakým spôsobom. Je pravdou, že dostal od neho dve po papuli, pretože mu obťažoval priateľku P. C.. To bolo v G. v I.. Čo sa týka bodu 2) obžaloby, keď mali užiť pervitín s O., obaja si dali dobrovoľne. O. chcel ženu na sex, ktorú mu však nevedel zohnať. O. bol nafetovaný a stále trval na tom, že chce ženu. Nie je pravda, že sa vyhrážal O. so zbraňou, aby fetoval, pretože pri sebe zbraň nemal. Potom, ako užili drogy, O. mohol utiecť, pretože išiel do auta sám pre notebook, ale vrátil sa s ním a potom si na ňom púšťali porno stránky a hudbu. Všetci sa zabávali - on, P. T., P. C., Z. G., T. P. a O.. K bodu 3) obžaloby uviedol, že všetko je výmysel. O. si to na neho vymyslel pravdepodobne za tie dve facky, s ktorými sa asi nevie vyrovnáť. Dvakrát ho udrel kvôli jeho dievčaťu P. C.. Zbraň pri sebe nemal, lebo zbraň je ťažká, vypadla by mu. Ani ho nenútil, aby mu dal auto. Auto mu nezobral, ani ho nešoféroval, toto nie je pravda. Keď išli nadránom 04.09.2012 z K. do I. už potom, ako užili drogy, cestovali tak, že on išiel na P. mazde ako šofér spolu s P. a vzadu sedeli P. C. a Z. G.. Za nimi na svojom aute striebornom golfe išiel O. - šoféroval, spolu s P. T.. Vtedy mohol O. kľudne utiecť, ísť ho ohlásiť na políciu, nič také však neurobil a dobrovoľne išiel za ich autom. Do I. išli preto, lebo chcel O. zohnať dievča na sex, ale ona mu nedvíhala telefón. Vtedy zastali na pumpe Q., kde vošiel dnu spolu s O. a kúpili tam hruškovicu, redbuly, malborcky. Všetko dobrovoľne zaplatil O. zo svojej peňaženky, svojimi peniazmi. K ničomu nebol nútený. Potom vyšli von, presadli si do O. auta a išli do B. do G. v I.. H. P. a ani on nemali žiadnu zbraň. To tvrdí iba O.. Nijakým spôsobom sa O. nikto nevyhrážal, on si to vymyslel. K bodu 6) obžaloby uviedol, že toto nie je pravda. O. neudrel v aute VW R., ani mu nezobral peniaze, žiadnych X.XXX,- Eur. Keby sa to takto malo stať, ako uvádza O., to by museli vidieť aj dievčatá P. C. a P. T., lebo boli celý čas v aute. Tieto dievčatá boli s nimi všade. S O. osamote nebol ani on, ani P.. Opakuje, že dal O. len dve po ústach, nič iné sa nestalo. P. C. a aj P. T. nespali, museli všetko vidieť. Akurát Z. G. driemala. Nikdy nemal v držbe legálnu ani ilegálnu zbraň. Policajti nikdy nezaistili žiadnu zbraň. Ani P. nemal žiadnu zbraň. P. nepil žiaden alkohol a nepožil ani žiadne drogy. Presne si to pamätá, že vypil len kávu s mliekom. O. predtým nepoznal, nevedel kto to je a ani nič o jeho osobe. To bolo ich prvé stretnutie. Prvýkrát sa videli vtedy, keď bol v Centrali s P., P. C. a P. T. a O. tam došiel so Z. G., s ktorou sa poznal. To bolo prvé stretnutie okolo tretej ráno dňa 04.09.2012. Hovorí skutočne pravdu, že tam bol so svojimi známymi a O. došiel so Z. G., s ktorou si k

nim prisadli. Zoznámili sa, ale už nevie, kto sa prvý predstavil a kto komu prvý podal ruku. Z. G. predtým telefonoval, že ide do K. a mali sa so Z. G. stretnúť v S.. Dôvod stretnutia bol kamarátsky.

Obžalovaný 2) T. P. sa ku skutku sa nepriznáva, pretože je nevinný. Obžalobu si prečítal, týka sa ho len bod 6). Hovorí, že žiadnu pištoľ nemal, to si O. vymyslel. Nemal dôvod na neho útočiť, ani sa ho dotýkať. Nedotkol sa ho, všetko si to O. vymyslel kvôli tým dvom fackám, čo dostal v G. v I.. Vedľa neho vzadu v aute sedeli P. C. a Z. G.. Oni by to museli vidieť. Vpredu sedel J. a O.. Nevie, kto bol šofér, nepamätá si to. Oni traja vzadu čakali v aute, kým na pumpe nakúpil O. s J., vrátili sa a dozadu nám podali len igelitku s nákupom. Peňaženku nevidel. Nevie, kto platil, lebo dnu v predajni nebol. Z pumpy išli do G. v I. a tam videl, ako J. dal O. dve po ústach. J. mu povedal, že zato, že mu O. obchytáva dievča. Dodáva, že najskôr boli na pumpe, kde mali O. olúpiť, ale toto sa nemohlo stať, pretože potom išli do G. v I., kde dostal dve facky od J. a tam platil obsluhu účet. O. všetko objednával a aj riadne vyplatil. Sú tam kamerové záznamy a aj barmanka, veď keby mu predtým zobrali 2.000,- Eur, nemal by to potom z čoho vyplatiť, aj keď nevie, koľko mal O. pri sebe peňazí. Nie je si vedomí, že by platil aj J.. Na O. si nevšimol žiadne zranenia. Nikdy nebol držiteľom žiadnej zbrane. Ani J. nikdy nemal zbraň. Predtým, ako išli do S. vo K., stretol sa s J. náhodou. L. sa s ním stretol na G. v I., v byte u P. T. a jej sestry, ktorá tam tiež bola. O. tam prišiel s P. C., P. T. a J.. S O. sa v S. nestretol. Z bytu na G. v I. išiel spolu s O. na aute - iba oni dvaja. Išli do S.. Na jeho aute išiel J. so svojou priateľkou P. C. a na druhom aute šiel on s O., ktorý aj šoféroval svoje auto. Vtedy, keď sa stretol J. prvýkrát s O. v S., on tam nebol a nevidel to. Po návšteve S. išli do I. na čerpaciu stanicu Q. v I.. Všetci išli na O. aute do I.. V aute boli piati - on, J., Z. G., P. C. a O.. Nevie, kto šoféroval.

Obžalovaný 1) Q. J. k výpovedi obžalovaného 2) T. P. uviedol, že hovorí pravdu a ak sú v ich výpovediach nejaké rozpory, tak je to tým, že už odvtedy ubehol viac ako jeden rok a poriadne si to nepamätajú. Navyše on bol aj opitý a nadrovaný.

Poškodený T. U. vo svojej výpovedi dňa XX.XX.XXXX uviedol, že dňa 04.09.2012 mu volala nejaká Z., ktorá sa s ním chcela stretnúť a chcela mu predať auto za výhodnú cenu. Pravdepodobne mala táto osoba všetko naplánované. Poznal ju z K., ale len z videnia. Išli teda spolu do S. vo K. a po chvíli prišli Q. J. a T. P.. Netušil, čo plánujú, žartovali s ním, normálne sa rozprávali. Rozprávali sa po maďarsky, lebo po maďarsky trochu vie a nemá problém sa dohovoriť. Objednal si redbul, keďže alkohol nepije, ostatní si objednali alkohol. S J. bola čiernovlasá slečna. Pri oboch, aj pri P., aj pri J. vi sedeli nejaké slečny. J. mu navrhli, aby išli do iného podniku do I.. Išli teda do I. na nejaký byt, potom sa znova vrátili do S. do K. a vtedy ho J. na záchode oslovil tak, že J. priateľka na jeho požiadanie nasypala na umývadlo biely prášok. J. ho nútil, aby užil biely prášok, inak ho zabije. X. tam dve dievčatá - J. priateľka a tá druhá, čo vyzerala ako psychicky narušená. Ich mená nevie. Zľakol sa, nespýtal sa, ako ho chce zabiť. J. zakrútil papierové peniaze, dal mu to do rúk, aby si potiahol. Najskôr si však potiahli tie dve slečny - prášok bol rozdelený na štyri časti. Keď mu povedal J., že ho zabije, ak prášok neužije, mal niečo v ruke, ale nevie, čo to bolo. Nevidel to, len to cítil, keď mu to pritlačil k telu. Zľakol sa. Drogu nakoniec na záchode užil. Dal si jeden pásik a aj J.. Vrátili sa potom k stolu a už cítil, že mu je veľmi zle. U. sa dohodli, že sa vrátia do Lučenca. J. mu zobral kľúče od jeho auta a sadol si za volant ako šofér, on sedel vpredu ako spolujazdec, vzadu bola Z. G., J. priateľka P. C. a obžalovaný P.. Bolo povedané, že sa ide do I.. J. vošiel do slepej ulice vo K., potom začal cúvať a narazil do vedľajšieho auta. Povedal, že to nič nie je a išli ďalej do I.. Prišli na benzinku v I. vedľa I.. J. mu povedal, že „dnes platíš všetko ty“. Urobili nákup - alkohol, redbul. J. všetko vybral a jeho poslal zaplatiť. Potom si sadli do auta a J. mu z ruky vytrhol peňaženku a vybral z nej 2.000,- Eur. Vtedy mu J. povedal „dnes čo máš ty, je moje“. Vzadu v aute sedeli Z., J. priateľka a P.. Netuší, čo oni traja vzadu vtedy robili. P. vôbec nič nerozprával, ani sa ho vôbec nedotkol. U P. nevidel žiadnu zbraň. Opakuje, niečo si medzi sebou rozprávali, ale zbraň nevidel. Išli k dvojposchodovému domu, kde J. zatrubil a z okna mu niečo nejaká slečna vyhodila. Potom išli do kasína, sadli si tam - J., P., Z., J. priateľka a on. J. povedal, že si prosím kľúče od auta, lebo chce ísť domov. J. povedal, že nikam nepôjde, lebo jeho auto je už J.. P. mu povedal, že to má nechať tak, aby nebolo ešte horšie. Keď sa J. vrátil zo záchodu bol agresívny, začal ho biť pästami, čo musí byť vidieť aj na zázname z kamery. Udieral ho do tváre pästou. Z nosa krvácal. J. mu povedal, že ho chce zabiť. Celé to bolo kvôli tomu, že chcel naspäť svoje kľúče od auta. P. sa ho ani nedotkol. Kľúče od auta zobral J. a chcel ísť vonka, potom dobehla Z. za J. a ten udrel aj tú. Vyšli von, J. mu dal kľúče od auta s tým, aby sa vrátili späť do K.. P. a za ním sedel J.. Vedľa neho sedela Z. G.. J. priateľka P. C. sedela vzadu v strede a vedľa nej P.. Počas jazdy ho začal J. biť, aby šiel rýchlejšie. Zboku pästami do hlavy a tváre. Zaparkovali vo K. pri X.. P. a J. si zas sadol na miesto šoféra. Povedal mu „všetko, čo sa dnes stalo - na

všetko zabudni. Ak nezabudneš, čo sa stalo a pôjdeš na políciu, tak ťa zabijem.“ Pochopil, že má ostať ticho. J. pýtal od neho ďalšie peniaze, ale nepovedal žiadnu konkrétnu sumu. Potom všetci štyria J. s priateľkou, P. a Z. odišli. L. si do K., ktorý bol asi P. a odišli preč. Bol v šoku, uistil sa, či naozaj odišli. Trošku sa spamätal, sadol do auta, išiel domov, zobral manželku O. U. a išli na políciu do K.. Tam mu prišlo veľmi špatne a manželka ho zobrala do nemocnici v I.. Po všetkých vyšetreniach ho pustili domov. Počas celého dňa žiadnu zbraň na vlastné oči u nikoho z týchto osôb nevidel, len to, čo už povedal, že na toalete v S. vo K., keď musel fetovať, tak ho J. niečím pritlačil, ale nevie, čo to bolo, lebo to nevidel.

Na otázku právneho zástupcu poškodeného poškodený T. uviedol, že zbraň žiadnu nevidel, len to tušil. Opakuje, že ho P. fyzicky nenapadol, len ho potiahol dozadu, aby bol ticho. Chytil ho za plecía. Neotočil sa a ani nevidel vlastnými očami zbraň. P. ho potiahol za plecía a cítil nejaký tvrdý predmet na pravej strane boku. Predmet nevidel, lebo sa neotočil. P. sedel za ním, v strede J. priateľka a na druhom kraji vzadu Z. G.. To čo uviedol v trestnom oznámení, že to boli tabletky, keď ho nútili fetovať, to nie je pravda, bol to prášok. Keď bol podať trestné oznámenie, bolo na ňom vidieť zranenia. Policajť ho do nemocnici neodviezol, k doktorovi s ním išla manželka. Doplnenie zápisnice o trestnom oznámení urobil v I. u policajtov dňa 05.09.2012 o 09.45 hod. Trestné oznámenie podával tak, že ho predkladala pani z nemčiny. Na polícii uvádzal, že tlmočnica nevedela dobre po nemecky a na záver, keď to podpisoval, mu to nebolo prečítané. Zbraň mu nikto k hlave nepriložil a nevidel ju. Báľ sa o svoj život, pretože práve J. sa mu vyhrážal, že ho zabije.

Obžalovaný 1) Q. J. k výpovedi poškodeného uviedol, že zotrúva na tom, čo povedal pred súdom. Hovoril pravdu a žiadnu zbraň pri sebe nemal. To sú výmysly nafetovanej hlavy, veď tam boli dievčatá Z. G. a aj P. C.. To je pravda, že si poškodený vo K. potiahol z umývadla. B., či pil alkohol. V S. sú kamery, ak by mu niečo sypali do nápojov, bolo by to vidno. Čo sa týka faciek, ktoré dostal O. od neho, to bolo v G. v herni v I. kvôli tomu, že mu obťažoval frajerku a nie za to, že by ho nechcel odtiaľ pustiť.

Obžalovaný 2) T. P. k výpovedi poškodeného uviedol, že súhlasí s poškodeným jedine v tom, že on nič ani nepovedal a ani nespravil, keď sedel vzadu v aute so Z. a P., veď zbraň pri sebe nemal. V čase, keď mal užiť poškodený drogu v S. vo K., on tam nebol. Na záchode boli len dve dievčatá. To nie je pravda, že mal Z. prefackať, veď prečo by dievča bil.

Svedkyňa Z. G. vo svojej výpovedi uviedla, že poškodeného U. dobre pozná, lebo už predtým 2 roky k nej chodil, doniesol pervitín, ktorý užili spoločne. Poškodený bol jej kamarát a pozná ho už dávno. Vie o tom, že 04.09.2012 išli na pumpu v Lučenci nakúpiť piati - ona, J., P., poškodený a P. C.. Keď išli na pumpu šoféroval poškodený. Vedľa neho sedel J.. Za poškodeným sedela ona, v strede bola P. C. a vedľa nej T. P.. Bola vtedy dosť opitá a aj v aute zaspala. J. išiel na pumpu asi aj s poškodeným nakúpiť, už si to nepamätá. Keď dokúpili na pumpe, do auta si tak isto posadali. V aute sa nič nestalo a nikto nemal pri sebe zbraň. Keď nakúpili na pumpe, Q. J. mal nákup v rukách. L. u poškodeného nevidela žiadnu. Nikto mu peňaženku nebral. P. v aute nič nerobil. Nikto sa poškodenému nevyhrážal slovne, v aute nikto nikoho nebuchol. P. ani rukou nezaútočil na poškodeného. J. platil aj na pumpe a aj v S. na K.. Z pumpy sme išli do B. v I., bola veľmi opitá. J. dal tam poškodenému facku, lebo poškodený chytil J. priateľku. Potom išli naspäť do K.. V S. vo K. užili drogy. Päť dní predtým drogovala spolu s poškodeným. L. doniesol poškodený a on ho aj položil na umývadlo - dala si aj ona, aj J., P. C. a aj poškodený. P. tam asi nebol, nevie presne. Išli naspäť do S. vo K., kde púšťal poškodený porno a provokoval, že chce J. kamarátku P. C.. Zotrúva na tom, že J. dal poškodenému facku. To, čo vravela na polícii, vypovedala inak. Aj policajťom vravela, že vypovedala inak, ako to bolo napísané. Hovorí pravdu, J. dal poškodenému facku len v Novohrade. Z B. do K., keď išli, J. nebil nikoho a ani P.. Jej nedal facku ani jeden a ani druhý, to tvrdil len poškodený. Na druhý deň ráno, prišiel za ňou domov poškodený, že jej dá peniaze, aby išla udať J. s P. a aby povedala, že ich oboch bili. Nie je pravda, že hovorila u policajťov, že ráno vstala a mala červené a napuchnuté oko. P. ju neudrel. Kedykoľvek mohol poškodený odísť, ak by mu robili zle. Nevedela, koľko má peňazí poškodený, lebo všetko platil J.. Nie je pravda, že by niečo organizovala, lebo s poškodeným boli spolu už 5 dní predtým. Keď jej zavolať kde som, povedala mu, že je v Centrali, tam sedela s J. a P. a O. prišiel za nami. V B. dal J. poškodenému 1-2 facky. Ak si dobre pamätá, zaspávala v aute aj tam.

Svedkyňa P. C. vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá deň 04.09.2012, keď bola s priateľom Q. J. v S. vo K., kam prišiel poškodený asi aj so Z. a sadli si k nim. Rozprávali sa. Poškodený sa začal pýtať na nejaké ženy na pobavenie. Nevie, či na sex. Poškodený doniesol notebook, púšťal im pesničky. Keď išla na záchod s P. T., prišiel tam aj pán T. asi aj so Z.. T. podrvil na umývadle tabletky, že si dajú. Drogy užil T.

a ešte nevie kto, lebo bola medzi tým na potrebe. J. tam s nimi na záchode nebol. Podľa nej si T. myslel, že keď to užijú, budú sa s ním viac bavíť. Vrátili sa ku stolu a potom išli do I. na aute poškodeného. Išli na G. k sestre P. T. k Q. T.. Šoféroval poškodený, vedľa sedel J.. Z. sedela za poškodeným, ona sedela v strede a za J. sedel P.. Z. sa na benzínke, už nevie, či predtým ako išli k Q. T. alebo potom. Bolo to na Q. pumpe v I.. Na pumpe bol nakupovať poškodený, ale presne si nepamätá, či bol s ním aj J., ale oni ostali sedieť vzadu. Doniesli nákup a sadli si naspäť. Platil pán T., bolo to v takom znení, že ich pozýva. Peňaženku nevidela, ani mu ju nikto nezobral. Nesledovala, že kde má peňaženku. Kým sedeli v aute, ani J. a ani P. poškodeného neudreli. Nikto nepovedal, že chce poškodeného zabiť a ani ho nebili. Vie isto, že nikto nemal zbraň, bola celý čas pri nich - ani J. a ani P.. P. sa s T. ani veľmi nerozprával. Nevidela, že by P. zozadu chytal T.. Vôbec sa nestalo ani to, že by J. udril poškodeného. Až v herni G. v I., keď ju obťažoval T. a najskôr mu J. povedal, aby to nechal. Vtedy mu dal J. po papuli rukou. Celý čas bol poškodený s nimi dobrovoľne, nikto ho nenútil, aby bol s nimi nasilu, nič také si nevšimla. Poškodeného, J. a ani P. sa nebojí. V herni v B. platil poškodený. B., koľko mal peňazí. H. nepila, lebo vôbec nepije. Poškodeného T. pozná od 04.09.2012. Keď prišli, už tam poškodený bol aj spolu so Z.. Do S. prišla s J., P. a aj s P.. Keď bola na záchode, myslí, že až potom prišiel poškodený za nimi. Videla, ako poškodený drvil tabletky na prášok. Nevie, kto dal papier na šňupanie, cez ktorý to šňupali. V S. si asi platil každý svoj účet. Kľúče od auta poškodenému nikto nezobral. Svoje auto si šoféroval sám. Nevie o tom, či bolo auto v ten večer nabúrané.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 16.01.2014 svedok G. L. uviedol, že keď boli v P. u W. otca, veľmi ho boleli zuby, preto vypil veľa vína. On bol vonku a v dome ostali J., W., G. W., Y. X. - W. a W. otec K.. Čo bolo dnuka v dome nevie, asi sa bavili. Vo vnútri mohli byť asi 20 minút. Potom odišli asi do K., presne nevie. Išli na W. aute, ktoré W. šoféroval. Zdá sa mu, že ostal v P. - išiel len W., J. a Y. X.. On medzitým odtiaľ odišiel, lebo si myslel, že sa na neho vykašľali, avšak oni ho po ceste zobrali. Už boli spolu s kočkami, keď nasadol do auta a išli do I.. Prišli na P. ulicu v I. do nejakého domu, tam sa chvíľu bavili a potom nad ráno okolo 5.30 odišiel, lebo sa cítil ako 5 koleso na voze. W. sa nikto nevyhrážal. Chodil s nimi dobrovoľne, nikto ho nenútil. W. šoféroval dobrovoľne. Nevie o tom, že by J. W. porezal na hlave, veď to by si všimol. W. nebol porezaný, ani dobitý. J. nepýtal od W. nijaké peniaze, nepočul to. W. nemal žiadne zranenia ani pred tým, ako išli do domu v P. a ani keď vyšli z domu.

Svedok na otázku obhajcu JUDr. T. uviedol, že L. W. pozná dlhšiu dobu. W. chce zarobiť peniaze za každú cenu. Vie, že zvykol mať pri sebe drogy. Drogy predal. Viackrát od neho kúpil aj on. Pokiaľ vie, tak aj poškodený W. drogy konzumuje.

Svedok G. W. vo svojej výpovedi uviedol, že si pamätá, keď v auguste 2012 prišli ku nemu domov J., Y. X., L. a nejaký chlapec, ktorého nepoznal a predstavili mu ho, že je to L.. Všetci si dali kávu, oni pili aj víno a bavili sa. Celý čas, kým boli chlapci u neho, bol vo vnútri v letnej kuchynke, neodišiel ani na chvíľu. Veľmi opitý nebol nikto. Nevšimol si, že by sa niečo stalo. L. sa nikto nevyhrážal, ani ho nikto nebil, veď nebol ani vystrašený, mal náladu. Žiadne zranenia si na L. nevšimol, bol medzitým na drevenom záchode, ale po chvíli sa vrátil, ale mohol kľudne ujsť. U neho drogy nikto neužil, on už drogy neberie. J. nikoho nerezal do čela a ani nebil, veď to by musel vidieť. Keď odchádzali, šoféroval znova L.. Boli celý čas len v jednej miestnosti, každý každého vidí. Je vylúčené, že by nevidel, ak by sa niečo stalo. Počul v meste, že W. užíva drogy. Podľa neho chce W. poškodiť J., namočiť ho, aby zakryl seba. U J. nikdy v živote zbraň nevidel, ani v tento večer.

Svedkyňa Q. W. vo svojej výpovedi uviedla, že bola opitá a detaily si nepamätá, čo bolo v S. vo K.. Bolo leto. Bola tam s kamoškou Z. G. a prišiel J., W. a ešte niekto, koho si už nepamätá. Z. sa, mala vypité. Potom išli do I. na W. aute, nevie, kvôli čomu. Asi sa išli do I. zabávať.

Svedkyňa Z. P. uviedla, že si presne pamätá, keď v noci okolo druhej v auguste 2012 prišli J., I., S. a O.. Pamätá si aj to, že keď sa J. vracal zo záchodu, zastavil sa pri bare a sťažoval sa jej, že O. obťažuje jeho frajerku P. C. - S.. Hneď na to videla, ako J. dal O. 3 facky. Poprosila J., aby išiel s ňou vonku, tam sa rozprávali. Zhovárali sa o tom, že už aj predtým obťažoval O. J. frajerku. Medzitým O. vyplatil účet jej kolegovi a odišli preč. Žiadne vyhrážanie nepočula. Nasadli do strieborného VW a šoféroval O.. U J. nevidela žiadnu zbraň, veď mal rifle a tričko a to by zbraň zbadala, ale nevidela nič. S J. a P. sú kamaráti.

Svedok K. W. pred súdom uviedol, že je po porážke, má vysoký tlak, cukrovku a chodí na dialýzu každý druhý deň. Čo vypovedal v tejto veci u policajtov si už veľmi nepamätá. Opakuje, že je po porážke a má

ťažké ochorenie, ale J. pozná od dieťaťa, lebo sa kamarátil s jeho synom. Je to dobrý chlapec, zvykol u nich aj prespávať.

Svedkyňa P. T. vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú uviedla na polícii, len dodáva, že s nikým nemala konflikt a nedošlo ani k žiadnej bitke. O. bol drzý, obchytával ju, keď sedela vedľa neho v aute. Môže byť, že bol poškodený O. pod vplyvom niečoho, zdá sa jej, že pil alkohol.

Predsedyňa senátu podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítala zápisnice o výsluchu svedkov G. X. č.l. 117-119, Y. X. č.l. 126-128, Q. Y. č.l. 134-136 a W. O. č.l. 113-114.

Zo svedeckej výpovede Y. X. z prípravného konania (č.l. 126-128) vyplýva, že bol v P. u W., šoféroval nejaký chlapec, dali si kávu, potom išli do K. do S. a následne do herne v I.. Potvrdil, že J. nepýtal od „chlapca“ peniaze, ani sa mu nevyhrážal a ani ho nebil, tiež nikdy nevidel u J. zbraň, navyše pokiaľ by chcel „chlapca“ ujsť, mal takúto možnosť v herni aj inokedy, paralyzér nikto nemal.

Predsedyňa senátu podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítala znalecké posudky z odboru psychiatrie č.l. 196-218, z odboru psychológie č.l. 219-246 a analýzu DNA č.l. 171-176.

Predsedyňa senátu podľa § 269 Tr. por. prečítala listinné dôkazy a to zápisnicu o ohliadke miesta činu č.l. 137-156, pokladničný blok č.l. 263, rozsudok č.l. 264-265, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.l. 266-268, odpis z RT č.l. 295-296 a trestný rozkaz č.l. 480. Keďže viac návrhov na ďalšie dokazovanie nebolo, súd podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Vzhľadom na hore uvedené dokazovanie prokurátorka v záverečnej reči navrhla obžalovaného 2) spod bodu 6) obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a) Tr. por. a keďže sa senát s jej názorom stotožnil, rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku a obžalovaného 2) T. P., rod. G. spod bodu 6) obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Keďže sa mal bodu 6) podanej obžaloby dopustiť s obžalovaným 2) aj obžalovaný 1) Q. J. formou spolupáchateľstva a tento čiastkový útok nebol obžalovanému 1) tiež preukázaný zo zhodných dôvodov ako obžalovanému 2) - oslobodenému, uvádzaný bod 6) obžaloby senát u obžalovaného 1) pri uznávaní viny a rozhodovaní o treste vypustil a vinu neuznal. Súd poukazuje hlavne na výsluch poškodeného T. U., ktorý vylúčil, že dňa 04.09.2012 v čase okolo 04.44 hod. na V. ceste v I. mal použiť obžalovaný T. P. zbraň, pretože na hlavnom pojednávaní vypovedal, že žiadnu zbraň nevidel. Zopakoval, že ho P. nenapadol, len ho potiahol dozadu, aby bol ticho. Poškodený sa neotočil a ani nevidel vlastnými očami žiadnu zbraň. Vyjadrenie poškodeného potvrdili všetci vypočutí svedkovia Z. G., P. C., tiež samotní obžalovaní 1), 2). Svedkyne potvrdili, že sa v aute nič nestalo a nikto pri sebe zbraň nemal. Taktiež svedkyňa Z. G. uviedla, že peňaženku u poškodeného nevidela, nikto mu peňaženku nebral, tiež sa poškodenému nikto nevyhrážal slovne, v aute nikto nikoho nebuchol. Svedkyňa P. C. citovanú výpoveď zhodne potvrdila, že keď boli na pumpe na Q. v I., nakupoval poškodený, tiež peňaženku nevidela, poškodenému ju nikto nevzal. Kým sedeli v aute, ani J. a ani P. poškodeného neudreli a určite vie, že zbraň nikto nemal.

Vzhľadom na výsluchy vypočutých svedkov navrhla obhajoba obžalovaného 1) prepustiť z väzby na slobodu, ku ktorému návrhu sa pripojila prokurátorka, preto bol obžalovaný 1) podľa § 79 ods. 1 Tr. por. dňa 16.01.2014 prepustený z väzby na slobodu (č. l. 467-468), pretože zadovážené svedecké výpovede značne spochybnili dôvody, či skutky spáchal obžalovaný závažnejším spôsobom konania, ako uvádza obžaloba, naviac poškodený T. U. v konaní pred súdom zmenil podstatným spôsobom výpoveď z prípravného konania, keď na hlavnom pojednávaní opakovane uviedol, že skutkov uvádzaných v obžalobe sa obžalovaní 1), 2) nemali dopustiť so zbraňou, keďže pred súdom poškodený potvrdil, že žiadnu zbraň nevidel.

Ohľadne bodu 1) podanej obžaloby súd poukazuje na výpoveď poškodeného L. W., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že o svoj život sa bál vtedy, keď ho v P. porezal na hlave na dvoch miestach Q. J. a mal síce možnosť počas incidentu ujsť, ale neušiel. Je možné, že pokiaľ by policajti v jeho aute nenašli drogy, možno by trestné oznámenie ani nepodával. Všetci prítomní svedkovia G. L., G. W., Y. X. (č.l. 126-128), K. W. vrátane obžalovaného 1) zhodne vyvrátili tvrdenia poškodeného L. W., preto

súd skutkovú vetu v bode 1) tohto rozsudku upravil v rozsahu preukazujúcemu vinu obžalovaného 1), nakoľko súd nemal dôvod neprisvedčiť štyrom svedkom, ktorí rovnako tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uvádzali, že žiadny paralizér Q. J. pri sebe nemal, tiež J. od W. nepýtal nijaké peniaze, ani sa mu nikto nevyhrážal, ani ho nikto nebil. Svedkovia si žiadne zranenia na poškodenom W. nevšimli, J. nikoho nerezal do čela a ani nebil, museli by to vidieť, veď celý čas boli spoločne v jednej miestnosti, kde každý každého vidí. Svedkovia G. L., G. W. a Y. X. vylúčili, že by bol L. W. k niečomu nútený, prípadne bitý. Navyše u J. nevideli žiadnu zbraň vôbec a ani v tento večer. Na základe uvádzaného dokazovania súd v bode 1) rozsudku uznal vinu u obžalovaného 1) z pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok kvalifikovaný obžalobou podľa § 189 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. pred súdom neobstál, pretože nebol bezpochýb preukázaný s poukazom na výpovede svedkov a tiež slabú hodnovernosť výpovede poškodeného L. W., ktorý už v prípravnom konaní uviedol, že síce drogy nepredáva, ale občas si dá, zväčša marihuanu, ale občas aj pervitín (č.l. 77) a je možné, že pokiaľ by v jeho aute drogy nenašli, trestné oznámenie by nepodával. Čo sa týka lekárskej správy (č.l. 178) súd uvádza, že na druhý deň po incidente bol síce poškodený L. W. na lekárskom ošetrení, avšak jeho zranenia si nevyžadovali žiadne chirurgické ošetrenie, ani PN-ku, čo potvrdil službukonajúci lekár úrazovej chirurgie P. nemocnice s poliklinikou I..

Ohľadne bodu 2) podanej obžaloby súd uvádza, že tento bod bol z uznania viny senátom vypustený, pretože absolútne nebolo preukázané žiadnymi svedeckými výpoveďami, ani inými relevantnými dôkazmi - kamerový záznam, ktoré by preukazovali, že sa skutok stal tak, ako uviedol poškodený, pretože jeho vyjadrenie vyvrátili všetci svedkovia Z. G., P. C., P. T.. Svedkyne potvrdili, že na záchode T. podrvil na umývadle tabletky, že „si dajú“. Druhu mal priniesť samotný poškodený T. U..

Bod 3), 5) uvádzaný v rozsudku súd právne kvalifikoval tiež ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o ktorom čiastkovom útoku senát nemal žiadne pochybnosti, pretože tento útok obžalovaného 1) nebol žiadnym dôkazom spochybnený ani vyvrátený. Bod 4) rozsudku bol tiež vyhodnotený obdobným spôsobom ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonaným dôkazom - prehratím obrazového záznamu - DVD nosiča bol vyvodený záver, že obžalovaný 1) poškodeného T. U. opakovane udrel do hlavy päťami rúk v súvislosti s predchádzajúcou páchanou trestnou činnosťou, preto pred súdom neobstála obhajoba obžalovaného 1), že mal dať poškodenému facku z toho dôvodu, že mu obťažoval frajerku P. C., nakoľko táto verzia obhajoby nevyplýva zo zadováženého dôkazného prostriedku - DVD nosiča.

Súd poukazuje na § 278 ods. 2 Tr. por., z ktorého vyplýva, že ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 278 ods. 3 Tr. por. súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

U obžalovaného 1) Q. J. súd uznal vinu podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. z pokračujúceho zločinu vydierania i napriek tomu, že sa ku skutku nepriznal, pretože v časti prisvedčil poškodenému T. U. a to len v nepochybnej časti jeho výpovede, keďže túto výrazne zmenil pred súdom v porovnaní s výpoveďou z prípravného konania. Poškodený T. U. na hlavnom pojednávaní vysvetlil rozpory svojej svedeckej výpovede v prípravnom konaní a pred súdom tak, že už pri podávaní trestného oznámenia na polícii udával, že tlmočnica, ktorá prekladala jeho podanie z nemčiny, nevedela dobre po nemecky a na záver, keď to podpisoval, „mu to nebolo prečítané“ (č.l. 439).

V obžalobe právne kvalifikovaný pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. súd neuznal, pretože ani u jedného čiastkového úkonu nebola pred súdom preukázaná a ustálená právna kvalifikácia zločinu lúpeže tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie § 188 ods. 1, 2 Tr. zák. a síce vykonané svedecké výpovede nepotvrdili úmysel obžalovaného 1) zmocniť sa cudzej veci, akurát úmysel obžalovaného 1), ktorý násilím a hrozbou násillia nútil poškodeného slovami „všetko, čo je tvoje, je teraz moje“, aby poškodený konal tak, ako si to predstavoval obžalovaný 1).

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd vyhodnotil všetky okolnosti prejednávanej veci, osobu obžalovaného 1) a tiež zistil, že v prejednávanej trestnej veci u neho neexistuje žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, i napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu (č.l. 508-509) podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Na toto odsúdenie súd neprihliadal, pretože citovaný rozsudok Okresného súdu Lučenec uvedeným rozhodnutím sp. zn. 4T/15/2007 zo dňa 31.07.2008 aplikoval pri ukladaní trestu § 41 ods. 2 Tr. zák., ohľadne ktorého nález Ústavného súdu zo dňa 28.11.2012 skonštatoval, že nie je v súlade článkom I., ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Z uvádzaných dôvodov súd dospel k záveru, že uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne bude obžalovanému 1) postačovať na jeho prevýchovu a nápravu. Súčasne súd zrušil výrok o treste podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 0T/13/2014 zo dňa 03.02.2014 právoplatný dňa 03.02.2014 pre § 348 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody obžalovaný 1) vykoná podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. v ústave so stredným stupňom stráženia.

O náhrade škody bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého sa poškodený L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. G. O. XXX/XX a poškodený T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., XXXX R., W. 6, t. č. X., X. XXX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie, pretože poškodený L. W. v prípravnom konaní (č.l. 77) síce uplatnil nárok na náhradu škody, avšak nepreskúmateľným spôsobom, pretože túto riadne nevyčíslil, poškodený T. U. bol odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie s poukazom na to, že obžalovaný 2) T. P. bol v tejto trestnej veci spod obžaloby v bode 6) právoplatne oslobodený, ktorý skutok mal byť spáchaný formou spolupáchatelstva s obžalovaným 1) Q. Dančom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.