

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200995
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713200995.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi U. V., O.. XX.X.XXXX, V. Y. Z.W. XXX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa 5/A, o zaplatenie 688,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov prvostupňového konania nepriznáva

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 118,52 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 59,26 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 9.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.1.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 688,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 70,33 eur a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 688,54 eur od 3.7.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom porušenia podmienok ustanovených v Zmluve č. 7016508 zo dňa 12.4.2006 zo strany odporcu.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov Platobným rozkazom č.k. 1Ro/125/2013-18 zo dňa 14.2.2013 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal odporca spolu s vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane odpor (č.l. 20 súdneho spisu), v ktorom namietli uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky a navrhli vydaný platobný rozkaz zrušiť a vo veci vytýčiť pojednávanie.

Podaním zo dňa 4.4.2013 (č.l. 61 súdneho spisu) oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, svoj vstup do konania na strane odporcu a zároveň požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Následne súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 5C/46/2013-107 zo dňa 16.5.2013, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 6Co/348/2013-170 zo dňa 29.11.2013 tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 3.2.2014, doručeným súdu dňa 6.2.2014, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. V podaní navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo podľa názoru navrhovateľa potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. Urobil tak po tom, čo odporcovi uplynula lehota na vyjadrenie sa, či v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (č.l. 187 súdneho spisu).

Ďalej súd rozhodoval o trovách konania.

Trovami konania sú v zmysle ust. § 137 O.s.p. najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "Vyhl. č. 655/2004 Z. z."), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6.638,78 eura je 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. vyhl. č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a/ prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b/ písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

K zastaveniu predmetného konania došlo v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľom, a to bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom na uvedené je tu teda na mieste aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Nakoľko navrhovateľ po procesnej stránke zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu, vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania odporcu a tiež vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu.

Čo sa týka odporcu, tento si trovy tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania neuplatnil, preto mu ich náhradu súd nemohol priznať a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil. Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania, tieto si uplatnil v podaní zo dňa 14.5.2013, doručenom súdu dňa 20.5.2013 (č.l. 97 a nasl. súdneho spisu), a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 14.5.2013, pri odmene za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 eur + 2 x režijný paušál vo výške 7,81 eur, spolu si vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia v konaní na prvom stupni vo výške 118,52 eur. Trovy odvolacieho konania si vedľajší účastník uplatnil v podaní zo dňa 26.6.2013, doručenom súdu dňa 4.7.2013 (č.l. 131 a nasl. súdneho spisu), a to vo výške 59,26 eur za jeden úkon právnej služby označený ako "vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 26.6.2013" + režijný paušál vo výške 7,81 eur.

Súd preskúmal správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby uplatnil podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 51,45 eur, t.j. v správnej výške. Taktiež režijný paušál je vyčíslený v správnej výške, a to za rok 2013 v sume 7,81 eur.

Súd z vyššie uplatnených úkonov priznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za nasledovné úkony právnej služby :

v rámci prvostupňového konania:

v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

- príprava, prevzatie zastúpenia (č.l. 62)51,45 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 14.5.2013 (č.l. 98).....51,45 eur

v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

- 2 x režijný paušál á 7,81 eur.....15,26 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu.....118,52 eur

v rámci odvolacieho konania:

v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 28.6.20132 (č.l. 123).....51,45 eur

v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

- 1 x režijný paušál á 7,81 eur.....7,81 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu.....59,26 eur

Spolu priznané trovy prvostupňového konania predstavujú sumu vo výške 118,16 eur, pričom pozostávajú z trov právneho zastúpenia a trov odvolacieho konania predstavujú sumu vo výške 59,26 eur, pričom taktiež predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom. Priznané trovy tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Trovy prvostupňového, ako aj odvolacieho konania priznal súd vedľajšiemu účastníkovi s poukazom na tú skutočnosť, že vedľajší účastník v konaní riadne hájil práva odporcu, na strane ktorého vystupuje, vo veci vzniesol námietku premlčania, pričom následne v dôsledku tejto námietky došlo s najväčšou pravdepodobnosťou zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu, a to bez uvedenia dôvodu. Z uvedeného je zrejmé, že u vedľajšieho účastníka išlo o účelne vynaložené trovy konania. Súd pre úplnosť uvádza, že už samotný odpor proti podanému platobnému rozkazu bol podpísaný jednak vedľajším účastníkom a jednak samotným odporcom. Vzhľadom na uvedené nie je možné potom konštatovať,

že vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu odporcu. Taktiež nie je možné konštatovať, že by účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebola ochrana práv odporcu ako spotrebiteľa, ale len získanie finančných prostriedkov, a to s ohľadom na skutočnosť, že v dôsledku námietky premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník, zrejme došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa. Súd preto posúdil trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom ako trovy účelne vynaložené a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.