

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206820
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B. C., E. XXXX/X, t. č. v ÚVV v Bratislave, v konaní o zaplatenie sumy 729 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/190/2013-37 zo dňa 30. septembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Dospel k záveru, že navrhovateľ skutkovo vymedzil uplatnený nárok ako plnenie zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že mu neprislúcha právo domáhať sa peňažného plnenia titulom záväzku zo zmluvy. Procesnú zodpovednosť za opis rozhodujúcich skutočností, za vymedzenie skutkového stavu, na základe ktorého uplatňuje účastník svoj nárok, nesie účastník konania, ktorý tvrdí rozhodujúce skutočnosti, a nie súd. Na základe opisu rozhodujúcich skutočností v návrhu nebolo možné uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu. V opise rozhodujúcich skutočností uviedol tvrdenia, týkajúce sa plnenia zo zmluvy, z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom. Súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže za navrhovateľa dopĺňať opis rozhodujúcich skutočností a vyvodzovať jeho možné nároky, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. V prejednávanej veci opis rozhodujúcich skutočností obsahoval jediný skutkový a právny dôvod, v zmysle ktorého má byť odporcovi uložená povinnosť zaplatiť sumu, a to na tom skutkovom základe, že odporca si neplnil zmluvné povinnosti, teda z titulu záväzku zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy nezakladá navrhovateľovi právny nárok na plnenie titulom záväzku zo zmluvy, keďže odstúpením od zmluvy zaniká zmluva a všetky práva a povinnosti zmluvných strán.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý mal za to, že súd v zmysle ust.

§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj za to, že vec nesprávne právne posúdil. Nesúhlasil s úvahou súdu ohľadne odstúpenia od zmluvy s poukazom na ust. Občianskeho a Obchodného zákonníka, Všeobecných úverových podmienok, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Pokiaľ súd dospel k názoru, že odstúpením od zmluvy sa zmluva určuje od počiatku, mal priznať plnenie z bezdôvodného obohatenia. Zdôraznil, že dostatočným spôsobom špecifikoval uplatnený nárok a doložil súdu aj ďalšie

dôkazy na podporu svojich tvrdení. Rozhodnutie prvostupňového súdu sa vymyká rozhodovacej praxi súdov, navrhovateľ sa s príslušnou argumentáciou súdu prvého stupňa ešte nestretol, pričom takéto rozhodnutie porušuje zásadu predvídateľnosti súdneho rozhodovania. Uplatnil si trovy konania.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o neodôvodnenosti nároku navrhovateľa.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil.

V zmysle § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Hodnotenie dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je svojvoľná, súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo. Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah. Pritom súd nie je viazaný žiadnym poradím významu a dôkaznej sily jednotlivých dôkazov.

Odvolací súd zhodne s prvostupňovým dospel k záveru, že pri vyhodnení vykonaného dokazovania, každého z vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, bola v konaní dostatočným spôsobom preukázaná nedôvodnosť návrhu.

V sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednáwanej veci, platí dispozičná a prejednacia zásada. Prejednacia zásada spočíva v tom, že tvrdenie skutočností a navrhovanie dôkazov, ktoré ju preukazujú, je zásadne vecou účastníkov konania. Úprava vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu tvrdenia. Účastník má teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.) a povinnosť dôkazu. K splneniu tejto povinnosti je zaviazaný každý účastník konania. Preto pokiaľ navrhovateľ dostatočným spôsobom skutkovo nevymedzil nárok, nemohol toto vykonať okresný súd namiesto neho, nakoľko by došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany navrhovateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia (Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p.). Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednáwanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií, na ktorých založil odvolateľ svoje dôvody, a preto rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.