

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200544
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622200544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľky: G. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, W., zastúpená: Dudzík & Gerová, Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti odporcovi: H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, S., zastúpený Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, IČO: 42 133 173 a maloletá H. W., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, o určenie otcovstva, zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 5. októbra 2022, č. k. 5Pc/6/2022-107, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. a V. **p o t v r d z u j e**.
- II. Vo výroku III. rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že odporca (otec) je povinný platiť výživné na maloletú H. W., nar. X.X.XXXX v sume 300 eur mesačne do rúk matky, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 1.3.2022.
- III. V napadnutých výrokoch IV. a VI. rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

- Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) rozsudkom zo dňa 5.10.2022, č. k. 5Pc/6/2022-107 pri právnom posúdení podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3, § 94 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) určil, že H. R., nar. XX.X.XXXX, je otcom malol. H. W., nar. X.X.XXXX z matky G. W., nar. XX.X.XXXX (I. výrok).
- Malol. H. W., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok (II. výrok).
- Odporca (otec) je povinný platiť výživné na malol. H. W., nar. X.X.XXXX v sume 400 eur mesačne do rúk matky, splatné vždy do 15-teho dňa daného kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 1.3.2022 (III. výrok).
- Zročné výživné za obdobie od 1.3.2022 do 30.9.2022 v sume 2.800 eur je odporca povinný zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac október 2022 (IV. výrok).
- Styk otca s malol. H. W., nar. X.X.XXXX sa ponecháva neobmedzený (V. výrok).

6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI. výrok).

7. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania bolo výpoveďou navrhovateľky a najmä zo Znaleckého posudku č. 26/2022 súdneho znalca RNDr. Ivana Lehotského, PhD. preukázané, že odporca H. R. je biologickým otcom malol. dieťaťa - H. W., nar. X.X.XXXX, pričom na základe vykonaného dokazovania treba pokladať otcovstvo označeného muža H. R. voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou, ktorá v číselnom vyjadrení predstavuje 99,999999 %. Preto súd rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku I. svojho rozsudku zo dňa 5.10.2022 a určil, že H. R., nar. XX.X.XXXX, je otcom malol. H. W., nar. X.X.XXXX z matky G. W., nar. XX.X.XXXX.

8. Keďže rodičia spolu nežili, bolo treba rozhodnúť, komu bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a ako má každý z rodičov prispievať na jeho výživu. Súd malol. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa stará od jeho narodenia, keď nezistil žiadne dôvody pre zmenu doterajšieho výchovného prostredia dieťaťa, s tým, že matka bude dieťa aj zastupovať a spravovať jeho majetok, keď otec dieťaťa sa od jeho narodenia o maloletú H. nezaujíma, nenavštevuje ju a ani neprispieva dobrovoľne na jej výživu.

9. Pri určení vyživovacej povinnosti odporcovi prvoinštančný súd vychádzal zo zistenia, že matka malol. dieťaťa má vyživovaciu povinnosť voči malol. H., t.č. je na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa mesačne v sume 413,90 eur. Býva s dcérou u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Výdavky mala mesačne na malol. H. - plienky 50 eur, mlieko 36 eur, drogéria 20 eur, oblečenie 50 eur, jedlo 156 eur (správne 15 eur), poisťka 50 eur, spolu 221 eur.

10. Súd v odôvodnení ďalej konštatoval, že odporca pracuje vo P.. Má vyživovaciu povinnosť voči malol. X. R., nar. XX.X.XXXX vo výške 300 eur mesačne. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že jeho mesačný príjem je cca 4000 eur, mesačné výdavky má: -nájom vo P. 530 eur, -zdravotné poistenie 300 eur, benzín 800 eur, hypotéka na rodinný dom 530 eur, životné poistenie 90 eur, električka 156 eur, voda 10 eur, DIGI TV 15 eur. Odporca žiadne doklady o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch súdu nepredložil, hoci ho súd o to žiadal v predvolaní na pojednávanie. Navrhovateľka v priebehu súdneho konania zistila, že otec dieťaťa bude poberať vo P. po tom, ako bude ustanovený za otca, rodičovské prídavky na dieťa v sume 200 frankov, čo je cca 210,49 eura.

11. Súd s prihliadnutím na zárobkové schopnosti a možnosti matky aj otca dieťaťa, ako aj na vek a potreby malol. dieťaťa, keď vzal do úvahy, že navrhovateľka sa o dieťa osobne stará a výkonom tejto osobnej starostlivosti plní svoj podiel vyživovacej povinnosti, zaviazal odporcu platiť výživné na malol. H., nar. X.X.XXXX od podania návrhu na súd, t. j. od 1.3.2022 sumou 400 eur mesačne do rúk matky, splatnou vždy do 15-teho dňa daného kalendárneho mesiaca vopred, ktoré výživné považuje za primerané aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca bude poberať vo P. prídavky na malol. H. v sume 200 frankov, čo je cca 210,49 eura.

12. Zročné výživné (nedoplatok na výživnom) za obdobie od 1.3.2022 do 30.9.2022 v sume 2.800 eur (za 7 mesiacov x 400 eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke (matke) spolu s bežným výživným za mesiac október 2022.

13. Styk otca s malol. H. W., nar. X.X.XXXX ponechal súd neobmedzený, keď otec dieťaťa sa zatiaľ s malol. dieťaťom nestretával a matka malol. dieťaťa otcovi v stretávaní sa s malol. H. nebráni.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca (otec) navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP zrušil a vec tomuto vrátil na ďalšie konanie a nové pojednávanie. Uviedol, že nemal vedomosť o termíne pojednávania, ktoré sa konalo dňa 5.10.2022 o 12:45 hod., taktiež nemal vedomosť o tom, že má

navrhnuť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Do dnešného dňa mu nebol doručený predmetný rozsudok. Osobne neprevzal predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou na predloženie a označenie dôkazov, ani si osobne neprevzal rozsudok. Predmetné listiny bez akéhokoľvek oprávnenia prevzala pani N. G., bytom L. U. XXX/XX, S. (matka ich spoločného dieťaťa). Odporca sa dozvedel o predmetných listinách až vtedy, keď ho p. G. informovala o skutočnosti, že bol vydaný rozsudok, na základe ktorého je povinný platiť výživné vo výške 400,- EUR na maloletú H. W.. V prípade, že sa súdu aj vrátili doručky, podpis na nich nie je odporcov, nakoľko sa nachádza počas pracovného týždňa pracovne vo P.. Odporca nikoho nesplnomocnil na preberanie úradných zásielok. Z uvedených dôvodov sa nemohol na pojednávaní zúčastniť, relevantne sa vyjadriť, označiť a predložiť potrebné doklady na preukázanie svojich výdavkov resp. tvrdení.

16. Poznamenal, že v bode 5. odvolaním napadnutého rozsudku je neprávne uvedené, že súd postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP.

17. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s určenou výškou vyživovacej povinnosti 400,- EUR mesačne, nakoľko táto nezodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, ani oprávneným potrebám maloletého dieťaťa v jeho veku. Hrubý príjem otca je vo výške 5200,- švajčiarskych frankov (CHF). Výdavky na Slovensku má nasledujúce: 520,- EUR Hypotéka, 156,- EUR elektrika, 10,- EUR voda, 15,- EUR DIGI, 90,- EUR životná poisťka, 50,- EUR telefón. Výdavky otca v P. sú nasledujúce: 300,- CHF poisťka, 550,- CHF, ubytovanie 50,- CHF telefón, 240,- CHF x 4 cestovanie zo SR do P. s späť. Okrem vyživovacej povinnosti voči maloletej H. W. nar. X.X.XXXX má odporca Rozsudkom Okresného súdu Partizánske spis. zn. 6P/66/2020 zo dňa 19.4.2021 určenú vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru X. R., nar. XX.X.XXXX vo výške 300,- EUR mesačne. Okrem súdom stanovenej vyživovacej povinnosti jej platí sporenie spolu s poisťkou vo výške 25,- EUR mesačne.

18. V závere odvolania odporca navrhol, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú H. W. vo výške 150,- EUR mesačne.

19. Navrhovateľka (matka) v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu odporcu uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 CSP potvrdil. Odvolanie odporcu považuje za účelové, ktoré nijakým spôsobom nemôže ovplyvniť vydané rozhodnutie súdu prvej inštancie. V prvom rade treba poukázať na fakt, že odporcovi bol riadne zaslaný návrh na určenie otcovstva (ako aj všetky ostatné listiny) na adresu, ktorú uviedol sám vo svojom písomnom vyjadrení. Predpokladá, že tak ako jej, aj otcovi bolo spolu s návrhom zaslané uznesenie s poučením o tom, aby sa vyjadril k tomuto návrhu, označil všetky dôkazy a predložil listiny preukazujúce jeho tvrdenia. Predpokladá, že v tomto uznesení bolo zahrnuté aj poučenie, že na neskôr predložené dôkazy nemusí súd prihliadnuť. Navrhovateľke preto nie je jasné, prečo otec v čase podania svojho odvolania, teda prakticky po skončení dokazovania pripojil dôkazy, ktoré majú preukazovať jeho majetkové a zárobkové možnosti, keď tak mohol urobiť už pred pol rokom, prípadne pri svojom prvom písomnom podaní na súd.

20. Ďalej poukázala na to, že odporcovi na jeho adresu pre doručovanie (ktorá zrazu nie je jeho) bol tento návrh riadne doručený. K tomuto návrhu sa otec aj riadne vyjadril a to vyjadrením zo dňa 25.4.2022. Čo je na tomto vyjadrení zaujímavé, je to, že buď otec má veľmi kvalitné právnické vzdelanie alebo bolo písané práva znalou osobou. Toto vyjadrenie je totiž plné zákonných ustanovení a citácií zákona, nielen civilného sporového poriadku, ale aj zákona o rodine. Už v tomto vyjadrení otec uvádza ako dôkaz: výsluch účastníkov, pričom mohol kľudne pripojiť aj ostatné dôkazy.

21. Odporca teda ráta s tým, že sa dostaví na súd a bude vypočutý, keďže to sám navrhoval. Je potom nepochopiteľné správanie odporcu, ktorý sa na pojednávanie dňa 23.5.2022 dostavil, dokonca aj vstúpil do budovy súdu, avšak na vrátnici sa otočil a odišiel preč. Navrhovateľka uviedla, že odporcu videla vychádzať nielen ona, ale aj jej otec a jej právna zástupkyňa. Po pojednávaní pri východe zo súdu videli odporcu opäť ako sedí pri súde v neďalekej kaviarni. Na pojednávanie sa nedostavil a ani sa patrične neospravedlnil. Správanie odporcu nedáva žiaden zmysel, avšak bolo len na jeho slobodnej vôli, aby sa na pojednávanie dostavil, vyjadril sa a mohol označiť všetky dôkazy, na ktoré sa odvoláva teraz, prakticky po skončení základného konania a skončení dokazovania. Argument, že predvolanie na pojednávanie a rozsudok nemal prevziať odporca však zo spisu nevyplýva, keďže sa tam doručky s podpisom nenachádzajú a je tam len informácia zo slovenskej pošty, že listiny boli prevzaté. Odporca mal dostatok priestoru na preukázanie a označenie dôkazov a mohol predložiť potrebné doklady ohľadom svojich

majetkových a zárobkových možností v priebehu konania niekoľkokrát. Má za to, že určené výživné zodpovedá majetkovým možnostiam a schopnostiam odporcu. Súd vychádzal pri určení výživného z príjmu otcom uvedených 4000 eur mesačne. Ak nehodnotí jeho výdavky z hľadiska ich potrebnosti (keďže odporca platí dve ubytovania aj vo P. aj hypotéku na dom), ostáva mu z príjmu ešte cca 2500 eur. Odporca necestuje ani sám. Na FB skupine „Slováci a Česi vo Švajčiarsku“ ponúka možnosti odvozu zo P. alebo U.. Číže jeho náklady na benzín, ktoré nie sú ničím podložené sú len zbytočným vysokým výdavkom v snahe o zníženie výživného.

22. V tejto súvislosti navrhovateľka podotkla, že sa bola informovať na kompetentných úradoch, ktoré jej oznámili, že v zmysle legislatívy EÚ a to konkrétne Nariadenia Rady (EHS) č. 883/2004 a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 987/2009, ak otec pracuje v zahraničí, bude poberateľom príslušných rodinných dávok, ktoré budú vyplácané švajčiarskymi úradmi jemu a nie navrhovateľke. Odporca teda po zapísaní do matriky do „kolónky otec dieťaťa“ bude dostávať rodinné prídavky vo P., ktoré sú vo výške cca 210 eur, čo opäť odporcovi zlepšuje jeho finančnú situáciu. Podotkla, že tieto prídavky patria dieťaťu. O tomto odporca určite vie, keďže tieto prídavky poberá aj na svoju prvú dcéru mal. X. R., nar. XX.X.XXXX.

23. Záverom uviedla, že odporca sa o maloletú vôbec nezaujíma, neprispieva na jej výživu a to ani príležitostne (napr. k narodeninám). Dieťa doteraz nevidel, a preto tvrdenie, že výživné v takej výške maloletá nepotrebuje je nepravdivé, keďže odporca nemá vedomosť o tom, čo ich dcéra potrebuje a aké sú skutočné výdavky na ňu.

24. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť vo všetkých častiach ako vecne správny.

25. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok (§ 65 a § 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd pokiaľ ide o výroky I., II. a V. napadnutého rozsudku, tieto ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, v ďalšom odkazujúc na obsah odôvodnenia rozsudku prvoinštančného súdu viažuceho sa k týmto výrokom, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). V časti napadnutého výroku III. je potrebné v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia prvoinštančným súdom podľa § 388 CSP tento výrok zmeniť tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. V prípade napadnutých výrokov IV. a VI. prvoinštančného rozsudku odvolací súd zvolil procesný postup podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, ktorý sa prejavil v zrušení týchto výrokov s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v rozsahu zrušenia veci odvolacím súdom.

26. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou v každom odvolacom konaní skúmať, či odvolaním napadnuté súdne rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal nasledovný právny záver. Pokiaľ ide o výroky I., II. a V. napadnutého prvoinštančného rozsudku, tak ani jeden z nich netrpí žiadnou procesnou vadou obsiahnutou v ust. § 389 ods. 1 CSP, a preto odvolací súd tieto výroky ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Výrok III. napadnutého rozsudku vzťahujúci sa na určenie výživného na mal. H. odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil, pretože nevzhladol podmienky pre potvrdenie a ani pre zrušenie predmetného výroku súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa určenia mesačnej výšky výživného v prospech maloletej. Výrok IV. o určení výšky zročného výživného na mal. H. v sume 2.800 eur za obdobie od 1.3.2022 do 30.9.2022 spolu v sume 2.800 eur odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Hlavným dôvodom k aplikácii tohto procesného postupu zo strany odvolacieho súdu bola tá skutočnosť, že v súvislosti so zmenou výšky výživného odporcovi na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2022 nemal odvolací súd prehľad o platení, resp. splatení zročného výživného odporcom určeného za inkriminované obdobie spolu v sume 2.800 eur. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o výške zročného výživného ako aj jeho mesačných splátok, a to za obdobie od 1.3.2022 ku dňu svojho rozhodovania. Tým istým procesným postupom odvolací súd zrušil aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania.

28. V súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom návrhu navrhovateľky ohľadom určenia otcovstva, zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného na mal. H. W., nar. X.X.XXXX, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) a procesného predpisu (CMP) uvedených v bodoch 13. až 18 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Aj samotný proces hodnotenia vykonaných dôkazov prvoinštančným súdom je potrebné vyhodnotiť za korešpondujúci s obsahom ust. § 191 ods. 1 CSP, t. j. že predmetné dôkazy vyhodnotil súd jednotlivo a zároveň aj v ich vzájomnej súvislosti prihliadnuc pritom na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

29. Pokiaľ ide o odvolacie námietky odporcu vzťahujúce sa k jeho nevedomosti o termíne pojednávania pred súdom prvej inštancie dňa 5.10.2022 o 12:45 hodine, tak odvolací súd tieto vyhodnotil za nedôvodné, pretože v spise sa nachádza informácia o doručení predvolania odporcovi na tento termín pojednávania na adresu X. XXXX/XX, S. dňa X.X.XXXX, na ktorej adrese odporca v súčasnej dobe býva. Odporca bol v súvislosti s doručením návrhu na termín pojednávania dňa 23.5.2022 o 09:00 hodine súčasne poučený aj o procesných právach a povinnostiach účastníka konania, vrátane možnosti označenia dôkazov na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Predmetné poučenie spolu s predvolaním na pojednávanie s uvedeným termínom bolo odporcovi doručené dňa 13.4.2022. Reakciou odporcu na uvedené bolo jeho následné písomné vyjadrenie k žalobe o určenie otcovstva zo dňa 22.4.2022, v ktorom okrem iného sa odporca pripojil k vykonaniu testov DNA, ktoré by spolu s matkou maloletej mali znášať v rovnakej miere. Taktiež v prípade určenia jeho otcovstva voči mal. H. žiadal túto zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky (matky) s tým, že jemu bude určené výživné vo výške 150 eur mesačne. Na základe týchto skutočností odvolací súd konštatuje, že v danej prejednávanej veci nedošlo v prípade odporcu k porušeniu akéhokoľvek jeho procesného práva a tým aj vlastne k porušeniu daného mu práva na spravodlivý proces.

30. Na margo určenia, že odporca je prirodzeným otcom mal. H. W., nar. X.X.XXXX z matky G. W., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom W., L. XXX, je potrebné uviesť, že tento správny právny záver prvoinštančného súdu je jednoznačne potvrdený Znaleckým posudkom č. 26/2022 zo dňa 31.7.2022, vypracovaným RNDr. Ivanom Lehockým, PhD., znalcom z odboru genetiky - analýza DNA na požiadanie súdu prvej inštancie. Zo záveru tohto ZP jednoznačne, t. j. v rozsahu 99,999 % vyplýva otcovstvo H. R., nar. XX.X.XXXX (odporcu) k mal. H. W., nar. X.X.XXXX.

31. V súvislosti so zverením tohto mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z jeho prirodzených rodičov, súd prvej inštancie správne akceptoval súhlasné stanovisko obidvoch rodičov s tým, že mal. H. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá zároveň bude maloletú zastupovať a aj spravovať jej majetok.

32. Pokiaľ ide o výšku určeného výživného na mal. H. jej otcovi, t. j. odporcovi vo výške 400 eur mesačne, počnúc od 1.3.2022, tak k takto určenej výške výživného mal odvolací súd výhrady, ktoré ho v konečnom dôsledku primáli k zmene rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. tak, že s účinnosťou od 1.3.2022 určil odporcovi (otcovi) povinnosť platiť na výživu mal. H. W., nar. X.X.XXXX sumu 300 eur mesačne. Takto stanovenú výšku výživného (300 eur mesačne) odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie považuje za plne postačujúcu k zabezpečeniu celého komplexu odôvodnených potrieb 1,5 ročného dieťaťa. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rámec uspokojovania komplexných potrieb mal. dieťaťa je podmienený jeho fyzickým vekom, pričom s rastom veku dieťaťa aj z finančného aspektu narastá uspokojovanie celkového rámca týchto potrieb, na ktorom uspokojovaní sú povinní sa podieľať obidvaja rodičia vzhľadom na výšku svojich príjmov a ich celkové majetkové pomery.

33. V prípade mal. H. je v prvom rade potrebné vychádzať z jej nízkeho veku a zároveň aj zo súčtu finančných prostriedkov počas kalendárneho mesiaca, ktoré bude mať matka k dispozícii pre zabezpečenie riadnej výživy a zároveň aj výchovy maloletej. Na prvom mieste je to výživné, ktoré bude povinný platiť odporca na výživu svojej dcéry v sume 300 eur mesačne, ďalej to bude vyživovacia povinnosť zo strany matky, ktorá je v súčasnosti vzhľadom na vek mal. H. k tomuto dieťaťu matkou vyvažovaná jej mierou osobnej starostlivosti minimálne v 2/3-inách a vo zvyšnej 1/3-ine (cca v rozsahu 60-ich eur) je matka povinná na svoju maloletú dcéru prispievať vo finančnej forme. K uvedenému je potrebné prirátavať výšku rodinných prídavkov v sume 60 eur (od 1.1.2023) poberaných matkou na Slovensku v prospech maloletej, čím bude mať matka počas jedného kalendárneho mesiaca k dispozícii finančný obnos v sume 420 eur, postačujúci k zabezpečeniu odôvodnených potrieb 1,5 ročného dieťaťa.

34. Čo sa týka prvoinštančným súdom uvádzanej skutočnosti, že odporca bude poberať rodinné prídavky na mal. H. vo P. vo výške 210,49 eura mesačne, tak uvedené nie je zatiaľ podložené žiadnym listinným dôkazom v spise sa nachádzajúcim, pričom pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 veta prvá CSP) a takýto stav ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku nevyplýval. Za predpokladu, že úrady vo P., zrejme po predložení právoplatného rozsudku vo veci určenia otcovstva vo vzťahu k mal. H. alebo predložením jej rodného listu začnú odporcovi ako otcovi tohto dieťaťa vyplácať rodinné prídavky, tak jednoznačne ide o dávky štátu v prospech dieťaťa, na ktoré má dieťa popri určenom výživnom právny nárok.

35. V kontexte takto uvedených dôvodov odvolací súd o podanom odvolaní otca ako o čiastočne dôvodnom rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

36. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie popri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) tak, ako je obsiahnutý v tomto rozsudku, aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

37. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).