

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4623200073.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Q. XXX a otca P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. B., G. XXX/XXA, zastúpený JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. januára 2023 č. k. 10P/9/2023-33 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie zamietol (I.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 363 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 36, § 24 ods. 4 Zákona o rodine a uviedol, že navrhovateľ podal dňa 11. 01. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorým sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, umožnil otcovi stretávať sa s maloletým L. každú stredu v čase od 13.00 hod. do 20.00 hod. a každý víkend v čase od soboty od 9.00 hod. nepretržite do nedele do 20.00 hod., pričom matka je povinná odovzdať maloletého otcovi v mieste trvalého bydliska maloletého. Zároveň je matka povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletým. Otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého sú v súčasnej dobe v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré je vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10P/212/2022. V návrhu na rozvod matka navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň navrhla, aby bol otcovi zakázaný styk s maloletým. Otec namietal tvrdenia matky, že by sa mal zle správať k ich synovi, ktorého má nadovšetko rád. V prípade rozvodu má otec záujem, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, keďže má po každej stránke vytvorené podmienky na to, aby mu zabezpečil všetky jeho potreby a riadne sa o neho postaral. Dňa 24. 07. 2022 matka bez vysvetlenia opustila ich spoločnú domácnosť a odišla aj so synom bývať ku svojej matke do Z. Q.. Od tejto doby už viac nezdievajú spoločnú domácnosť. Uviedol, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletým L., hoci ju o to viackrát žiadal. Otec má pritom o maloletého záujem a chce sa podieľať na starostlivosti o neho a na jeho výchove. Od 24. 07. 2022 mu nie je umožnené stretávať sa s maloletým, čo je pre otca neúnosné a má za to, že to nie je ani v záujme maloletého. V záujme maloletého je, aby bol v kontakte s oboma rodičmi a nielen s matkou. Má za to, že v jeho prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a v danom prípade je reálny

predpoklad, že môže byť ohrozené jeho ústavou garantované právo a rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho syna, keďže mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ním, čo môže neskôr veľmi vážne narušiť ich vzťah. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. 01. 2023 sa matka vyjadrila k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí preto, lebo maloletý L. sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. V návrhu o rozvode manželstva uviedla ostatné dôvody, na ktorých stále trvá a za ktoré si otec odpykal trest vo väznici v Z.. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o vyššie uvedenom návrhu otca. Súd prvej inštancie nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie tu prihliadol najmä k skutočnosti, že sa proti otcovi viedlo trestné konanie pre prečin nebezpečného prenasledovania, kde poškodenou osobou bola matka maloletého, a preto bude potrebné aj v tomto konaní skúmať citové väzby medzi maloletým a otcom, resp. vzájomne aj s poukazom na možné súvislosti s trestným konaním. Vzhľadom na to, že súd nemal za preukázané, že by sa maloletý nachádzal v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletého, dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého, bez riadne vykonaného dokazovania, upravovať styk otca s maloletým neodkladne. Súd prvej inštancie zdôraznil, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konečnom dôsledku otázka úpravy rodičovských práv a povinností bude riešená v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, kde je stanovený termín pojednávania na deň 01. 02. 2023. Tam je daný priestor pre vykonanie dokazovania vo vyžadovanom rozsahu. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil odôvodnenosť navrhovanej úpravy, súd prvej inštancie návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP a uviedol, že nesúhlasí s uvedenými závermi súdu prvej inštancie. Potreba bezodkladného zásahu vo forme okamžitej úpravy vyplýva jednoznačne z toho, že mu od 24. 07. 2022 nebolo umožnené stretnúť sa s maloletým, hoci je to jeho syn. Pokiaľ súd argumentuje jeho trestným konaním vo vzťahu k matke, poukázal na to, že toto trestné konanie je právoplatne skončené, pričom svoje konanie oľutoval a určite v ňom nemieni pokračovať. Odhliadnuc od uvedeného, toto trestné konanie sa netýkalo maloletého syna. Poukázal tiež na to, že na doporučenie kolízneho opatrovníka začal navštevovať psychologičku PhDr. Šorlovú. Potreba dočasnej úpravy v podobe neodkladného opatrenia vyplýva aj z tej skutočnosti, že meritórne rozhodnutie súdu v tejto veci je otázkou dlhého času, keďže ako to uviedol súd, bude potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie, čo podstatne predĺži

súdne konanie, a teda aj izolovanie syna od neho ako od otca. V jeho prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomery účastníkov a v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho syna, keďže mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ním. V prípade, ak by takýto stav, že sa nebude môcť vídať so synom pretrvával dlhšiu dobu, čo sa už aj prakticky deje, môže to neskôr veľmi vážne narušiť ich vzťah. Nesúhlasil so súčasným stavom, kedy mu vinou matky nie je vôbec umožňovaný styk s maloletým, a preto žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že nariadi neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že s návrhom nesúhlasí, lebo syn sa ho bojí a nechce sa s ním stretávať. Ostatné dôvody sú uvedené v návrhu na rozvod manželstva. S návrhom nesúhlasí tiež z dôvodu neustáleho požívania alkoholu otcom, a pokiaľ nemá doriešený zdravotný stav, nemieni sa s ním o stretávaní so synom baviť.

4. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec, popierajúc tvrdenia matky. Čo sa týka jeho agresivity, to vôbec nie je pravda. Tvrdil, že nevidí žiaden dôvod na nestretávanie sa so synom. Tvrdenie, že sa ho syn bojí, je výmysel matky. Jeho dobrý vzťah so synom môže dosvedčiť desiatka ľudí. Návrh na rozvod nie je jeho zlom správaní, alebo zlyhaní, ale o matke a vzťahu s iným mužom.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že nevie ako otec nabral, že má priateľa. Do práce chodí prevažne autobusom a on to vie, lebo ju pred prácou stále sleduje a vyčkáva. Čo sa týka jeho agresivity, stojí si za tým a má aj nahrávky a videá, ktoré môže predložiť. Podotkla, že tieto nahrávky a videá nahrával maloletý, keď bola v práci. Otec sa nezmenil, stále ju prenasleduje. Za prenasledovanie, napádanie, vyhrážanie si odpykával trest vo väzbe v Z.. Prenasledovanie pretrváva. Vyčkáva ju pred prácou. Stále trvá na tom, že otca sa ona so synom sa otca boja a syn sa s ním nechce stretávať.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. januára 2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť umožniť otcovi stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 13.00 do 20.00 hod. a každý víkend v čase od soboty od 9.00 hod. nepretržite do nedele do 20.00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého otcovi v mieste trvalého bydliska maloletého. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletým. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24. júla 2022 manželka bez vysvetlenia opustila ich spoločnú domácnosť a odišla aj so synom bývať ku svojej matke do Z. Q. 132. Od tejto doby už viac nezdíľali spoločnú domácnosť, keďže manželka sa už viac nevrátila do spoločnej domácnosti do V. B.. Matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletým, hoci ju o to viackrát žiadal. Ako otec má pritom o maloletého záujem, a chce sa podieľať na starostlivosti o neho a na jeho výchove. V rodinnom dome vo V. B., ktorý vlastní, a v ktorom býva, má maloletý vlastnú izbu. Od 24. júla 2022 mu nie je umožnené stretávať sa s maloletým. Mal za to, že v záujme maloletého je, aby bol v kontakte s oboma rodičmi, a nielen s matkou. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť prítomná a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé časy. Pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných aj iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 - § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať úpravu podľa ustanovení § 324 a nasl. CSP.

12. Pretože pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovanie všetkých skutočností, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Keďže súd rozhoduje pomerne v krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ neodkladného opatrenia povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že na rozdiel od sporovej agendy, v civilnom mimosporovom konaní v rámci inštitútu neodkladných opatrení, nie je odvolací súd v rámci odvolacieho prieskumu rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), najmä ak ide o konania, ktoré možno začať aj ex offio (§ 360 v spojení s § 63 CMP), čo je odôvodnené zásadou materiálnej pravdy a ochranou verejného záujmu - najlepšieho záujmu maloletého.

15. V tomto duchu sa odvolací súd oboznámil s predmetným spisom a zistil, že súčasťou súdneho spisu je okrem iného aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko psychologických služieb, Topoľčany, z pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 12. januára 2023 (č. I. 43), z ktorej vyplýva, že maloletý bol s otcom naposledy v júli, kedy sa aj s matkou odsťahovali. Na otázku, aký je otec odpovedá, že zlý, nadáva mu, že mu zabije psa a nebude sa už o neho starať. Maloletý nevie, prečo otec takto rozpráva, dáva to za vinu alkoholu, ktorý otec požíva, pretože on ho vôbec nijako neprovokuje. Nevie si predstaviť, že by išiel k otcovi, ani sa s ním nechce stretnúť, nevyklučuje do budúcnosti, že keby sa otcovo správanie zlepšilo, že by sa s ním aj stretol, ale nie u neho, ale niekde vonku. Nateraz však takéto niečo úplne vylučuje.

16. Odvolací súd uvádza, že právna úprava práv a právom chránených záujmov maloletých detí je obsiahnutá jednak v Dohovore o právach dieťaťa (čl. 3), v ktorom je zakotvené, že prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi je záujem dieťaťa, a jednak v Charte základných práv EÚ (čl. 24 ods. 2 a 3), v ktorej je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať

do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. Tento princíp bol v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaný do jednotlivých noriem napr. Civilného mimosporového poriadku alebo aj Zákona o rodine. Na ústavnej úrovni sa princíp povinnosti prihliadať na najlepší záujem dieťaťa v konaní pred všeobecným súdom spája najmä so základným právom dieťaťa na súkromie podľa čl. 16 ods. 2 ústavy, na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života v zmysle čl. 19 ods. 2 ústavy, právom na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 41 ods. 4 ústavy, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, so základným právom dieťaťa, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohlo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Otázkou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa zaoberal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. januára 2017 pod sp. zn. II. ÚS 56/2017, v ktorom uviedol, že v súčasnosti existuje široká zhoda ? a to aj v medzinárodnom práve ? na podporu myšlienky, že pri rozhodovaní príslušných orgánov verejnej moci týkajúcom sa detí musí byť ich najlepší záujem prvoradým hľadiskom rozhodovania.

18. Odvolací súd, po preštudovaní predmetného spisu, najmä oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania a vyjadrení k odvolaniu, ako aj správy ÚPSVR z 12. januára 2023 konštatuje, že ak súd prvej inštancie dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol tak vecne správne. Odvolací súd dodáva, že otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladnej úpravy. Rovnako zo skutkových tvrdení otca v samotnom návrhu nemožno osvedčiť preukázanie naliehavosti na úprave styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia do času právoplatného rozhodnutia o rozvođe manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému na čas po rozvođe. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že maloleté dieťa je vo veku, kedy nemožno dôjsť k formálnemu záveru o bezprostredne hrozjacej ujme maloletému v dôsledku absencie styku s otcom, t. j. od 24. júla 2022. Naopak, z obsahu spisu sa vykazuje odmietavý postoj maloletého dieťaťa k otcovi, spôsobený jeho agresívnym správaním, čo v maloletom dieťaťu vyvoláva vo vzťahu k otcovi strach a v otázke styku s otcom odmietavý postoj. Súd prvej inštancie v tomto duchu konštatoval, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol najmä na skutočnosť, že sa proti otcovi viedlo trestné konanie pre prečin nebezpečného prenasledovania, kde poškodenou osobou bola matka maloletého, čo má priamy dopad aj na citové väzby s maloletým, ktoré je tak potrebné skúmať. Otec v podanom odvolaní tieto tvrdenia nepopieral, a vzhľadom na obsah tohto spisu, niet podľa názoru odvolacieho súdu dôvod, aby odvolací súd na túto „nespornú“ skutočnosť pri rozhodovaní neprihliadal. S poukazom na osvedčený negatívny postoj maloletého k otcovi a potrebu skúmania jeho citových väzieb k otcovi v rámci riadneho procesu dokazovania vo veci samej, odvolací súd konštatuje, že nariadenie dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, by v tomto štádiu konania predstavoval z hľadiska jeho zdravého citového vývoja skôr riziko než prínos, čo by bolo v rozpore so zásadou sledovania „najlepšieho“ záujmu maloletého.

19. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval odvolanie otca za nedôvodné a zhodne so súdom prvej inštancie má za to, že v konaní neboli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).