

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201370  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201370.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa: T. W. nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd odníma mal. W., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nad touto na dobu 6 mesiacov nariaďuje diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Mládež, Lietavská Lúčka, kde sa podrobí odbornej diagnostike.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov podal na tunajší súd návrh na nariadenie pobytu mal. W. v diagnostickom ústave, nakoľko predchádzajúce výchovné ani iné opatrenia nevedli k náprave.

Uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/13/2013-12, zo dňa 22.04.2011, právoplatného 09.05.2013, bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie vo forme úradného dohľadu nad výchovou pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Napriek uvedenému nedošlo k náprave a z oznámení školy vyplynulo, že do 30.12.2013 má maloletá Renáta vymeškaných už 105 neospravedlnených hodín.

Rodičia uviedli, že je pravdou, že dcéra sa spustila s kamarátkami a nechodí poriadne do školy, učenie ju nebaví. Súhlasili s tým, aby bola istý čas v diagnostickom centre, lepšie ako by mala ísť do ústavu. Chcú, aby po skončení základnej školy išla na sklárske učilište v Lednických Rovniach

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodičov maloletej a oboznámením obsahu spisu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníma maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na nariadenie pobytu maloletej v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 26.02.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia účastníkom.