

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205144
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613205144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. F. č. XXX/XX, X., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. F. č. XXX/XX, X. a U. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. č. XXX/XX X., t. č. Výkon trestu odňatia slobody O., o návrhu navrhovateľa F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. F. č. XXX/XX, X., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7P 33/2013-22 zo dňa 04. 12. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P 2/2011-32 zo dňa 28. 04. 2011 tak, že mal. U. E., nar. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa F. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Uložil obom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa F. L. pod následkami výkonu rozhodnutia. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zverenia mal. U. E. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej jej neposkytuje riadnu starostlivosť, necháva ju pri navrhovateľovi, prespáva vonku spolu so svojim priateľom. Matka mal. U. nevidela od polovice augusta roku 2013, nechodí domov i napriek tomu, že predtým sa striedavo starala o mal. U. v ich spoločnej domácnosti a potom sa niekoľko týždňov túlala po meste. Otec maloletej je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody a tiež sa o mal. U. nezaujíma.

Súd poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, stanovisko účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, obsah spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P 2/2011 a uviedol, že mal. U. sa narodila z družného vzťahu U. L. a U. E.. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P 2/2011-32 zo dňa 28. 04. 2011 bola mal. U. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu minimálnym výživným. Matka maloletej má ďalšie štyri maloleté deti Y. X., nar. XX. XX. XXXX, A. X., nar.

XX. XX. XXXX, O. X., nar. XX. XX. XXXX, F. X., nar. XX. XX. XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7P 23/2013-23 zo dňa 22. 07. 2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. X.. Matka v súčasnosti vedie túlavý spôsob života, nemá vlastné bývanie, nepracuje a je bez príjmu. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd poukázal na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril výchovné prostredie u navrhovateľa a zistil, že o maloleté dieťa je riadne postarané, navrhovateľ je bratom matky maloletého dieťaťa a v ich spoločnej domácnosti s nimi býva matka a slobodná sestra, pričom bývajú v byte vo vlastníctve starej matky Y. L.. Matka maloletého dieťaťa súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata.

Následne súd citoval na ust. § 44, § 45, § 62 Zákona o rodine a uviedol, že zákonné podmienky pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti mal splnené. Rodičia maloletého dieťaťa nezabezpečujú jej výchovu a starostlivosť o ňu, pretože matka vedie túlavý spôsob života, nemá vytvorené bytové a sociálne prostredie vhodné na výchovu maloletého dieťaťa a otec maloletej je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel a mal. U. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti F. L.. Zároveň rodičom uložil povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym výživným s prihliadnutím na ich sociálne a príjmové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie otec. Namietal zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že je potrebné odborníkom z odboru psychológie preveriť osobnosť F. L.. Tvrdil, že má záujem sa o dieťa starať a že dieťa vie, kto ju má rád a podľa jeho názoru rodina L. mal. U. ubližuje. Žiadal, aby bola mal. U. zverená do starostlivosti jeho brata s manželku, ktorí majú k maloletému dieťaťu blízky a krásny vzťah a dokážu sa príkladne starať o rodinu. Namietal, že súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Na základe šetrenia v rodinnom prostredí navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky. Mal. U. je spokojná, usmievavá, vždy čisto oblečená a podľa názoru kolízneho opatrovníka terajšie rodinné prostredie je vhodné pre jej všestranný vývin.

Matka sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. V konaní o zverenie mal. U. do náhradnej osobnej starostlivosti sa zaoberal podaným návrhom navrhovateľa F. L.. Tvrdenie otca mal. U. o jeho nedostatočnej starostlivosti, o nevhodnom prostredí v konaní preukázané neboli. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že otec mal. U. bol riadne prítomný na nariadených pojednávaní a k veci samej sa vyjadřoval. Tvrdená skutočnosť, že súd rozhodol v jeho neprítomnosti nie je preto pravdivá. Ním tvrdené skutočnosti o nevhodnom prostredí v rodine F. L. neboli preukázané a tieto skutočnosti nepotvrdilo ani prešetrenie výchovného prostredia kolízny opatrovníkom.

Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 221 ods. 1 v spojení s ust. § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.