

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010047
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2014, v trestnej veci obžalovaného ml. V. A., takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. V. A. J. V. A. Ó. , nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale, bytom F. Č.. R., okr. Rožňava, nezamestnaný,

je v i n n ý ,

že

1. dňa 05.01.2013 vo večerných hodinách v obci Drnava, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným D. X.Y. sa vlámali do neobývaného rodinného domu č. 5 majiteľky V. B. tak, že preliezli vstupnú bránu, vošli na dvor, vylomili vchodové dvere domu a z povaly odcudzili rôzny kovový materiál hmotnosti 150 kg a 1 ks medený bojler hmotnosti 18 kg, čím poškodenej V. B. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 78,90 Eur a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 10,- Eur,

2. dňa 17.02.2013 v podvečerných hodinách v obci Drnava, okr. Rožňava po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným J. A. sa vlámali do rodinného domu č. 21 majiteľky Q. C. tak, že preskočili oplotenie, vošli na dvor, na pivnici vybrali 3 ks sklenených výplní okna a z pivničných priestorov domu odcudzili 2 ks práčok zn. Romo, čím poškodenej Q. C. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 50,- Eur a poškodením oplotenia a okna škodu vo výške najmenej 20,- Eur,

a tento skutok spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/14/2013, zo dňa 13.02.2013, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, v časti skutku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona, za čo mu bol

uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

t e d a

v bode 1. 2. spoločným konaním

neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.,2.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 111 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 54 Trestného zákona k úhrnnému trestu povinnej práce v rozsahu 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods.l Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XX, škodu vo výške 20,- Eur (dvadsať) a spoločne a nerozdielne s už odsúdeným D. X. škodu vo výške 88,90 Eur (osemdesiatosem Eur a deväťdesiat centov) a poškodenej Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XX spoločne a nerozdielne s už odsúdeným J. A. škodu vo výške 20,- Eur (dvadsať Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodené V. B. P. Q. C. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. V. A. pre spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný pred začiatkom hlavného pojednávania bol poučený o tom, že súd mieni jeho konanie , ktoré je popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikovať ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona , oboznámil ho aj s trestnou sadzbou uvedenou v § 194 ods.2 Trestného zákona s tým, že má právo navrhnúť ďalšie dôkazy. Obžalovaný, ako aj obhajca obžalovaného uviedli, že berú na vedomie, že súd mieni kvalifikovať konanie obžalovaného prísnejšie a návrhy na ďalšie dokazovanie nemali.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, kladených mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Obhajca, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Okresný prokurátor navrhol neprijať vyhlásenie o vine, nakoľko trval na kvalifikácii konania v zmysle obžaloby.

Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal, keďže nie sú dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nie je potreba vykonaní kontradiktórneho hlavného pojednávania a vzhľadom na toto jeho vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaniami, ktoré sú vyššie popísané, naplnil všetky znaky pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona, keďže do domov vnikol prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

a to vylomením vchodových dverí. Do domov vnikol za účelom zmocnenia sa cudzích vecí a pritom rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/14/2013, zo dňa 13.02.2013 právoplatným toho istého dňa už bol odsúdený za podobný čin a takto naplnil aj znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu mladistvého vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave obžalovaný žije s rodičmi, rodina žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Po ukončení povinnej školskej dochádzky, ktorú ukončil v 7. ročníku základnej školy v školskom roku 2011/2012, v ďalšej príprave na povolanie nepokračuje. Zo vzťahu s plnoletou J. W.K. sa mu narodil syn J., nar. XX.XX.XXXX, no starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka, s ktorou obžalovaný nežije v spoločnej domácnosti. V registri sociálnej kurately je vedený od apríla 2010 z dôvodu záškoláctva. Doposiaľ bol raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/14/2013 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže podľa § 194 ods.1 a 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok. Podmienka mu uplynula 13.02.2014. V mieste bydliska nepožíva dobrú povest', lebo sa správa sebedovode až drzo, no jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovanie, na druhej strane aj na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona, uložil mu v zmysle § 111 Trestného zákona trest povinnej práce v rozsahu 150 hodín. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaný totiž s uložením trestu povinnej práce súhlasil.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným D. X. uhradiť poškodenej V. B. škodu vo výške 88,90 Eur a poškodenej Q. C. uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným J. A. škodu vo výške 20,- Eur, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodené V. B. P. Q. C. so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných, nakoľko o ďalšej škode je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.