

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200440
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5021200440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a Mgr. Denisy Slivovej (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: Obec Rosina, so sídlom obecného úradu: Rosina 167, 013 22, právne zast.: HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom: Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie, so sídlom: Grösslingová 5, 812 95 Bratislava, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ MH Teplárenský holding, a.s., so sídlom: Turbínová 3, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 211 541, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, 2/ Mesto Žilina, so sídlom mestského úradu: Námestie obetí komunizmu 1. 011 31 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4189-15601/27 /2017/Šul zo dňa 16.05.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi, žalovanému a ďalším účastníkom konania v rade 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Priebeh administratívneho konania

1. Prvostupňovým rozhodnutím Slovenská obchodná inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina pod č. 626-3707/2017/Mar/770650104/Z59 zo dňa 13.02.2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodla podľa § 9 a 10 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 32 ods. 1 písm. a) a § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 a § 19 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“) na základe konania vykonaného podľa zákona č. 71/1967 Zb. tak, že zmenila a doplnila integrované povolenie č. 3063-34205/2007/Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007 na vykonávanie činnosti v prevádzke Výroba tepla a elektrickej energie, pre prevádzkovateľa - Žilinská teplárenská, a.s., Košická č. 11, 011 87 Žilina (pozn. súdu: právny predchodca ďalšieho účastníka konania v rade 1/) v znení jeho neskorších zmien, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti tohto prvostupňového rozhodnutia, ďalej integrované povolenie podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o IPKZ: a) v časti: Súčasťou integrovaného povolenia je (str. 2/38 rozhodnutia č. 3063-34205/2007/Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007) doplnila v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd: schválenie manipulačného poriadku vodnej stavby „ODKALISKO ROSINA“ vypracovaného spoločnosťou H.E.E. Consult, s.r.o., Trenčín, H.. X. O. v marci 2016, pod arch. č. 0716, č. zák. 036403032-91-0716, podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 zákona o IPKZ v súlade s § 57 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, súčasťou schváleného Manipulačného poriadku vodnej stavby

„ODKALISKO ROSINA“ vypracovaného spol. H.E.E. Consult, s.r.o., Trenčín, H.. X. O. v marci 2016 pod arch. č. 0716, č. zák. 036403032-91-0716 je aj projekt meraní vypracovaný spol. H.E.E. Consult, s.r.o., Trenčín, H.. X. O., pod arch. 0816, č. zák. 036403032-91-0816, v marci 2016, po b) v časti: II. Podmienky povolenia, A. Podmienky prevádzkovania, A.5. Technicko-prevádzkové podmienky“ (str. 13/38 rozhodnutia č. 3063-34205/2007/Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007; strana 7 z 15 rozhodnutia č. 1268-5365/2015/Daň/770650104/Z42) zmenila: podmienky A.5.110. a A.5.111. nasledovne: A.5.110. Na odkalisku vykonávať všetky činnosti len v súlade s platným schválením Manipulačným poriadkom vodnej stavby „ODKALISKO ROSINA“ vypracovaného spol. H.E.E. Consult, s.r.o. Trenčín, H.. X. O., v marci 2016, pod arch. č. 0716, č. zák. 036403032-91-0716, ktorého súčasťou je aj Projekt Meraní vypracovaný spol. H.E.E. Consult, s.r.o. Trenčín H.. X. O., pod arch. č. 0816, č. zák. 036403032-91-0816, v marci 2016. A.5.111. Platnosť Manipulačného poriadku je do dosiahnutia maximálnej kapacity úložiska t. j. po kótu 402 m n.m., najneskôr však do 31.01.2022. A.5.111.1 Do doby nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia zostáva v platnosti Manipulačný poriadok vodnej stavby „ODKALISKO ROSINA“ schválený zmenou integrovaného povolenia č. 1268-5365/2015/Daň/770650104/Z42 zo dňa 18.03.2015. A.5.111.2. Všetky zmeny, revízie a doplnky „Manipulačného poriadku“ a „Projekt meraní“, resp. zmeny v činnosti na odkalisku Rosina musia byť znovu predložené na schválenie. V odôvodnení rozhodnutia poukázala na to, že ako príslušný orgán štátnej správy na základe vykonaného konania podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 a § 19 ods. 1 zákona o IPKZ a zákona o správnom konaní vydáva zmenu integrovaného povolenia č. 3063-34205/2007/Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007 v znení jeho zmien pre prevádzku výroba tepla a elektrickej energie pre prevádzkovateľa Žilinská teplárenská, a.s., Žilina, na základe žiadosti zo dňa 13.12.2016 o vydanie zmeny integrovaného povolenia, ktorej súčasťou bolo schválenie Manipulačného poriadku a projektu meraní pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA. Súčasťou predloženej žiadosti bola aj žiadosť o vydanie povolenia na odťaženie popolčeka a škvary z odkaliska. Prevádzkovateľ túto žiadosť podaním zo dňa 21.12.2016 stiahol späť. Z tohto dôvodu nebola žiadosť o vydanie povolenia na odťaženie popolčeka a škvary z odkaliska predmetom tohto konania o zmene integrovaného povolenia. V rozhodnutí poukázala na vyjadrenia dotknutých orgánov predložených so žiadosťou v rozsahu týkajúcich sa predmetu konania. Inšpekcia v zmysle § 11 ods. 7 písm. b), c) a d) zákona o IPKZ upustila od zverejnenia žiadosti podľa § 11 ods. 4 písm. c.) zverejnenia výzvy a informácií podľa § 11 ods. 4 písm. d) a požiadania obce podľa § 11 ods. 4 písm. e) zákona o IPKZ z dôvodu, že sa nejedná o konanie podľa § 11 ods. 6 zákona o IPKZ. V zmysle § 11 ods. 4 písm. a) zákona o IPKZ písomne upovedomila listom zo dňa 22.12.2016 účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí správneho konania vo veci vydania zmeny integrovaného povolenia pre ďalšieho účastníka konania v rade 1/ a určila lehotu 30 dní. Podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona inšpekcia doručila týmto subjektom stručné zhrnutie údajov a informácií o obsahu žiadosti poskytnuté prevádzkovateľom. Zároveň oznámila, že ak žiadny z účastníkov v určenej lehote nepožiadajú o nariadenie ústneho pojednávania inšpekcia upustí od jeho nariadenia podľa § 11 ods. 7 písm. e) zákona. V určenej lehote na vyjadrenie k zmene integrovaného povolenia boli inšpekcii doručené stanoviská Mesta Žilina zo dňa 16.01.2017, ktoré vyslovilo súhlas so zmenou integrovaného povolenia, Obce Y., ktorá uviedla, že s manipulačným poriadkom vodnej stavby ODKALISKO ROSINA nesúhlasí, pretože jeho realizácia predstavuje významné ohrozenie zdravia ľudí, poškodenie životného prostredia znečistením ovzdušia pri manipulácií s prašnými materiálmi odkaliska, hlukom a emisiami pri ich preprave a vysoký obsah zdraviu škodlivých látok. Obec Y. v žiadnom prípade nesúhlasí s ťažbou popola z odkaliska, ako aj s prípadným navyšovaním hrádzového systému. Ďalej uviedla že na základe žiadosti inšpekcie, ale aj písomného stanoviska Obce Y. zo dňa 16.01.2017 prevádzkovateľ návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA opravil - vypustil body A.8. a D.2. uvedené v pôvodnom návrhu manipulačného poriadku. Inšpekcia nový opravený návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA v elektronickej forme poslala Obci Y. so žiadosťou o vyjadrenie emailom zo dňa 23.01.2017. Následne na základe požiadavky Obce Y. listom zo dňa 06.02.2017 zaslala nový opravený návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA aj v písomnej forme a zároveň vyzvala starostu Obce Y., aby sa k uvedenému opravenému návrhu vyjadril do 10.02.2017. V stanovenom termíne do 10.02.2017 nebolo na inšpekciu písomné stanovisko Obce Y. doručené. Obec Y. emailom zo dňa 13.02.2017 zaslala inšpekcii stanovisko, že manipulačný poriadok berú na vedomie v tej podobe, ktorá bola doručená dňa 06.02.2017 s podmienkou, že platnosť manipulačného poriadku bude zmenená na jeden rok. Po úprave lehoty bude manipulačný poriadok predložený na rokovanie obecného zastupiteľstva v Rosine, ktoré je naplánované 3.3.2017. Inšpekcia sa k uvedenému vyjadrila, že lehota, na ktorú sa schvaľuje manipulačný poriadok vodnej stavby je stanovená vo vyhláske č. 457/2005 Z. z. Ministerstva životného prostredia, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby, v prílohe manipulačný poriadok, v časti II., bod 3, ktorá sa pri

všetkých vodných stavbách vykonáva v lehote najviac piatich rokov po jeho schválení. Prevádzkovateľ v súlade s vyhláškou č. 457/2005 Z. z. v predložennom manipulačnom poriadku v časti II.2 uviedol platnosť manipulačného poriadku na 5 rokov. Ďalej v bode 2 je uvedené, že revízia manipulačného poriadku sa vykoná po každej udalosti, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť ODKALISKA. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prípade, keď nedôjde k udalosti, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť ODKALISKA, resp. nedôjde k zmene činnosti na ODKALISKU, nie je skrátenie doby, na ktorú sa schvaľuje manipulačný poriadok pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA na jeden rok opodstatnené. Inšpekcia na základe zhodnotenia predloženej žiadosti, vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov zistila, že sú splnené podmienky podľa zákona o IPKZ, vodného zákona a podmienky podľa zákona o správnom konaní, ktoré boli súčasťou integrovaného povolenia, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie. Žalobca v odvolaní namietal, že rozhodnutie nie je vecne správne a došlo pri jeho vydávaní k porušeniu procesných predpisov v dôsledku čoho je rozhodnutie zaťažené podstatnou vadou, pre ktorú ako zákonné neobstojí. Žalobca mal za to, že vo veci nebol zistený úplný skutkový stav a rozhodnutie nie je riadne odôvodnené a je nepreskúmateľné.

3. O odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím pod č. 4189-15601/27/2017/Šul zo dňa 16.05.2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní a zákona č. 39/2013 Z. z. odvolanie žalobcu zamietol a zároveň rozhodnutie inšpektorátu č. 626-3707/2017/Mart/770650104/Z59 zo dňa 13.02.2017 zmenil vo výrokovvej časti rozhodnutia tak, že bod A.5.111.1 ruší. Ostatné časti rozhodnutia inšpektorátu zostávajú bez zmeny. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na konanie na inšpektoráte ako prvostupňovom správnom orgáne. Žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, zhrnul odvolacie námietky žalobcu - námietka na neprimeranú lehotu na vyjadrenie odvolateľa k manipulačnému poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA, námietka, že zástupca odvolateľa nevyjadril súhlas s manipulačným poriadkom, len ho zobral na vedomie, námietka týkajúca sa doby platnosti manipulačného poriadku, námietka, že inšpektorát mal vzhľadom na vzniknuté rozpory nariadiť ústne pojednávanie, námietka, že inšpekcia sa nezaoberala ostatnými pripomienkami a okolnosťami, na ktoré odvolateľ poukazoval a námietka, že v predložennom manipulačnom poriadku boli uvedené nesprávne údaje o štatutároch žiadateľa. K prvej námietke odvolateľa - neprimeraná lehota na vyjadrenie k manipulačnému poriadku uviedol, že odvolateľovi bol manipulačný poriadok pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA predložený 23.12.2016 v elektronickej forme. Lehota na uplatnenie pripomienok k doplnku upovedomenia o začatí konania do 10.02.2017 bola stanovená s prihliadnutím na túto skutočnosť. Rozdiel medzi pôvodným a opraveným manipulačným poriadkom bol vo vynechaní bodu A.8.. Omylom však bol zaslaný pôvodný - neopravený manipulačný poriadok, čo bolo po upozornení odvolateľa listom opravené. Odvolateľ mal dostatok času sa s manipulačným poriadkom zoznámiť, čo potvrdzuje aj zaslané písomné stanovisko. Lehota na vyjadrenie je určená rovnako pre všetkých účastníkov konania a dotknuté orgány. V rámci konania nebola na inšpektorát doručená žiadna žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia. Samotný obsah posudzovania opraveného manipulačného poriadku bol dostatočný vzhľadom k rozsahu upraveného - aktualizovaného manipulačného poriadku. Rozdiel bol len vo vynechaní omylom pripojeného neaktuálneho bodu A.8.. V prípade, že odvolateľ určený termín považoval za nedostatočný, mohol využiť § 11 ods. 5 zákona o IPKZ. Vo vzťahu k námietke, že zástupca odvolateľa nevyjadril súhlas s manipulačným poriadkom uviedol, že inšpektorát v stanovenej lehote nedostal písomné stanovisko odvolateľa. Odvolateľ vo svojom stanovisku zo dňa 16.01.2017 svoj nesúhlas s manipulačným poriadkom zdôvodnil tým, že bod A.8. nebol vyňatý z manipulačného poriadku. Zaslaním opraveného manipulačného poriadku bol odstránený dôvod nesúhlasného stanoviska odvolateľa. Pre samotné konanie nie je potrebné, aby účastník vyjadril súhlas s predmetom konania a jeho podkladmi. Jeho legitímnym právom je vyjadriť aj nesúhlas. Inšpektorátu bolo v určenej lehote doručené stanovisko, v ktorom odvolateľ uviedol, že berie manipulačný poriadok na vedomie. Následne sa inšpektorát s týmto vyjadrením vysporiadal. V prípade, že odvolateľ považoval túto problematiku za tak dôležitú, že v danej veci bolo potrebné zvolanie obecného zastupiteľstva, mal takéto kroky realizovať a postupovať podľa zákona č. 369/1990 Zb.. Námietka týkajúca sa doby platnosti manipulačného poriadku, vo vzťahu k tejto uviedol, že inšpektorát pri určovaní lehoty postupoval v súlade s platnou legislatívou, hlavne s vyhláškou MŽP SR č. 475/2005 Z. z.. V manipulačnom poriadku je v bode 2 uvedené, že revízia sa vykoná po každej udalosti, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť ODKALISKA. Súčasne je potrebné uviesť, že inšpektorát ako príslušný podľa zákona vykonáva environmentálne

kontroly raz za rok, resp. raz za tri roky. A teda aj táto prevádzka a jej činnosť bude skontrolovaná v kratšom časovom horizonte, ako je udelený súhlas. V rozhodnutí v bode A.5.111.1. je určené, že do doby právoplatnosti tohto rozhodnutia zostáva v platnosti manipulačný poriadok vodnej stavby ODKALISKO ROSINA schválený zmenou integrovaného povolenia zo dňa 18.03.2015. Keďže nie je možné retroaktívne preklenúť obdobie po skončení platnosti manipulačného poriadku vodnej stavby ODKALISKO ROSINA, inšpekcia tento bod v rozhodnutí ruší. Vo vzťahu k námietke, že inšpektorát mal vzhľadom na vzniknuté rozpory nariadiť ústne pojednávanie uviedol, že inšpektorát v priebehu konania nezistil žiadne rozpory, všetky stanoviská ostatných účastníkov konania a dotknutých orgánov k predloženej žiadosti boli súhlasné. K námietke, že inšpekcia sa nezaoberala ostatnými pripomienkami a okolnosťami, na ktoré odvolateľ poukazoval uviedol, že inšpekcia sa zaoberala všetkými pripomienkami a okolnosťami. K námietke, že v predloženej manipulačnom poriadku boli uvedené nesprávne údaje o štatutároch žiadateľa uviedol, že manipulačný poriadok vypracovala spoločnosť H.E.E. Consult, s.r.o., Trenčín v marci 2016. Dňa 11.11.2016 nastala zmena štatutárneho orgánu Žilinskej teplárenskej, a. s. a žiadosť na schválenie manipulačného poriadku bola predložená 13.12.2016. Inšpekcia nepokladá túto skutočnosť za podstatnú, predložený manipulačný poriadok je v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 457/2005 Z. z. a prílohou k vyhláške MŽP SR č. 457/2005 Z. z.. Inšpekcia mala jednoznačne za preukázané, že inšpektorát postupoval v súlade s právnymi predpismi a skúmal všetky podklady.

Konanie pred správnym súdom

4. Včas podanou žalobou zo dňa xxx sa žalobca domáhal preskúmania a následne a zrušenia napadnutého rozhodnutia, resp. s poukázaním na ustanovenie § 191 ods. 3 písm. a) Správneho súdneho poriadku aj prvostupňového rozhodnutia, a vrátenia veci žalovanému, resp. orgánu rozhodujúcemu v prvom stupni, na ďalšie konanie. Mal za to, že rozhodnutie žalovaného trpí vadami, ani v priebehu odvolacieho konania neboli odstránené podstatné nedostatky nesprávneho prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán postupoval formalisticky, nezaoberal sa vecne všetkými vznesenými námietkami a o odvolaní rozhodol vecne nesprávne keď ho zamietol. Správne orgány v predmetnej veci riadne nezistili skutkový stav a nezaoberali sa okolnosťami, ktoré sú z pohľadu ochrany životného prostredia a ciele sledovaného zákonom č. 39/2013 Z.z. podstatné, hoci v konaní opakovane na ne poukazovali. Súčasne zdôraznil, že im bola procesným postupom správnych orgánov odňatá možnosť riadne uplatniť všetky práva účastníka konania, keď žalovaný považoval za správny nezákonný postup prvostupňového správneho orgánu. Rozhodnutia považoval za nedostatočne zdôvodnené, keď v kľúčových bodoch v odôvodnení rozhodnutia o odvolaní, ale aj rozhodnutia prvostupňového orgánu úplne absentuje správna úvaha konajúcich orgánov a vyhodnotenie dôkazov z ktorých vychádzali. Mal za to, že sú dané dôvody zrušenia rozhodnutia v zmysle § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a g) Správneho súdneho poriadku. V dôsledku rozhodnutí správnych orgánov došlo k zásahu do žalobcových procesných práv účastníka konania, ale aj do práva na ochranu životného prostredia. Zastal názor, že formalistickým predlžovaním prevádzkovania vodnej stavby, ktorej manipulačný poriadok je predmetom schvaľovania napadnutým rozhodnutím bez hodnotenia všetkých relevantných skutkových a právnych otázok a súvislostí nepochybne dochádza k zásahu do práv obce, ako jednotky územnej samosprávy a aj jej obyvateľov na zdravé a priaznivé životné prostredie a ďalší rozvoj. Za podstatnú považoval vadu spočívajúcu v nedostatočnom zdôvodnení napadnutého rozhodnutia v bode 21., v ktorom správny orgán konštatoval, že „Inšpekcia sa zaoberala všetkými pripomienkami a okolnosťami.“ Nie je vôbec uvedené, akými pripomienkami a okolnosťami, ani akým spôsobom s nimi bolo naložené a ako boli vyhodnotené. Na základe konštatovania správneho orgánu vôbec nie je zrejmé, čo má správny orgán na mysli. V zmysle konštantnej judikatúry musí byť rozhodnutie presvedčivo a riadne odôvodnené. Nepostačuje len bez ďalšieho uviesť, že správny orgán sa zaoberal „všetkými okolnosťami“. Takéto odôvodnenie rozhodnutia je absolútne neprípustné, keďže ho nijakým spôsobom nemožno preskúmať a overiť tak jeho správnosť. Podotkol, že námietka, na ktorú odvolací orgán takto stroho reagoval, spočívala v skutočnosti, že prvostupňový orgán riadne svoje rozhodnutie neodôvodnil. Namietal, že z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia nie je možné zistiť, akou úvahou bol správny orgán vedený pri vydaní prvostupňového rozhodnutia, na základe akých dôkazov rozhodol, ako ich vyhodnotil a ako dospel k záveru, ktorý je premietnutý vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Prvostupňový orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia v podstate len opísal procesný postup a uviedol stanoviská dotknutých osôb. Skutočnosti, ktoré by mali byť podkladom pre výrok prvostupňového rozhodnutia, v odôvodnení úplne absentujú. Len okrajovo sa prvostupňový orgán vyjadril k námietke žalobcu ohľadom lehoty, na ktorú sa zmena manipulačného poriadku schvaľuje. Ostatnými námietkami, ktoré žalobca vzniesol, sa prvostupňový orgán vôbec nezaoberal. V prvostupňovom rozhodnutí sa len stručne konštatuje, že

„Inšpekcia na základe zhodnotenia predloženej žiadosti, vyjadrení účastníkov konania a dotknutých orgánov zistila, že sú splnené podmienky podľa zákona o IPKZ, vodného zákona a podmienky podľa zákona o správnom konaní, ktoré boli súčasťou povolenia, a preto rozhodla tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia“. Z takejto konštatácie nie je absolútne možné zistiť, ako a podľa čoho prvostupňový orgán žiadosť hodnotil, ktoré okolnosti považoval za rozhodné, ktoré zákonné ustanovenia a akým spôsobom na vec aplikoval a z akých dôkazov a podkladov vychádzal. Taktiež nie je možné zistiť, ako a podľa čoho prvostupňový orgán hodnotil vyjadrenia účastníkov a dotknutých orgánov, ani aké zákonné podmienky podľa všeobecne záväzných právnych predpisov považoval prvostupňový orgán za splnené a prečo. Odôvodnenie má tautologický charakter, pretože prvostupňový orgán v podstate konštatuje, že žiadosť vyhovel, lebo jej vyhovel, neuvádza však prečo. Namiesto toho, aby takýto závažný nedostatok odvolací orgán zobral na vedomie a v rámci princípu úplnej apelácie ho korigoval, uviedol v podobnom duchu, že „Inšpekcia sa všetkými okolnosťami zaoberala“. Odvolacia námietka žalobcu, hoci má z pohľadu zákonnosti rozhodnutia podstatný charakter, tak vôbec nebola zodpovedaná ani reflektovaná, keď ju odvolací orgán, takpovediac, „odbil“ konštatáciou bez akéhokoľvek zdôvodnenia. V nadväznosti na čl. III. tejto žaloby potom nie je bez významu, že konaniu sp. zn. 626-3707/2017/Mar/770650104/Z59, v ktorom bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, predchádzalo konanie sp. zn. 5714-34604/2016/Daň/770550104/255, v ktorom sa rovnaký žiadateľ - Žilinská teplárenská, a.s. domáhala zmeny totožného integrovaného povolenia vo veci schválenia Manipulačného poriadku a Projektu meraní rovnakej vodnej stavby „Odkalisko Rosina“. V rámci tohto konania konajúcemu prvostupňovému orgánu doručili rozsiahle stanovisko zo dňa 29.06.2016 sp. zn. OcÚ-1283-1/2016. Špecifikovali v ňom dôvody, pre ktoré nesúhlasia s povolením zmeny manipulačného poriadku a pokračovaním v užívaní vodnej stavby. Hoci došlo k zastaveniu konania sp. zn. 5714-34604/2016/Daň/770650104/Z55, prvostupňovému orgánu v rámci konania, výsledkom ktorého bolo prvostupňové rozhodnutie, oznámili podaním sp. zn. OcÚ-2707-1/2016 zo dňa 16.01.2017, že vzhľadom na rovnaký predmet konania na pôvodnom stanovisku zotrvávajú. Z uvedeného vyplýva, že trvali aj na všetkých vecných argumentoch, ktoré v pôvodnom písomnom stanovisku v obdobnej veci uviedli. Prvostupňový orgán bol teda s ich vecnými argumentmi riadne oboznámený a mal ich k dispozícii, no nijako sa nimi nezaoberal. V prvostupňovom rozhodnutí týmto vecným námietkam nie je venovaný žiadny priestor. Tvrdenie odvolacieho orgánu, že sa prvostupňový aj odvolací orgán zaoberali všetkými pripomienkami a okolnosťami je potom očividne nesprávne a nemá oporu v priebehu správneho konania. V nadväznosti na uvedené je nesprávny aj záver odvolacieho orgánu o tom, že v konaní neboli zistené žiadne rozpory a nebolo nutné nariaďovať ústne pojednávanie. Tvrdenie odvolacieho orgánu o tom, že rozpory neboli zistené, je možné odôvodniť len tým, že prvostupňový aj odvolací orgán vytrvalo ignorujú žalobcove vecné pripomienky týkajúce sa ďalšieho prevádzkovania vodnej stavby. Tieto námietky pritom oznámili už v konaní sp. zn. 5714-34604/2016/Daň/770650104/Z55 a z ich úkonov jednoznačne vyplýva, že na nich naďalej trvali. Odvolací orgán konštatoval, že vyjadrenia ostatných účastníkov konania a dotknutých orgánov boli súhlasné. Žalobca však ako účastník konania s predloženým manipulačným poriadkom vodnej stavby súhlas nevyjadril. Už len z uvedeného vyplýva, že vo veci existoval rozpor. Odvolací orgán si tak v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sám protirečí, keď tvrdí, že rozpory neexistovali. Takýto postoj len potvrdzuje formalistický prístup odvolacieho orgánu k vyhodnoteniu ich námietok. Zároveň je zrejmé, že prvostupňový orgán a ani odvolací orgán riadne nezistili skutkový stav, keď žalobcove námietky vôbec nezohľadnili. Rozpor existoval aj ohľadom doby, na ktorú sa má manipulačný poriadok schváliť. Vo vyjadreniach jasne uvádzali dôvody, pre ktoré nesúhlasili s opakovaným predĺžovaním doby prevádzkovania vodnej stavby na maximálnu možnú dĺžku. Odvolací orgán uviedol, že lehota, na ktorú je manipulačný poriadok schválený, je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 457/2005 Z.z. Doplnil, že príslušný inšpektorát bude pravidelne vykonávať kontroly. Odvolací orgán tak fakticky len zopakoval argumentáciu prvostupňového orgánu bez toho, aby sa vecne zaoberal ich odvolacou námietkou. Argumentácia odvolacieho orgánu, rovnako ako argumentácia prvostupňového orgánu, v tomto smere nemôže obstáť. Lehota piatich rokov, v ktorej je potrebné vykonať aktualizáciu manipulačného poriadku vodnej stavby, je maximálna prípustná lehota, t.j. lehota, na ktorú možno manipulačný poriadok najdlhšie schváliť. Neznamená to však, že ide o lehotu, na ktorú sa manipulačný poriadok vždy schváliť musí. Skutočnosť, pre ktorú navrhovali skrátiť lehotu platnosti nového manipulačného poriadku, spočíva najmä v okolnosti, že prevádzkovanie odkaliska v katastrálnom území obce Y. je opakovane predĺžované, navyiac v minulosti došlo k navýšeniu jeho kapacity. Žiadateľ sa v rámci predchádzajúcich konaní dokonca domáhal a aktuálne aj domáha, aby mohol časť populčeka z odkaliska odťažiť, čím by opakovane zvýšil jeho kapacitu a predĺžil jeho životnosť i dobu prevádzkovania. Takéto účelové predĺžovanie z dôvodu preukázateľných negatívnych vplyvov odkaliska na životné prostredie v obci a zdravie obyvateľov obce nie je prípustné, čo v konaní opakovane namietali. Týmito námietkami, ktoré aj v predchádzajúcom

konaní vyjadrili v stanovisku zo dňa 29.06.2016 sp. zn. OcÚ-1283-1/2016, sa však prvostupňový orgán vôbec vecne nezaoberal, a to napriek tomu, že na nich trvali. Odvolací orgán nedostatky v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu úplne odignoroval. Je zrejme, že odvolací orgán vôbec nebral do úvahy vecnú stránku námietky, a sice, že prvostupňový orgán vôbec nezdôvodnil, prečo manipulačný poriadok schválil na maximálnu prípustnú dobu, hoci tu sú negatívne vplyvy na životné prostredie. Ani odvolací orgán neuviedol, prečo je za daných okolností vhodné a v súlade so zákonom opakovane umožniť ďalšie užívanie vodnej stavby po maximálnu zákonom prípustnú dobu. Samotný odkaz na právny predpis neobstojí. Ak zákon ukladá ohľadom trvania lehoty správne orgánu diskrečnú právomoc, správny orgán je vždy povinný dôsledne odôvodniť, prečo sa rozhodol pre konkrétnu dĺžku lehoty a aké dôkazy a okolnosti ho k takejto dĺžke lehoty viedli. Na základe vyjadrenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Ústredie - Oddelenie kontroly zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 7388-35357/102/2016/Kor je žalobcovi známe, že žiadateľ požiadal o zmenu Integrovaného povolenia, ktorej predmetom je povolenie na stavbu „Suchý odber popolčeka a škvary z kotlov ŽT.“ V rámci uvedenej zmeny sa predpokladá spracovanie popola a škvary produkovaných žiadateľom priamo v jeho prevádzkovom areáli, čo by viedlo k ukončeniu prevádzkovania odkaliska. Nemôže byť teda najmenšia pochybnosť, že žiadateľ má k dispozícii technológiu i možnosti, ktoré predstavujú menšiu záťaž pre životné prostredie. Dokonca už má v tomto smere vydané platné povolenie, ktoré by mu umožnilo zavedenie tejto technológie do praxe. Napriek tomu prvostupňový i odvolací orgán zmenu manipulačného poriadku schvaľujú na neprimerane dlhú - maximálnu dobu, a to bez toho, aby na to boli objektívne dané dôvody. Takéto konanie správnych orgánov nemotivuje žiadateľa vyvíjať úsilie na zavedenie ekologickejších technológií, ale mu umožňuje pokračovať v prevádzkovaní odkaliska, predstavujúceho pre životné prostredie, a najmä obyvateľov obce Y., ďaleko vyššiu environmentálnu záťaž. Tento argument odvolací orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nehodnotil, hoci je z nášho pohľadu vo vzťahu k lehote, na ktorú sa schváli ďalšie prevádzkovanie vodnej stavby, podstatný a v podanom odvolaní naň poukázali. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov integrované povolenie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia. Je teda nepochybné, že cieľom integrovaného povolenia je zabezpečenie riadnej a komplexnej (integrovanej, t.j. sústredenej a funkčnej) ochrany životného prostredia. Svojím postupom však správne orgány tieto predpoklady nenaplnili, keď konanie vykonali len formálne, bez toho, aby sa zaoberali vecnou stránkou prejednávanej veci a našimi vecnými námietkami. Za nesprávny tiež považoval spôsob, akým odvolací orgán vyhodnotil námietky k priebehu konania pred prvostupňovým orgánom. Odvolací orgán tvrdí, že mali dostatok priestoru, aby sa s predloženým manipulačným poriadkom oboznámili. Takéto tvrdenie je však značne zavádzajúce a nesprávne. Manipulačný poriadok bol žalobcovi doručený 06.02.2017 ako príloha podania prvostupňového orgánu zo dňa 03.02.2017. Bolo uložené, aby sa k nemu vyjadrili do 10.02.2017. Na vyjadrenie sa k mali len 4 dni. Takáto lehota nemôže byť označená ako postačujúca. Nie je zrejme, ako by prvostupňový orgán postupoval, keby v lehote do 10.02.2017 nebolo podanie zo dňa 03.02.2017 vôbec doručené. Za podstatnú považoval všeobecnú a ustálenú prax aplikovanú správny orgánmi, kedy primeraná lehota na vyjadrenie účastníkovi konania plynie od doručenia výzvy správneho orgánu. Pri inom postupe možno len ťažko hovoriť o dodržaní základných princípov správneho konania, najmä zásad v zmysle § 3 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku. Odvolací orgán uvedené skutočnosti opomenul a navyše nesprávne tvrdil, že manipulačný poriadok vo finálnom znení, ku ktorému sa mali vyjadriť, doručil už dňa 03.02.2017. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovi konajúci prvostupňový orgán pôvodne doručoval neaktuálnu verziu manipulačného poriadku a až na žalobcove námietky bola 4 dni pred uplynutím lehoty na vyjadrenie doručená finálna opravená verzia. Je zrejme, že najmä nesprávny postup prvostupňového orgánu zapríčinil, že na vyjadrenie mali neprimerane krátku lehotu. Odvolací orgán tieto skutočnosti bagatelizuje s tým, že mali požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Odvolací orgán úplne opomína fakt, že takto doručenú verziu manipulačného poriadku len vzali na vedomie a nevyslovili s ňou súhlas. Vo vyjadrení však výslovne uviedli, že k manipulačnému poriadku musí zaujať stanovisko obecné zastupiteľstvo. Taktiež uviedli dátum, kedy bude zastupiteľstvo zasadať. Dali teda jasne najavo, že v neprimerane krátkej lehote stanovenej prvostupňovým orgánom nie je možné požadované stanovisko prvostupňovému orgánu zasláť. Rovnako dali najavo, že sa k predloženému manipulačnému poriadku sa mienia ešte vyjadriť. Nepresvedčivo vyznieva aj konštatácia odvolacieho orgánu, že mali postupovať v súlade s ustanoveniami zák. č. 369/1990 Zb. a vykonať príslušné opatrenia. Keby odvolací orgán zobral do úvahy znenie označeného zákona, musel by dospieť k záveru, že zvolanie

obecného zastupiteľstva nie je proces, ktorý je možné uskutočniť v lehote 4 dní. Pred zasadnutím je totiž nutné splniť zákonné podmienky tak, aby zastupiteľstvo vôbec mohlo o konkrétnej veci rokovať. Potreba, aby sa k veci vyjadrilo aj obecné zastupiteľstvo vyplýva okrem ustanovení zák. č. 369/1990 Zb. aj z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 389/2008, v zmysle ktorého je pri konaní v mene obce ako právnickej osoby voči tretím osobám vôľa obce kreovaná v najdôležitejších otázkach obecným zastupiteľstvom, nie starostom. Správny orgán mal teda v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku postupovať tak, aby žalobcovi poskytol primeranú možnosť vyjadriť sa, pričom mal prihliadať na spôsob, akým obec ako právnická osoba a jednotka územnej samosprávy schvaľuje právne úkony a rozhoduje o podstatných otázkach týkajúcich sa obce. Niet pritom pochyb, že prevádzkovanie odkaliska ako významnej environmentálnej záťaže s vplyvom na zdravie a život občanov je podstatnou otázkou týkajúcou sa obce. Prvostupňový a ani odvolací orgán nevyhodnotili správne žalobcove vyjadrenia a úplne ignorovali skutočnosť, že ako jednotka územnej samosprávy sú viazaní všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré upravujú rozhodovacie postupy obecného zastupiteľstva a lehoty, v ktorých sa tak môže udiť. Vec vyhodnotili formalisticky, keď mali za to, že zaslaním korigovanej verzie manipulačného poriadku boli odstránené dôvody žalobcovho nesúhlasného stanoviska. Ako uviedli vyššie v tejto žalobe, nesúhlasné stanovisko sa opieralo aj o iné skutočnosti, čo však odvolací orgán, a nakoniec aj prvostupňový orgán, úplne odignorovali. Je nepochybné, že postupom prvostupňového orgánu bolo znemožnené efektívne a riadne uplatniť ich práva. Odvolací orgán, namiesto toho aby pochybenie prvostupňového orgánu uznal, vec nesprávne posúdil a konštatoval, že k zásahu do práv nedošlo. Nakoľko boli nezákonným rozhodnutím SIŽP ukrátení na svojich právach, navrhol, aby súd napadnuté rozhodnutie, resp. s poukázaním na ustanovenie § 191 ods. 3 písm. a) Správneho súdneho poriadku aj prvostupňové rozhodnutie, ako nezákonné zrušil a vec vrátil žalovanému, resp. orgánu rozhodujúcemu v prvom stupni, na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.09.2017. Žalovaný vo vzťahu k bodu IV. ods. 3 žaloby uviedol, že predmetom konania uvedených rozhodnutí zo dňa 03.03.2017 a 16.05.2017 nie je rozhodovanie o predĺžení prevádzkovania vodnej stavby ODKALISKO ROSINA, ale žalovaný a inšpektorát konali vo veci schválenia manipulačného poriadku už existujúcej vodnej stavby ODKALISKO ROSINA. Manipulačný poriadok vodnej stavby je podľa § 57 ods. 1 a 2 písm. c) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách nutnou súčasťou prevádzkovania odkaliska vytvoreného hrádzovým systémom. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 zákona č. 39/2013 Z.z., podlieha schvaľovanie technicko-bezpečnostného dozoru vodnej stavby integrovanému povoľovaniu. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z. z., manipulačný poriadok vodnej stavby obsahuje zásady a postupy manipulácie s vodou na vodných stavbách pri čistých prietokových situáciách tak, aby sa zaisťovala bezpečnosť a spoľahlivosť vodnej stavby, bezpečnosť územia ovplyvňovaného vodnou stavbou, účelné a hospodárne využitie vody, zabezpečila ochrana a zlepšovanie kvality vody a aby sa znížili škodlivé účinky povodní, sucha a ľadových javov. Z uvedeného vyplýva, že práve manipulačný poriadok vodnej stavby chráni obyvateľov a životné prostredie a stanovuje povinnosti prevádzkovateľa vodnej stavby, aby neprišlo k ich ohrozeniu. Vzhľadom na skutočnosť, že v schvaľovanom manipulačnom poriadku ODKALISKO ROSINA neprišlo k žiadnej zmene v prevádzkovaní odkaliska, nemohlo ani dôjsť k zásahu do práv obce a jej obyvateľov na zdravé a priaznivé životné prostredie. Žalobca vo svojom stanovisku zo dňa 16.01.2017 svoj nesúhlas k manipulačnému poriadku zdôvodnil tým, že bod A.8. nebol vyňatý z manipulačného poriadku. Zaslaním správneho opraveného manipulačného poriadku bol odstránený dôvod nesúhlasného stanoviska žalobcu. Bod A.8. popisoval ťažbu popola a škvary z odkaliska a po stiahnutí žiadosti na vydanie povolenia na ťažbu popola a škvary Žilinskou teplárskou, a. s. dňa 21.12.2017 bol z manipulačného poriadku vynechaný. Vynechaním tohto bodu neprišlo k žiadnej zmene v prevádzkovaní odkaliska. Na samotné konanie nie je potrebné, aby účastník vyslovil súhlas s predmetom konania, jeho podkladmi a pod.. Manipulačný poriadok zobral na vedomie a následne sa s vyjadrením žalobcu žalovaný vysporiadal. Vo vzťahu k námietke ohľadom doby manipulačného poriadku uviedol, že časové obdobie, na ktorý sa manipulačný poriadok schválil je stanovené vo vyhláške MŽP. Žalovaný pri určovaní lehoty postupoval v súlade s platnou legislatívou, najmä s vyhláškou MŽP SR, ktorou sa stanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby. Keďže manipulačný poriadok vodnej stavby stanovuje povinnosti prevádzkovateľa vodnej stavby, nemá zmysle obmedzovať jeho platnosť na obdobie jedného roka. Ak by prišlo k zmene, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť odkaliska, je nutné vykonať revíziu manipulačného poriadku. Žalobcovi bol manipulačný poriadok pre vodnú stavbu predložený 23.12.2016 v elektronickej forme. Lehota na uplatnenie pripomienok k doplnku upovedomenia o začatí konania do 10.02.2017 bola stanovená s prihliadnutím na túto skutočnosť. Keďže ďalší účastník konania 1/

pôvodne žiadal o vydanie integrovaného povolenia na odťaženie popolčeka a škvary, v manipulačnom poriadku sa nachádzal aj bod A.8., ktorý popisoval túto skutočnosť a bol po stiahnutí tejto žiadosti dňa 21.12.2016 z manipulačného poriadku odstránený, omylom však žalobcovi bol zaslaný pôvodný neopravený manipulačný poriadok, na čo bol upozornený listom. Žalobca mal dostatok času sa s manipulačným poriadkom zoznámiť, keďže rozdiel bol len vo vynechaní bodu A.8., čo potvrdzuje aj zaslané písomné stanovisko. Samotný obsah posudzovania opraveného manipulačného poriadku bol dostatočný vzhľadom k rozsahu upraveného - aktualizovaného manipulačného poriadku. Rozdiel bol len vo vynechaní omylom pripojeného neaktuálneho bodu A.8.

6. K žalobe podal písomné vyjadrenie ďalší účastník konania v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 19.09.2017. Uviedol, že žalobca v podanej žalobe len veľmi stroho a viac-menej formálne tvrdí, že mal byť ukrátený na svojich subjektívnych právach, avšak dotknuté práva, ktorých ochrany sa v zmysle § 177 ods. 1 podanou žalobou domáha dostatočným spôsobom nekonkretizuje. Mal za to, že žalobca nesplnil základný predpoklad pre úspešnosť správnej žaloby t. j. akým konkrétnym subjektívnym právam má byť poskytnutá ochrana resp. ktoré jeho subjektívne práva boli rozhodnutím o schválení manipulačného poriadku vodnej stavby ODKALISKO ROSINA, ktorého súčasťou je aj projekt meraní dotknuté. Prvostupňovým rozhodnutím správny orgán schválil manipulačný príadok vodnej stavby, ktorého súčasťou je aj projekt meraní. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, manipulačný poriadok vodnej stavby upravuje postup vlastníka vodnej stavby pri osobitnom užívaní vôd a pri prevádzke vodnej stavby. Orgán štátnej vodnej správy na návrh účastníka vodnej stavby schvaľuje manipulačný poriadok a jeho zmeny. Podľa § 53 písm. h) vodného zákona je vlastníkom vodnej stavby, ktorou je odkalisko vybudované hrádzovým systémom, povinný vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby. Manipulačný poriadok vodnej stavby obsahuje zásady a postupy manipulácie s vodou na vodných stavbách pri všetkých prietokových situáciách tak, aby sa zaistila bezpečnosť a spoľahlivosť vodnej stavby, bezpečnosť územia ovplyvňovaného vodnou stavbou, účelné, hospodárne využitie vody, zabezpečila ochranu a zlepšovanie kvality vody a aby sa znížili škodlivé účinky povodní, sucha a ľadových javov. Vo vzťahu k predmetu konania o schválení manipulačného poriadku bez ohľadu na skutočnosť, že je toto konanie v posudzovanom prípade podradené zákonom č. 39/2013 Z. z. od procesu integrovaného povoľovania žalobca v priebehu konania relevantným spôsobom nenamietal nič. Subjektívny názor na samotnú existenciu stavby odkaliska nie je ani nemôže byť pre konanie o schválení manipulačného poriadku významný. Z pohľadu možnosti ovplyvnenia subjektívnych práv žalobcu je významné aj to, že dotknutá vodná stavba sa nachádza nielen v katastrálnom území Y. ale aj v katastrálnom území O., pričom z pohľadu účelu manipulačného poriadku a jeho schvaľovania možno považovať za dotknutú práve i túto mestskú časť Žiliny, obec Y. nie je predmetom prvostupňového rozhodnutia bezprostredne dotknutá. Vo vzťahu k nedostatočnému odôvodneniu uviedol, má za to, že rozhodnutia správnych orgánov takouto vadou netrpia. Z pohľadu predmetného dotknutého administratívneho konania, v ktorom sa posudzujú odborné otázky vplývajúce zo samotného obsahu schvaľovaného manipulačného poriadku a prípadne z vyjadrení dotknutých orgánov, pričom účastníci vyjadrili svoj súhlas alebo v prípade žalobcu nič relevantné neuviedli, odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia zákonným požiadavkám obstoja. Čo sa týka napadnutého rozhodnutia mal za to, že žalobca pre potreby preukázania existencie ním tvrdenej vady vytrháva z kontextu len jednu časť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré je potrebné posudzovať v celom kontexte. Nie je potrebné, aby odôvodnenie rozhodnutia dávalo odpoveď na všetky účastníkom nastolené otázky, ale je potrebné, aby sa konajúci orgán vysporiadal so skutočnosťami rozhodujúcimi. Tak stojí teda aj odôvodnenie vo vzťahu k času, na ktorý sa manipulačný poriadok schvaľuje. Aj čas platnosti manipulačného poriadku je potrebný posudzovať vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v bodoch 10 a 12 vyjadrenia. Vo vzťahu k času platnosti manipulačného poriadku ďalší účastník konania v rade 1/ uviedol, že neexistuje žiadna súvislosť medzi povolením stavby - suchý odber popolčeka a škvary s kotlov ŽP a manipulačným poriadkom a jeho schvaľovaním. Relevantné nie je ani to, že došlo v minulosti k navýšeniu hrádze. Všetky tieto námietky vyplývajú len zo skutočnosti uvedenej v bode 14 vyjadrenia a nie sú spôsobilé na výsledok konania o schválení manipulačného poriadku. Vo vzťahu k tvrdenej existencii rozporov uviedol, že k žiadnym rozporom nedošlo a rozpory ani zistené nemohli byť a poukázal pritom na ustanovenia § 13 ods. 1 a 3 zákona o IPK. Vo vzťahu k vysporiadaniu sa s postupom žalobcu v priebehu konania uviedol, že v rámci konania zaslaný žalobca prvostupňovému orgánu viaceré vyjadrenia, pričom v prípade prvého vyjadrenia č. OCU 2707-1/2016 vyjadril nesúhlas so schválením manipulačného poriadku a odkázal na svoje vyjadrenia v inom konaní, ktoré však nepripojil. Ďalší účastník konania v rade 1/

je toho názoru, že takýto postup žalobcu nie je možný, a teda žalobcove námietky neuvedené vo vyjadrení OCÚ-2701-1/2016 neboli uplatnené riadne a v čase určenom zákonom o IPK. Následne bol manipulačný poriadok upravený a k tomuto sa žalobca vyjadril tak, že berie na vedomie v tej podobe, ako bol doručený dňa 06.02.2017 s podmienkou, že platnosť manipulačného poriadku bude zmenená na jeden rok s tým, že po oprave lehoty bude manipulačný poriadok predložený na rokovanie obecného zastupiteľstva, ktoré sa malo uskutočniť v 03/2017 na ďalšie prerokovanie a schválenie. Správny orgán nepovažoval vyjadrenie žalobcu podľa vyššie uvedeného za vyjadrenie súhlasu, čo je potrebné považovať za správne. Nemá postavenie odlišné od iných účastníkov konania a nemôže svojvoľne disponovať s lehotami konania. Podľa § 11 ods. 5 zákona IPK, inšpekcia na základe odôvodnenej žiadosti účastníka konania alebo dotknutého orgánu predĺži lehotu na vyjadrenie k žiadosti, ak účastník konania alebo dotknutá osoba nemohli bez vlastného zavinenia náležite preskúmať žiadosť a vyjadriť sa k nej. O predĺžení lehoty inšpekcia bezodkladne upovedomí ostatných účastníkov konania a ostatné dotknuté orgány. Predĺžením lehoty jednému účastníkovi konania alebo jednému dotknutému orgánu sa predlžuje lehota všetkým účastníkom konania a všetkým dotknutým orgánom. Postup žalobcu teda nie je možné považovať za postup podľa § 11 ods. 5 a absentuje aj vôbec existencia relevantných dôvodov pre postup podľa citovaného ustanovenia. Čo sa týka údajného bagatelizovania priebehu vyjadrovania sa žalobcu správnym orgánom v druhom stupni s tým, že malo ísť o neprimerane krátku lehotu a že žalobca s predloženou verziou manipulačného poriadku nevyjadril súhlas, tieto tvrdenia nemôžu obstáť vzhľadom k tomu, že nie je potrebné, aby účastník konania vyjadril súhlas s predmetom konania. Úpravy manipulačného poriadku sa týkali len vypustenia žalobcom požadovaných bodov, a teda už vyjadrenie žalobcu už ani nebolo potrebné. Mal za to, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

7. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril replikou, ktorá súdu bola doručená dňa 09.10.2017. Uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že schválením manipulačného poriadku nie je rozhodovaním o predĺžení prevádzkovania vodnej stavby. Je to práve manipulačný poriadok, ktorý špecifikuje na aké účely, akým spôsobom a či vôbec je možné vodnú stavbu prevádzkovať. Bez manipulačného poriadku vodnú stavbu prevádzkovať nie je možné. Preto, ak sa rozhoduje o predĺžení platnosti resp. o prijatí nového manipulačného poriadku fakticky sa rozhoduje aj o predĺžení prevádzkovania vodnej stavby. Tvrdenie žalovaného, že nejde o predĺženie prevádzkovania odkaliska len potvrdzuje formalizmus správneho orgánu, ktorý manipulačný poriadok zo svojho pohľadu schvaľuje len ako formálny dokument k vodnej stavbe. Uviedol, že prevádzkovanie odkaliska v katastrálnom území obce A. spoločnosťou Žilinská teplárenská, a.s. bolo v minulosti fakticky opakovane predlžované prostredníctvom schvaľovania jednotlivých manipulačných poriadkov. Tvrdí, že takéto dlhodobé prevádzkovanie má značný vplyv nielen na životné prostredie, ale aj na život obyvateľov v obci Y. Samotné prevádzkovanie odkaliska má preukázateľne negatívne dopady na životné prostredie ako také a taktiež na zdravie obyvateľov, nakoľko jej podstatnú časť tvorí zmes škvary a popolčeka, ktorý sa preukázateľne dostáva do vzduchu a širokého okolia a predstavuje tak zásadné riziko. Žalobca nemôže súhlasiť s tvrdením žalovaného, že opätovné schválenie manipulačného poriadku predstavuje určitý druh prevencie pred znečisťovaním životného prostredia. Žalovaný má pravdu v jednom, že sice k žiadnej zmene stavu pri prevádzkovaní odkaliska nedošlo, čo však opomína a námietkami žalobcu sa vôbec nezaoberal je skutočnosť, že tento stav je dlhodobo nevyhovujúci a nepriaznivý pre obyvateľov obce Y., ktorým prevádzkovanie odkaliska značne poškodzuje životné prostredie, komfort života i bývanie a najmä zdravie. Z tohto dôvodu žalobca žiada, aby manipulačný poriadok bol schválený na obdobie jedného roka a vyjadruje nesúhlas s opakovaním predlžovaním doby prevádzkovania vodnej stavby odkaliska na maximálnu možnú dĺžku t. j. na 5 rokov. Cieľom integrovaného povoľovania má byť primárne ochrana životného prostredia. Poukázal na to, že slovenská inšpekcia pre životné prostredie predstavuje odborne kontrolný orgán, ktorý vykonáva štátny dozor vo veciach starostlivosti o životné prostredie a vykonáva miestnu štátnu správu na úseku prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia, mal by mať práve názor obce Y., v ktorej katastrálnom území sa nachádza odkalisko pre takýto orgán relevanciu. Nie je v súlade so zásadami a princípmi správneho konania, aby konajúci orgán vyjadrenie obce takpovediac ignoroval resp. ho nebral na vedomie. Zostal na názore, že schválená doba platnosti manipulačného poriadku je s prihliadnutím na súčasný stav odkaliska a jeho negatívny vplyv na okolie neprimeraná. Správny orgán nijako nevysvetlil, prečo považoval za vhodné a potrebné manipulačným poriadkom fakticky povoliť ďalšie prevádzkovanie odkaliska na maximálnu vyhláškou povolenú dobu. Správny orgán by preto mal zdôvodniť na základe akých skutočností a dôvodov manipulačný poriadok schválil na konkrétnu dobu piatich rokov. Vychádzajúc zo skutočností, že konečná verzia manipulačného poriadku bola v riadnom prvostupňovom konaní doručená zo strany príslušného orgánu až dňa 06.02.2017 a lehota na vyjadrenie bola stanovená do 10.02.2017 nemôže žalobca

súhlasí s tvrdením žalovaného, že mali dostatok času a priestoru na oboznámenie sa s manipulačným poriadkom. Možnosť relevantne sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia je základným právom účastníka konania, ktoré musí byť rešpektované. Doručovanie takýchto dokladov musí prebiehať v súlade so zákonom. Zotrvával na pôvodných dôvodoch žaloby.

8. K vyjadreniu ďalšieho účastníka konania v rade 1/ sa replikou, ktorá bola doručená súdu dňa 16.10.2017 vyjadril žalobca. Vo vzťahu k namietaným vadám žaloby zo strany ďalšieho účastníka konania v rade 1/ uviedol, že s týmito závermi žalobca nesúhlasí. Zo žaloby je zrejmé ochrana ktorých práv sa žalobca domáha. Ide o práva subjektívneho charakteru, pričom so žiadnym ustanovením Správneho súdneho poriadku nevyplýva, že v rámci žaloby v časti odôvodnenia spôsobu, ktorým boli ukrátení na svojich práva musia taxatívnym spôsobom *expressis verbis* vymedziť všetky práva, do ktorých bolo zasiahnuté. Žalovaný správny orgán a ďalší účastník konania v rade 1/ považujú manipulačný poriadok len za formálny dokument, ktorým sa určujú pomery prevádzkovania vodnej stavby. Z pohľadu účelu integrovaného povoľovania a ochrany životného prostredia je však zrejmé, že schvaľovanie tohto dokumentu by nemalo mať len formálny charakter, ale malo by viesť k bezpečnému a environmentálne akceptovateľnému prevádzkovaniu vodnej stavby. Zákonodarcu nepochybne zakotvil povinnosť mať vypracovaný manipulačný poriadok z dôvodu, aby vodné stavby boli prevádzkované riadne. Určite nebolo cieľom zákonodarcu, aby manipulačný poriadok predstavoval len akýsi právny dokument, ktorým sa popisujú činnosti na vodnej stavbe. Nakoniec sám ďalší účastník konania uvádza, že manipulačný poriadok má obsahovať zásady a postupy manipulácie s vodou na vodných stavbách tak, aby sa zaistila okrem iného bezpečnosť a spoľahlivosť vodnej stavby a bezpečnosť územia ovplyvňovaného vodnou stavbou. Pod takúto bezpečnosť nepochybne patrí aj ochrana životného prostredia a zdravia obyvateľstva v dotknutom území. Žalobca nesúhlasí s tvrdením ďalšieho účastníka konania v rade 1/, že nie je žalobca na svojich právach dotknutý. Námietky, že stavba odkaliska a jej prevádzkovanie má na široké okolie podstatný negatívny vplyv je relevantná. V konaní pred žalovaným aj v tomto konaní opakovane žalobca tvrdí, že týmito vplyvmi sa žalovaný riadne nevysporiadal pri schvaľovaní manipulačného poriadku a vôbec ich nevyhodnotil. Spôsob, akým sa vodná stavba v súčasnosti prevádzkuje je z pohľadu obce a jej obyvateľov neakceptovateľný. Pokiaľ by žalovaný zistil pomery v obci Y. v letných mesiacoch, kedy odletovanie popolčeka z odkaliska predstavuje podstatný problém, nemohlo by sa v tomto konaní za žiadnych okolností tvrdiť, že obec a jej obyvatelia nie sú schválením manipulačného poriadku dotknutí na svojich právach. Za účelové považoval argument ďalšieho účastníka konania v rade 1/ o tom, že primárne je vodnou stavbou dotknuté mesto Žilina, konkrétne mestská časť O.. Stavba odkalisko sa nachádza omnoho bližšie k zastavanému územiu obce Y. a na preukázanie tejto skutočnosti stačí jednoduchý náhľad na satelitnú snímku, ktorú pripojil. Potrubné vedenia, ktorým je dopravovaný do odkaliska materiál sú rovnako vedené v blízkosti obce Y.. Aj samotný prísun na vodnú stavbu je realizovaný zo strany obce Y.. Nie je vhodné argumentovať len tým, kadiaľ voda z odkaliska odteká, resp. kadiaľ by odtekať mala, pretože vplyv odkaliska ako opakovane žalobca uvádza sú ďaleko širšie. V ostatnom sa pridŕžoval žalobca svojich žalobných námietok, pričom zdôraznil, že odôvodnenie rozhodnutia patrí medzi základné atribúty práva na spravodlivý súdny proces, ako to chápe aj rozhodovacia prax vnútroštátnych súdov, najvyššieho súdu, ústavného súdu ale aj v praxi Európskeho súdu pre ľudské práva. Žalobca zastal názor, že ako účastník konania riadne a včas adresoval správny orgán vyjadrenie, z ktorého bolo zrejmé, na akých námietkach žalobca zotrval a kde ich vyjadril. Správny orgán bol s týmito námietkami oboznámený a mal o nich vedomosť z vlastnej činnosti. Nič mu nebránilo, aby sa s nimi riadne a podrobne zaoberal a vykonal zodpovedajúce dokazovanie s cieľom správne zistiť skutočný stav veci. Rovnako sú dané relevantné dôvody, pre ktoré určená lehota do 10.02.2017 nebola primeraná, pričom už v žalobe jednoznačne uviedli, že v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. tak najpodstatnejším otázkam v obci vyjadruje obecné zastupiteľstvo. Keďže ide o zákonnú skutočnosť, správny orgán na ňu mal prihliadnuť a zohľadniť aj lehotu poskytnúť na vyjadrenie a to minimálne v takom rozsahu, ktorý by umožňoval zvolanie mimoriadneho obecného zastupiteľstva. Nie je vecou obce, ako sa s touto problematikou vysporiada, pretože obec musí rešpektovať zákon. Tieto skutočnosti podľa žalobcu sú natoľko relevantné, že mali byť prvostupňovým orgánom v konaní zohľadnené. V opačnom prípade ostala možnosť kvalifikovane sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia len vo formálnej nie skutočnej rovine. Ak ďalší účastník konania zastal názor, že vyjadrenie žalobcu nebolo potrebné, je otázke, prečo správny orgán zmenený manipulačný poriadok žalobcovi doručoval. Pokiaľ sa mení podklad k rozhodnutiu, resp. v konaní vyjdú najavo nové skutočnosti, potom nepochybne je potrebné, aby žalobca mal možnosť sa k nim vyjadriť a s nimi sa oboznámiť.

9. Ďalší účastník konania v rade 1/ sa vyjadril k replike žalobcu duplikou zo dňa 25.10.2017, ktorá súdu bola doručená dňa 03.11.2017. Ďalší účastník konania v rade 1/ zotrval na pôvodnom vyjadrení k žalobe v celom rozsahu. V súvislosti s obsahom manipulačného poriadku a tvrdeniami žalobcu o odletovaní popola, ktoré malo vplyv v letných mesiacoch na život v obci Y. uviedol, že práve manipulačný poriadok prikazuje aj manipulácie spočívajúce v udržiavaní popola vo vlhkom stave, ktoré takémuto odletovaniu bránia - uvedené manipulácie boli uskutočňované, a teda popol bol vo vlhkom stave udržiavaný už aj za účinnosti predchádzajúceho manipulačného poriadku. Žalobca neuviedol s výhradou výnimkou nesúhlasu a výhrady vo vzťahu k ďalšiemu prípadnému navyšovaniu hrádze a k obťažovaniu popola akúkoľvek konkrétnu výhradu k obsahu manipulačného poriadku. Pokiaľ odkázal na námietku v liste zo dňa 16.01.2017 na svoj list zo dňa 29.06.2016, ktorý k vyjadreniu nepriložil, v tomto vyjadrení namieta manipuláciu s prašnými materiálmi, hlukom a emisiami pri ich preprave, t. j. súvislosti s odťažovaním popola v odkazovanom liste zo dňa 29.06.2016 žalobca rovnako tak brojil proti odťažovaniu popola a prípadnému navyšovaniu hrádze odkaliska. V schválenom manipulačnom poriadku však boli ustanovenia o navyšovaní hrádze a odťažovaní popola vypustené, na čo žalobca reagoval tak, že upravený manipulačný poriadok zobral na vedomie s podmienkou, že platnosť manipulačného poriadku bude zmenená na jeden rok. Uviedol, že schválený manipulačný poriadok bol upravený tak, aby neobsahoval ustanovenia o možnosti navýšenia hrádze a možnosti obťažovania popola, mal za to, že žalobcom podaná žaloba v skutočnosti nesmeruje k ochrane subjektívnych práv žalobcu, tak ani k ochrane iných práv, ktoré by mohli byť schválením manipulačného poriadku dotknuté. Žalobca zámerne opomína zohľadniť miestne pomery odkaliska, ktoré okrem iného zahŕňujú aj reliéf terénu, štruktúru územia, prevládajúci smer vetra v danej oblasti sever - juh a ďalšie faktory. Žalobca dlhšiu dobu tvrdí rôzne negatívne vplyvy odkaliska, pričom na odkalisku a v jeho okolí bolo príslušnými štátnymi orgánmi uskutočnených viacero kontrol, ktoré však tvrdené negatívne vplyvy nepreukázali. Účelovosť konania žalobcu zdôrazňuje emailové vyjadrenie zo dňa 13.02.2017, v ktorom uviedol, že manipulačný poriadok berie na vedomie v tej podobe, ktorá bola doručená 06.02.2017 s podmienkou, že tento bude obmedzený na jeden rok. O oprave lehoty bude manipulačný poriadok predložený na rokovanie obecného zastupiteľstva v Y., ktoré je naplánované na 03/2017, na jeho ďalšie prerokovanie a schválenie. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.02.2017 je však pochopiteľne v kontexte jeho predchádzajúcich vyjadrení, v ktorých namieta manipulácie s popolom v rámci odťažovania a prípadné navyšovanie hrádze odkaliska. Ďalší účastník konania v rade 1/ plne rešpektuje, že existencia prevádzkovania odkaliska je pre žalobcu a jeho obyvateľov citlivou otázkou. Namieta však vnášanie ničím nepodložených záverov a tým len ďalšie možné zvyšovanie obáv z jeho existencie. Žalobcu opätovne vyzvali na spoluprácu pri posúdení tvrdených vplyvov aj nad rámec kontrol uskutočňovaných príslušníkmi štátnymi orgánmi tak, aby obyvateľom poskytli relevantné údaje, avšak žalobca na tieto výzvy reagoval vyhýbavo.

10. Žalobcom označené osoby zúčastnené na konaní v zmysle § 41 ods. 1 SSP v doplnení správnej žaloby (č. I. 20 súdneho spisu) v lehote stanovenej správnym súdom (§ 41 ods. 1 veta druhá SSP) neoznámili súdu, či v konaní budú uplatňovať práva zúčastnenej osoby. Zároveň boli poučené, že takéto oznámenie je možné uplatniť, len v tejto lehote. Táto lehota má prekluzívny charakter a jej márnym uplynutím zúčastnená osoba uvedené právo stráca.

11. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 31S/102/2017-126 zo dňa 14.03.2018 zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku. Rozhodnutie oprel o nedostatočné odôvodnenie, v dôsledku čoho bolo podľa názoru správneho súdu rozhodnutie žalovanej nepreskúmateľné. Tento svoj záver zdôvodnil v odsekoch 58 a 59 svojho odôvodnenia, v ktorých poukázal na nedostatok dôvodov zo strany rozhodnutia odvolacieho orgánu. Podľa názoru krajského súdu nebolo zrejmé, prečo bol manipulačný poriadok schválený na obdobie piatich rokov. Poukázal na to, že túto dĺžku treba posudzovať aj v kontexte skutočnosti, že dlhšie obdobie schválenia manipulačného poriadku predlžuje prevádzkovanie celej vodnej stavby. Tiež uviedol, že žalovaný v napádanom rozhodnutí nereagoval na dôvody nesúhlasu s manipulačným poriadkom, uvedené v stanovisku žalobcu z 29.06.2016.

12. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť namietajúc, že právny súd vo svojom rozsudku porušil právo na spravodlivý proces (dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku). Toto porušenie žalovaný videl v nedostatočnom odôvodnení rozsudku správneho súdu. Rozsudok správneho súdu považoval za arbitrárny, nakoľko sa nevysporiadal so všetkými ňou prednesenými argumentmi, ďalej namietajúc, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec (dôvod podľa

§ 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku). Podľa názoru žalovaného vydané rozhodnutie bolo odôvodnené dostatočným spôsobom. Zároveň vo vzťahu k stanovisku žalobcu zo dňa 29.06.2016 žalovaný uviedol, že sa týkalo iného konania. O kasačnej sťažnosti rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 29. 09. 2021, sp. zn. 2Sžk/43/2018, ktorým rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/102/2017-126 zo dňa 14.03.2018 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. Kasačnú námietku nesprávneho právneho posúdenia, ktoré podľa žalovaného spočívalo v tom, že správny súd nesprávne vyhodnotil napadnuté rozhodnutie ako nedostatočne odôvodnené a nemal ho preto zrušiť pre nepreskúmateľnosť podľa § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku, vyhodnotil kasačný súd ako dôvodnú námietku. Kasačný súd zdôraznil, že lehotu na termín revízie manipulačného poriadku upravuje bod II. odsek 3. prílohy k vyhláske č. 457/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby, pričom podľa daného ustanovenia je táto lehota maximálne päťročná po schválení manipulačného poriadku. Podľa kasačného súdu určenie dĺžky lehoty je výsledkom správnej úvahy správnych orgánov a je tiež treba súhlasiť s názorom žalovaného prezentovaným v kasačnej sťažnosti, že by bolo neúčelné, aby ďalší účastník konania (pozn. súdu: v rade 1/) pri stanovení ročnej lehoty požadovanej žalobcom každoročne predkladal nový manipulačný poriadok a viedol pomerne náročné schvaľovacie konanie.

13. Na pojednávaní dňa 03.04.2023 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, poverení zamestnanci žalovaného, právny zástupca ďalšieho účastníka konania v rade 1/. Ďalší účastník konania v rade 2/ sa na nariadený termín pojednávania neospravedlnil a ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal s poukazom na § 115 SSP aj v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu zotrval na dôvodoch žaloby. Zaujal stanovisko, že rozhodnutie kasačného súdu považuje za prekvapivé a vybočuje z štandardnej aplikačnej praxe, pokiaľ ide o riadne odôvodnenie rozhodnutí a takisto aj pokiaľ ide o právny názor na otázku zrušenia rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ Najvyšší správny súd konštatoval, že k zrušeniu správnych rozhodnutí administratívnych orgánov by mali súdy pristupovať len vo výnimočných prípadoch, zastával názor, že takýto výnimočný prípad je v danej veci naplnený a tým výnimočným prípadom je verejný záujem a ochrana životného prostredia. Ako prvostupňový orgán, tak aj odvolací orgán sa k odôvodneniu svojho rozhodnutia postavili naozaj veľmi formalisticky. Prvostupňové rozhodnutie ani rozhodnutie odvolacieho orgánu, ktorý je v konaní žalovaným, riadne odôvodnenie správnej úvahy a vôbec jej vymedzenie, vôbec neobsahuje. Pokiaľ Najvyšší správny súd tvrdil, že nie je úlohou správneho orgánu sa vyjadrovať k nášmu stanovisku z 29.06.2016, s týmto nemôžeme súhlasiť, a to z toho dôvodu, že išlo v podstate o takú istú vec, čiže to podanie z 29.06.2016 bolo skutkovo a vecne naozaj totožné, išlo o zmenu integrovaného povolenia, schválenie manipulačného poriadku. Preto aj sme považovali za dostatočné, hospodárne a efektívne neopakovať sa zbytočne, ale na toto podanie poukázať, pričom z jeho obsahu muselo byť žalovanému aj odvolaciemu orgánu zrejmé, k čomu toto naše podanie z 29.06.2016 smeruje. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že je pre neho trochu prekvapením, keď Najvyšší správny súd konštatoval, že rozhodnutie je odôvodnené dostatočne, pretože z neho v istých náznakoch vyplýva správna úvaha správneho orgánu. Čiže na jednej strane Najvyšší správny súd konštatuje, že správnu úvahu správneho orgánu a odôvodnenie rozhodnutia si má účastník konania domyslieť, na druhej stránke, pokiaľ účastník konania poukáže na iné svoje podanie v totožnej veci, a teda zastáva názor, že celý obsah je vzťahujúci sa aj na prejednávanú vec, tak na to už správny orgán prihliadnuť nemôže, pretože by išlo, citujúc: „o otrocké vyhodnocovanie podania účastníkov konania“. Tento zrejmy nepomer v odôvodnení rozhodnutia musí žalobca napádať v rozsahu jeho ústavných práv a takisto v rozsahu zásad správneho konania, keďže je zrejmé, že je to predovšetkým úloha správneho orgánu svoje rozhodnutie riadne odôvodniť a pokiaľ existovali nejaké pochybnosti o otázkach ich podania z 29.06.2016, správny orgán má povinnosť prípadné nedostatky v podaní s účastníkom odstraňovať tak, aby bol skutkový stav veci riadne zistený a tak, aby bolo zrejmé, k čomu sa účastník konania vyjadroval a k čomu jeho podanie smeruje. V tomto konaní žalobca nebol na žiadne doplnenie tohto podania vyzývaný. Namietal aj priebeh konania, keď žalobcovi v podstate bol daný len priestor 4 dni na vyjadrenie a považujúc za celkom neštandardné, že mu bola táto lehota na vyjadrenie daná fixne, teda nie od okamihu doručenia. Záverom uviedol, že žalobca si je vedomý skutočností, že tunajší súd je viazaný právnym názorom kasačného súdu, považoval však za nevyhnutné námietky voči rozhodnutiu kasačného súdu v intenciách prejednáwanej veci zdôrazniť. Taktiež zastával názor, že je potrebné, aby sa k ochrane životného prostredia pristupovalo komplexne, zodpovedne, že ide o veľmi dôležitý aspekt verejného života a že nie je vhodné, aby rozhodnutia v oblasti ochrany životného prostredia boli koncipované formalisticky a aby manipulačný poriadok ako základný dokument, podľa ktorého je odkalisko prevádzkované, bol braný len ako nejaká

formalita, ktorá sa schváli na nejakú dobu a odkalisko bude pod dohľadom. Aj odkaliská v Maďarskej republike, aj odkaliská na Liptove boli alebo mali byť pod dohľadom, napriek tomu všetci vieme, aké látky z nich unikli do životného prostredia. Preto naozaj, pokiaľ ide o lehotu, na ktorú by mal byť schválený manipulačný poriadok, táto by mala vychádzať z určitej opatrnosti a mala by podľa žalobcu reflektovať možné nebezpečenstvo, ktoré odkalisko pre obyvateľov predstavuje. V konaní bolo poukazované aj na tie okolnosti, aká závažná je táto záťaž na životné prostredie, v danom prípade výnimočnosť prípadov na zrušenie rozhodnutia bola daná na rozdiel od názoru Najvyššieho správneho súdu.

Poverená zamestnankyňa žalovaného zotrvala na písomnom vyjadrení k žalobe. Poukázala na závery uznesenia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Sžk 43/2018, v ktorom sa Najvyšší správny súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a najmä rozhodnutie krajského súdu zrušil s odôvodnením, ktoré je obsiahnuté v tomto rozhodnutí. Pokiaľ žalobca poukazuje na ochranu životného prostredia, alebo teda na potrebu prihliadnúť na ochranu životného prostredia aj pri rozhodnutí žalovaného, tak poukázala na to, že práve žalovaný je orgánom dozoru ochrany životného prostredia, a preto aj rozhodnutie v tomto prípade, ktoré vydal, sa ohliada na ochranu životného prostredia.

Právna zástupkyňa ďalšieho účastníka konania v rade 1/ navrhla, aby správny súd všeobecnú správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol a postupom podľa § 169 posledná veta Správneho súdneho poriadku priznal ďalšiemu účastníkovi konania v rade 1/ nárok na náhradu trov konania. Mala za to, že žiadateľ ako prevádzkovateľ prevádzky výroba tepla a elektrickej energie splnil všetky zákonné podmienky v zmysle zákona č. 39/2015 Z.z. a príslušnej vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 457/2005 na zmenu integrovaného povolenia a schválenie nového manipulačného poriadku s platnosťou do 31.01.2022. Rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia je dostatočne odôvodnené, stotožnila sa aj s odôvodnením Najvyššieho správneho súdu prezentovaného v príslušnom rozsudku.

14. Krajský súd v Žiline ako správny súd na nariadenom pojednávaní podľa ust. § 107 ods. 1 písm. a) SSP po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, administratívneho spisu správnych orgánov oboch stupňov ako aj vyjadreniami účastníkov na pojednávaní, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie, prvostupňové rozhodnutie ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúci ich vydaniu, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného (§ 135 ods. 1 SSP), rešpektujúc nastúpené účinky koncentrácie rozsahu a dôvodov žaloby v zmysle úpravy § 183 SSP a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol podľa § 190 SSP z nasledujúcich dôvodov:

Relevantná právna úprava

15. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

16. Podľa § 39 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia účinnom do 30.06.2017 (ďalej len „zákon o IPKZ“), na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č 71/1967 Zb.), ak tento zákon v § 4, 6, 7, 9 až 12, 15 až 19, 21, 25 a 29 neustanovuje inak.

17. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o IPKZ integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia. Výsledkom integrovaného povoľovania je integrované povolenie (ďalej len "povolenie"). Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, v oblasti poľnohospodárstva a stavebného povoľovania.

18. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 zákona o IPKZ súčasťou integrovaného povoľovania je v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd chválenie manipulačného poriadku vodnej stavby.

19. Podľa § 19 ods. 1 zákona o IPKZ inšpekcia vydá povolenie, ktorý sa povoľuje činnosť v prevádzke, ak znečisťovanie z nej nespôsobí prekročenie normy kvality životného prostredia a ak sú súčasne

splnené aj ostatné podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov upravujúcich konania, ktoré sú súčasťou integrovaného povolenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o IPKZ konanie sa začína na návrh prevádzkovateľa dňom doručenia žiadosti prevádzkovateľa inšpekcii alebo z vlastného podnetu inšpekcie dňom doručenia výzvy inšpekcie prevádzkovateľovi na predloženie žiadosti.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona o IPKZ inšpekcia začne konanie z vlastného podnetu, ak

- a) je potrebné zmeniť emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania určené na prevádzku a monitorovanie zariadenia vo vydanom povolení, ak po vydaní povolenia došlo k zmene právnych predpisov alebo k zmene najlepšej dostupnej techniky, ktorá umožňuje významné zníženie emisií z prevádzky a jej zavedenie je pre prevádzkovateľa technicky a ekonomicky únosné,
- b) znečisťovanie z prevádzky spôsobuje prekračovanie normy kvality životného prostredia alebo povolená prevádzka môže spôsobiť prekročenie normy kvality životného prostredia a toto prekročenie nemožno odstrániť alebo ak nie sú splnené ostatné podmienky podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou integrovaného povolenia,
- c) sa zistí činnosť v prevádzke, pre ktorú nebolo vydané povolenie a jej činnosť je uvedená v prílohe č. 1.

22. Podľa § 11 ods. 3 zákona o IPKZ ak inšpekcia začne konanie z vlastného podnetu, vyzve prevádzkovateľa na predloženie žiadosti v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy prevádzkovateľovi. Na základe odôvodnenej písomnej žiadosti prevádzkovateľa môže inšpekcia lehotu podľa prvej vety predĺžiť najviac o 30 dní.

23. Podľa § 11 ods. 4 zákona o IPKZ ak je žiadosť úplná a je zistený okruh účastníkov konania, dotknutých orgánov a cudzích dotknutých orgánov, inšpekcia bezodkladne

- a) písomne upovedomí účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania a určí účastníkom konania a dotknutým orgánom primeranú lehotu na vyjadrenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní; ak je počet účastníkov konania podľa § 9 ods. 2 vyšší ako 20, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou, ktorú zverejní na svojom webovom sídle,
- b) účastníkom konania okrem prevádzkovateľa a dotknutým orgánom doručí stručné zhrnutie údajov a informácií o obsahu žiadosti poskytnuté prevádzkovateľom podľa § 7 ods. 1 písm. l) spolu s informáciou, kde je možné nahliadnuť do žiadosti, príloh a robiť z nej kópie, odpisy alebo výpisy,
- c) zverejní žiadosť na svojom webovom sídle a v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania okrem príloh k žiadosti, ktoré nie sú dostupné v elektronickej podobe, a najmenej na 15 dní zverejní stručné zhrnutie údajov a informácií o obsahu podanej žiadosti poskytnuté prevádzkovateľom podľa § 7 ods. 1 písm. l), o prevádzkovateľovi a o prevádzke na svojej úradnej tabuli; prílohy k žiadosti, ktoré neboli zverejnené na webovom sídle, musia byť na vyžiadanie prístupné všetkým účastníkom konania,
- d) zverejní na svojom webovom sídle, v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania a najmenej na 15 dní na svojej úradnej tabuli výzvu dotknutej verejnosti na písomné prihlásenie sa za účastníka konania, výzvu dotknutej verejnosti a výzvu verejnosti s možnosťou vyjadrenia sa k začatiu konania s lehotou najmenej 30 dní odo dňa zverejnenia výzvy na webovom sídle spolu s informáciami
 1. na ktorom mieste možno nahliadnuť do žiadosti spolu s prílohami,
 2. či sa pre prevádzku vyžadovalo posudzovanie jej vplyvu na životné prostredie alebo cezhraničné posudzovanie jej vplyvu na životné prostredie a či bolo vykonané,
 3. ktoré orgány majú v konaní postavenie dotknutých orgánov,
 4. o podrobnostiach týkajúcich sa konania pri aktualizácii podmienok pri podstatnej zmene povolenia,
 5. o možnosti účastníka konania požiadať o nariadenie ústneho pojednávania a o skutočnosti, že ak o nariadenie ústneho pojednávania účastník konania nepožiada, inšpekcia ústne pojednávania nemusí nariadiť, ak § 15 ods. 1 neustanovuje inak,
- e) požiada obec, ktorá je účastníkom konania, aby do troch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti zverejnila žiadosť okrem príloh k žiadosti, ktoré nie sú dostupné v elektronickej podobe, na svojom webovom sídle a zároveň na úradnej tabuli obce alebo aj iným v mieste obvyklým spôsobom, a to
 1. žiadosť a údaje v rozsahu podľa písmena c),
 2. výzvu a informácie v rozsahu podľa písmena d),
- f) písomne upovedomí o začatí konania cudzí dotknutý orgán a doručí mu jedno vyhotovenie žiadosti spolu s informáciami podľa písmena d) v čase ich zverejnenia, ak ide o povolenie novej prevádzky

alebo podstatnej zmeny v činnosti prevádzky a ak nová prevádzka alebo podstatná zmena v činnosti prevádzky má pravdepodobne významné nepriaznivé účinky na životné prostredie iného členského štátu Európskej únie alebo ak o to cudzí dotknutý orgán požiada v prípade, že je pravdepodobne významne dotknutý prevádzkovaním prevádzky.

24. Podľa § 11 ods. 5 zákona o IPKZ inšpekcia na základe odôvodnenej žiadosti účastníka konania alebo dotknutého orgánu predĺži lehotu na vyjadrenie k žiadosti, ak účastník konania alebo dotknutá osoba nemohli bez vlastného zavinenia náležite preskúmať žiadosť a vyjadriť sa k nej. O predĺžení lehoty inšpekcia bezodkladne upovedomí ostatných účastníkov konania a ostatné dotknuté orgány. Predĺžením lehoty jednému účastníkovi konania alebo jednému dotknutému orgánu sa predlžuje lehota všetkým účastníkom konania a všetkým dotknutým orgánom.

25. Podľa § 11 ods. 6 zákona o IPKZ, postup podľa odsekov 4 a 5 sa uplatní vždy, ak ide o konanie o

- a) vydanie povolenia pre nové prevádzky,
- b) vydanie povolenia na akúkoľvek podstatnú zmenu,
- c) vydanie alebo zmenu povolenia pre prevádzky, pri ktorých sa navrhuje uplatňovať § 21 ods. 7,
- d) zmenu povolenia alebo podmienok povolenia pre prevádzky podľa § 33 ods. 1 písm. a) až e).

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona o IPKZ, ak ide o konanie o vydanie zmeny povolenia neuvedenej v odseku 6, zrušenie povolenia podľa § 29 alebo o konanie podľa § 33 ods. 5, inšpekcia môže upustiť od

- a) náležitosti žiadosti a príloh žiadosti podľa § 7,
- b) zverejnenia žiadosti podľa odseku 4 písm. c),
- c) zverejnenia výzvy a informácií podľa odseku 4 písm. d),
- d) požiadania obce podľa odseku 4 písm. e),
- e) ústneho pojednávania.

27. Podľa § 12 ods. 1 zákona o IPKZ dotknutý orgán zašle inšpekcii najneskôr v lehote určenej na vyjadrenie podľa § 11 ods. 3 písm. a) alebo v predĺženej lehote určenej podľa § 11 ods. 4 svoje vyjadrenie, ktoré musí obsahovať návrh podmienok povolenia, ktoré uplatňuje v integrovanom povoľovaní.

28. Podľa § 12 ods. 2 zákona o IPKZ dotknutý orgán zmení, doplní, potvrdí alebo vydá nové vyjadrenie, ak došlo k

- a) zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán vyjadrenie vydal, alebo
- b) podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal.

29. Podľa § 12 ods. 3 zákona o IPKZ ak je právoplatné rozhodnutie podľa zákona založené na obsahu vyjadrenia dotknutého orgánu, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania.

30. Podľa § 12 ods. 4 zákona o IPKZ účastníci konania môžu zaslať inšpekcii vyjadrenia v lehote uvedenej v odseku 1.

31. Podľa § 12 ods. 5 zákona o IPKZ, na vyjadrenia zaslané po lehote uvedenej v odseku 1 inšpekcia neprihliada. Na túto skutočnosť musí inšpekcia v upovedomení upozorniť účastníkov konania a dotknuté orgány.

32. Podľa § 15 ods. 1 zákona o IPKZ inšpekcia nariadi ústne pojednávanie, ak

- a) o to požiadal účastník konania,
- b) došlo k rozporom medzi dotknutými orgánmi,
- c) pripomienky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska vydaného dotknutým orgánom,
- d) to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu

33. Podľa § 53 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách vlastníka vodnej stavby podľa § 52 ods. 1 písm. a) až c) a g) až i) je povinný

a) udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala plynulý prietok vody a nehatený odchod ľadu, riadnu prevádzku vodnej cesty a aby neohrozovala bezpečnosť osôb, majetku a vodohospodárskych a iných právom chránených záujmov,
b) zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou,
c) udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, najmä odstraňovať nánosy a prekážky vo vodnom toku,
d) osadiť a udržiavať na vodnej stavbe vodnú značku, ciachy, vodočet, výstražné tabule alebo plavebné znaky, e) odstraňovať predmety zachytené vodnou stavbou alebo zachytené na nej,
f) dodržiavať pokyny správcu vodného toku na dotknutom vodnom toku, napríklad pri nepriaznivých účinkoch sucha a povodní, poruchách technických zariadení a iných prevádzkových poruchách,
g) zabezpečovať prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov,
h) vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy, i) dodržiavať podmienky povolenia orgánu štátnej vodnej správy a schválený manipulačný poriadok vodnej stavby.

34. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z., účinný do 31.12.2017, manipulačný poriadok vodnej stavby upravuje postup vlastníka vodnej stavby pri osobitnom užívaní vôd a pri prevádzke vodnej stavby. Orgán štátnej vodnej správy na návrh vlastníka vodnej stavby schvaľuje manipulačný poriadok a jeho zmeny.

35. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 457/2005 Z.z. manipulačný poriadok vodnej stavby (ďalej len „manipulačný poriadok“) obsahuje zásady a postupy manipulácie s vodou na vodných stavbách pri všetkých prietokových situáciách tak, aby sa zaistila bezpečnosť a spoľahlivosť vodnej stavby, bezpečnosť územia ovplyvňovaného vodnou stavbou, účelné a hospodárne využitie vody, zabezpečila ochrana a zlepšovanie kvality vody a aby sa znížili škodlivé účinky povodní, sucha a ľadových javov.

36. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. vzor manipulačného poriadku je uvedený v prílohe.

37. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. pre vodnú stavbu sa vypracúva jeden manipulačný poriadok.

38. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z., vlastník vodnej stavby vypracúva manipulačný poriadok po uvedení vodnej stavby do trvalej prevádzky.

39. Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. vlastník vodnej stavby vypracuje manipulačný poriadok, aj ak

a) sa s vodou manipuluje už počas realizácie vodnej stavby,
b) sa vodná stavba uvádza do prevádzky po častiach,
c) je vodná stavba v skúšobnej prevádzke alebo v overovacej prevádzke,
d) sa vodná stavba uvedie do predčasného užívania,
e) nie je vodná stavba v trvalej prevádzke alebo jej prevádzka je dočasne obmedzená alebo zmenená,
f) sa vykonáva na vodnej stavbe rekonštrukcia alebo oprava, ktorá si vyžaduje dočasnú zmenu manipulácie s vodou, ktorá nie je riešená v schválenom manipulačnom poriadku.

40. Podľa § 1 ods. 6 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. vlastník vodnej stavby zabezpečuje aktualizáciu manipulačného poriadku po ukončení realizácie vodnej stavby, ako aj po ukončení skúšobnej prevádzky vodnej stavby.

41. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. na vypracovanie manipulačného poriadku podľa odseku 6 sa primerane vzťahuje vzor manipulačného poriadku uvedený v prílohe; vypracúva sa a schvaľuje po častiach podľa postupu realizácie vodnej stavby do uvedenia vodnej stavby do trvalej prevádzky alebo do ukončenia jej rekonštrukcie, alebo pred uvedením do prevádzky prvého objektu vodnej stavby, ktorý má vplyv na manipuláciu s vodou.

42. Podľa § 1 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 457/2005 Z.z. súhrnný manipulačný poriadok sa vypracúva pre sústavu vodných stavieb na vodnom toku, ktoré si vyžadujú vzájomnú spoluprácu a nadväznosť

manipulácií na vodných stavbách sústavy na hlavnom vodnom toku a jeho prítokoch pri nakladaní s vodou, odvádzaní veľkých vôd, revíziách a opravách.

43. Podľa Prílohy k vyhláške MŽP SR č. 457/2005 Z.z. bodu II. ÚVODNÁ ČASŤ MANIPULAČNÉHO PORIADKU

1. Základné údaje

1.1 dátum vydania povolenia vodnej stavby, číslo konania a názov orgánu štátnej vodnej správy, ktorý ich vydal, a všetky zmeny a doplnky tohto povolenia s rovnakými údajmi,

1.2 dátumy uvedenia vodnej stavby, prípadne jej samostatných častí alebo častí sústavy vodných stavieb do skúšobnej prevádzky a do trvalej prevádzky,

1.3 údaje o vlastníkovi, správcovi a užívateľovi vodnej stavby (meno fyzickej osoby alebo názov právnickej osoby a zodpovedného zamestnanca),

1.4 kategória vodnej stavby,

1.5 výškový systém, v ktorom sú v manipulačnom poriadku uvedené všetky výškopisné údaje,

1.6 názov správcu vodného toku,

1.7 vodohospodársky dispečing,

1.8 orgán štátnej vodnej správy,

1.9 názov a adresy povodňových komisií, orgánov štátnej správy a orgánov miestnej samosprávy a organizácií, faxové, telefonické a e-mailové spojenie, prípadne mená zodpovedných zamestnancov, ktorým sa podávajú hlásenia podľa povodňového plánu zabezpečovacích prác a podľa kapitoly D.

2. Orgány oprávnené na vyhlásenie bezpečnostných opatrení a manipulácie za mimoriadnych situácií (kapitola D. manipulačného poriadku).

3. Termíny revízie manipulačného poriadku, ktorá sa pri všetkých vodných stavbách vykonáva v lehote najviac piatich rokov po jeho schválení, alebo termíny revízie manipulačného poriadku vypracovaného v prípadoch podľa § 1 ods. 5, ktorá sa vykonáva každoročne, a termíny previerok manipulačného poriadku.

4. Aktualizácia úvodnej časti manipulačného poriadku, najmä zmeny údajov uvedené v prvom a druhom bode, ak sa pri previerkach manipulačného poriadku zistí, že došlo k takým zmenám v podkladoch (kapitola B), ktoré vyžadujú úpravy v súlade so súčasne platným stavom a výmenu merných kriviek prietoku (kapitola G.) pri ich zmenách podľa nových meraní alebo prepracovanie manipulačného poriadku.

4.1 Návrh na zmenu manipulačného poriadku sa vypracúva neodkladne, bez ohľadu na stanovené termíny revízií, najmä pri týchto zmenách:

4.1.1 zmeny vo vodohospodárskej bilancii,

4.1.2 zmeny východiskových hydrologických údajov, ktoré ovplyvňujú funkciu vodnej stavby a určené manipulácie s vodou,

4.1.3 zmeny prietokových pomerov vplyvom nových vodných stavieb a opatrení,

4.1.4 rekonštrukcia a zmena parametrov vodnej stavby,

4.1.5 zmena v kvalite vypúšťaných odpadových vôd.

4.2 Aktualizácia úvodnej časti manipulačného poriadku sa vykonáva vo všetkých výtlačkoch manipulačného poriadku takto:

4.2.1 vlastník vodnej stavby vykonáva aktualizáciu manipulačného poriadku priamo v manipulačnom poriadku, a to potvrdením o previerke, opravami úvodnej časti a výmenou merných kriviek prietoku,

4.2.2 orgán štátnej vodnej správy a ostatní držiteľia výtlačkov manipulačného poriadku vykonávajú aktualizáciu manipulačného poriadku na základe zaslaného protokolu o vykonaní previerky a jej výsledkoch v písomnom ozname zmien vykonaných v úvodnej časti manipulačného poriadku a zaslaním nových merných kriviek prietoku.

5. Obsah kapitol A až G a zoznam príloh manipulačného poriadku, ktoré závisia od druhu osobitného užívania vôd, najmä od odberu, vypúšťania, vzdúvania, akumulácie a rozsahu manipulácií s vodou na vodnej stavbe.

Posúdenie veci správnym súdom

44. V prvom rade sa správny súd vyjadruje k námietke ďalšieho účastníka konania v rade 1/, že žalobca nesplnil základný predpoklad pre úspešnosť správnej žaloby, t. j. že zo žaloby nie je zrejmé, akým konkrétnym subjektívnym právom má byť poskytnutá ochrana, resp. ktoré žalobcove subjektívne práva boli napadnutým rozhodnutím resp. prvostupňovým rozhodnutím o schválení manipulačného poriadku vodnej stavby ODKALISKO Rosina, ktorého súčasťou je aj projekt meraní dotknuté. V tomto smere poukazuje súd na to, že žalobca riadnym spôsobom špecifikoval dotknutosť resp. ukrátenosť na svojich

právach v zmysle ust. § 178 ods. 1 SSP, podľa ktorého je žalobcom fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bol rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Je nesporné, že žalobca, ako právnická osoba s poukazom na § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého je obec samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Žalobca, ako je zrejmé aj z administratívneho spisu bol nepochybne účastníkom administratívneho konania, prvostupňový správny orgán mu zasielal upovedomenie o začatí správneho konania aj stanovoval lehoty na vyjadrenie sa k veci. Žalobca namietal najmä porušenie procesných práv vo vzťahu k nemu zo strany prvostupňového správneho orgánu, a to najmä porušenie práva na spravodlivý správny administratívny proces. Z tohto pohľadu nie je relevantná námietka ďalšieho účastníka konania v rade 1/, že by žalobca nešpecifikoval ukrátenosť na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, ktoré jednoznačne z obsahu žaloby vyplývajú.

45. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že Žilinská teplárenská, akciová spoločnosť so sídlom v Žiline, ktorej právny nástupca MH Teplárensky Holding, akciová spoločnosť, má v tomto konaní postavenie ďalšieho účastníka v rade 1/, na základe žiadosti zo dňa 13.12.2016 požiadala o vydanie zmeny integrovaného povolenia pre prevádzku výroba tepla a elektrickej energie pre prevádzkovateľa Žilinská teplárenská, a.s., Žilina, ktorej súčasťou bolo schválenie Manipulačného poriadku a projektu meraní pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA. Súčasťou predloženej žiadosti bola aj žiadosť o vydanie povolenia na odťaženie popolčeka a škvary z odkaliska. Prevádzkovateľ túto žiadosť podaním zo dňa 21.12.2016 stiahol späť. Z tohto dôvodu nebola žiadosť o vydanie povolenia na odťaženie popolčeka a škvary z odkaliska predmetom konania o zmene integrovaného povolenia. Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 22.02.2016 upovedomil dotknuté orgány a účastníkov konania o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia pre prevádzku Výroba tepla a elektrickej energie vydaného rozhodnutím 306334205/2007/ Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007 v znení jeho zmien a doplnení a doručil týmto subjektom stručné zhrnutie údajov a informácií o obsahu žiadosti poskytnuté prevádzkovateľom V určenej lehote na vyjadrenie k zmene integrovaného povolenia boli prvostupňovému správne orgánu doručené stanovisko Mesta Žilina, v tomto konaní v postavení ďalšieho účastníka konania v rade 2/, zo dňa 16.01.2017, ktoré vyslovilo súhlas so zmenou integrovaného povolenia a stanovisko Obce Y., v tomto konaní v postavení žalobcu, zo dňa 16.01.2017, ktorá uviedla, že s manipulačným poriadkom vodnej stavby ODKALISKO ROSINA nesúhlasí, pretože jeho realizácia predstavuje významné ohrozenie zdravia ľudí, poškodenie životného prostredia znečistením ovzdušia pri manipulácií s prašnými materiálmi odkaliska, hlukom a emisiami pri ich preprave a vysoký obsah zdraviu škodlivých látok. Obec Y. v žiadnom prípade nesúhlasí s ťažbou popola z odkaliska, ako aj s prípadným navyšovaním hrádzového systému. Na základe žiadosti prvostupňového orgánu ale aj písomného stanoviska Obce Y. zo dňa 16.01.2017 prevádzkovateľ návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA opravil - vypustil body A.8. a D.2. uvedené v pôvodnom návrhu manipulačného poriadku. Prvostupňový správny orgán nový opravený návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA v elektronickej forme poslala Obci Y. so žiadosťou o vyjadrenie emailom zo dňa 23.01.2017. Následne na základe požiadavky Obce Y. listom zo dňa 06.02.2017 zaslal nový opravený návrh manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA aj v písomnej forme a zároveň vyzvala starostu Obce Y., aby sa k uvedenému opravenému návrhu vyjadril do 10.02.2017. V stanovenom termíne do 10.02.2017 nebolo písomné stanovisko Obce Y. doručené. Obec Y. emailom zo dňa 13.02.2017 zaslala prvostupňovému správne orgánu stanovisko, že manipulačný poriadok berie na vedomie v tej podobe, ktorá bola doručená dňa 06.02.2017 s podmienkou, že platnosť manipulačného poriadku bude zmenená na jeden rok. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor integrovaného povoľovania a kontroly ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 626-3707/2017/ Mar/770650104/Z59 zo dňa 13.02.2017 podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 7 a § 19 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o integrovanej prevencii životného prostredia“) zmenila a doplnila integrované povolenie č. 3063-34205/2007/Kun/770650104 zo dňa 23.10.2007 na vykonávanie činností vo vodnej stavbe „Odkalisko Rosina“, pre prevádzkovateľa Žilinská teplárenská, a. s. (ktorého právny nástupca MH Teplárensky Holding má v tomto konaní postavenie ďalšieho účastníka v rade 1/“). Touto zmenou prišlo k schváleniu nového manipulačného poriadku uvedenej vodnej stavby. Zároveň bola určená lehota potrebná na revíziu tohto manipulačného poriadku, a to do

dosiahnutia maximálnej kapacity úložiska, najneskôr však do 31.1.2022. Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí tiež rozhodol, že pôvodný manipulačný poriadok sa ponecháva v platnosti do právoplatnosti jeho rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán vo vzťahu k podmienke Obce Y., aby platnosť manipulačného poriadku bola zmenená na jeden rok, sa vyjadril tak, že lehota, na ktorú sa schvaľuje manipulačný poriadok vodnej stavby je stanovená vo vyhláske č. 457/2005 Z. z. Ministerstva životného prostredia, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby, v prílohe manipulačný poriadok, v časti II., bod 3, ktorá sa pri všetkých vodných stavbách vykonáva v lehote najviac piatich rokov po jeho schválení. Prevádzkovateľ v súlade s vyhláškou č. 457/2005 Z.z. v predložennom manipulačnom poriadku v časti II.2 uviedol platnosť manipulačného poriadku na 5 rokov. Ďalej v bode 2 je uvedené, že revízia manipulačného poriadku sa vykoná po každej udalosti, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť ODKALISKA. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prípade, keď nedôjde k udalosti, ktorá bude mať závažnejší vplyv na prevádzku a bezpečnosť ODKALISKA, resp. nedôjde k zmene činnosti na ODKALISKO, nie je skrátenie doby, na ktorú sa schvaľuje manipulačný poriadok pre vodnú stavbu ODKALISKO ROSINA na jeden rok opodstatnené Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca Obec Y. odvolanie zo dňa 06.03.2007. O odvolaní rozhodol žalovaný Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly rozhodnutím číslo 4189-15601/27/2017/Šul zo dňa 16.5.2017, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že zrušila časť jeho výroku týkajúcu sa ponechania pôvodného manipulačného poriadku v platnosti do právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (bod A.5.111.1). Vo zvyšnej časti podané odvolanie zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila.

46. Zo spisového materiálu a prednesov strán je zrejmé, že sporným bodom v celom správnom konaní, ale aj súdnom prieskume bola lehota, v ktorej bolo potrebné uskutočniť revíziu manipulačného poriadku. Samotný manipulačný poriadok čo do obsahu nebol priamo spochybňovaný ani zo strany žalobcu.

47. Hlavnú žalobnú námietku žalobcu o nedostatočnom zdôvodnení napadnutého rozhodnutia, namietajúc, že v kľúčových bodoch v odôvodnení rozhodnutia o odvolaní, ale aj rozhodnutia prvostupňového orgánu, úplne absentuje správna úvaha konajúcich orgánov a vyhodnotenie dôkazov, z ktorých vychádzali, správny súd viazaný právnym názorom kasačného súdu podľa § 469 SSP, vyhodnotil ako nedôvodnú. Lehotu na termín revízie manipulačného poriadku upravuje bod II. odsek 3. prílohy k vyhláske č. 457/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o náležitostiach manipulačného poriadku vodnej stavby, pričom podľa daného ustanovenia je táto lehota maximálne päťročná po schválení manipulačného poriadku. Je teda zrejmé, že lehota určená v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu a potvrdená žalovaným do 31. januára 2022 je zákonná, nakoľko neprekračuje päť rokov od schválenia manipulačného poriadku. Samotné stanovenie dĺžky v danom rozmedzí nie je primárne právnou otázkou. Je vecou správnej úvahy, ktorá patrí výlučne správny orgánom, a zo súdneho prieskumu je vylúčená v § 27 ods. 3 Správneho súdneho poriadku. To však neznamená, že správny orgán zodpovednosti náležite túto svoju úvahu odôvodniť podľa požiadaviek stanovených na odôvodnenie rozhodnutí správnych orgánov stanovených v § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Žalovaný sa odôvodneniu dĺžky lehoty na termín revízie manipulačného poriadku venoval na štvrtej strane svojho rozhodnutia. Poukázal, že táto dĺžka je v rozsahu zákonnej sadzby a navyše, že existujú aj iné revízne mechanizmy, ktoré v danom čase budú vykonávané. Správny súd viazaný právnym názorom kasačného súdu musel konštatovať, že zo správnych rozhodnutí je podľa názoru zrejmé, čo viedlo správny orgán k stanoveniu lehoty termínu revízie na stanovenú dobu.

48. Správny súd poukazuje na to, že predmetom konania nebolo rozhodovanie o predĺžovaní prevádzkovania vodnej stavby ODKALISKO ROSINA, ale žalovaný a inšpektorát konali vo veci schválenia manipulačného poriadku už existujúcej vodnej stavby ODKALISKO ROSINA. Manipulačný poriadok vodnej stavby je podľa § 57 ods. 1 a 2 písm. c) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách nutnou súčasťou prevádzkovania odkaliska vytvoreného hrádzovým systémom. Správny súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že zo strany žalovaného dochádza k formalistickému predĺžovaniu prevádzkovania vodnej stavby, ktorej manipulačný poriadok je predmetom schvaľovania napadnutým rozhodnutím bez hodnotenia všetkých relevantných skutkových a právnych otázok a súvislostí. Neschválenie manipulačného poriadku vodnej stavby samo o sebe bez procesu rekultivácie podľa správneho súdu nie je cestou k ukončeniu prevádzky odkaliska, o ktorú sa žalobca aj v mene obyvateľov obce legitímne snaží.

49. Správny súd po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa vyhodnotil námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutí správnych orgánov pre nedostatok dôvodov ako nedôvodnú.

50. Námietku žalobcu, že žalovaný sa nevysporiadal so stanoviskom žalobcu zo dňa 29.06.2016 vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú. Správny súd viazaný právnym názorom kasačného súdu dospel k záveru, že toto stanovisko bolo spracované k inému správne konaniu. Správny súd pritom tak v administratívnom spise a ani v súdnom spise nezistil žiadne konkrétne zo strany žalobcu, ktorými by konfrontoval závery tohto stanoviska s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a rozhodnutím žalovaného. Správny súd s poukazom aj na názor kasačného súdu nevyklučuje možnosť odkázať v správnom konaní aj na stanovisko účastníka konania zaslané k inému konaniu. V tomto ohľade je však potrebné zo strany účastníka konania zdôrazniť, v čom je stanovisko pre konkrétne konanie významné. Pokiaľ teda žalobca poukázal na stanovisko, ktoré predložil v inom konaní, mal uviesť, v akom rozsahu toto stanovisko s týmto konaním súvisí a v čom toto stanovisko vyvracia závery prvostupňového správneho orgánu i žalovaného. Vzhľadom na to, že kasačný súd vyhodnotil odôvodnenie žalovaného k tomuto stanovisku na strane 21 napadnutého rozhodnutia (bod 26 rozsudku NSS zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 2Sžk/43/2018) za dostatočné, správny súd aj túto žalobnú námietku musel vyhodnotiť ako nedôvodnú.

51. Námietku žalobcu, že mal neprimerane krátku lehotu 4 dní na podanie vyjadrenia k opravenej verzii manipulačného poriadku, posúdil správny súd ako v majúcu vplyv na zákonnosť rozhodnutia, avšak s ohľadom na ďalšie okolnosti, ani tejto námietke nevyhovel. Z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že žalobcovi bol manipulačný poriadok pre vodnú stavbu predložený 23.12.2016 v elektronickej forme. Prvostupňový správny orgán elektronicky podaním vo vzťahu k žalobcovi - vo vzťahu k jeho nesúhlasnému stanovisku v predmetnej veci zo dňa 16.01.2017, ktoré úradu bolo doručené dňa 18.01.2017 uviedol, že zistil, že omylom žalobcovi bola ako príloha doručené pôvodné znenie manipulačného poriadku. Pri spracovávaní predloženej žiadosti prevádzkovateľa vyzvali, aby z textu manipulačného poriadku vypustil sporné body A.8 a D.2, nakoľko v manipulačnom poriadku nemôžu byť popisované skutočnosti, ktoré ešte neboli povolené. Prevádzkovateľ manipulačný poriadok prepracoval, pri oznamovaní však omylom bol ako príloha priložený neopravený manipulačný poriadok, za vzniknutú chybu sa ospravedlnil. V prílohe preposlal prepracovaný manipulačný poriadok v elektronickej forme a žiadal o zaslanie stanoviska k nemu telefonicky resp. emailom a následne, že sa dohodnú na ďalšom postupe. Následne prvostupňový správny orgán podaním zo dňa 03.02.2017 vyzval žalobcu v písomnej forme na zaslanie stanoviska k novému - opravenému návrhu manipulačného poriadku pre vodnú stavbu ODKALISKO Rosina. Lehotu na vyjadrenie sa k novému opravenému návrhu manipulačného poriadku prvostupňový správny orgán stanovil do 10.02.2017, pričom predmetná písomná výzva zo strany žalobcu bola prevzatá dňa 06.02.2017. Elektronickou formou žalobca dňa 13.02.2017 oznámil prvostupňovému správne orgánu, že manipulačný poriadok berie na vedomie v tej podobe, ktorá bola doručená dňa 06.02.2017 s podmienkou, že platnosť manipulačného poriadku bude zmenená na jeden rok. Po úprave lehoty bude manipulačný poriadok predložený na rokovanie obecného zastupiteľstva v Y, ktoré je naplánované na 03/2017 na jeho ďalšie prerokovanie a schválenie. Správny súd dospel k záveru, že zrušenie rozhodnutia pre takúto procesnú vadu by vzhľadom na už uplynulú dobu maximálnej platnosti manipulačného poriadku do 31. januára 2022 nemalo žiaden význam a šlo by len o formálne zopakovanie konania. Správny súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že žalobca nepodal odôvodnenú žiadosť v zmysle § 11 ods. 5 zákona o IPKZ o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žiadosti a to, že s obsahom manipulačného poriadku pred prepracovaním a vypustením sporných bodov, bol žalobca dostatočne vopred oboznámený, a to odo dňa 23.12.2016.

52. Vzhľadom na skutočnosť, že správny súd všetky žalobcom vznesené žalobné námietky vyhodnotil ako nedôvodné, žalobu s poukazom na cit. ust. § 190 SSP zamietol.

53. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, nakoľko súd nevzhliadol v okolnostiach prípadu danosť výnimočných dôvodov pre priznanie náhrady trov konania žalovanému. Súdu nepriznal náhradu trov ani ďalším účastníkom konania v rade 1/ a 2/ v zmysle § 169 SSP a contrario, pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu. Nevznikli im totiž trovy v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú by im explicitne uložil správny súd. Vyjadrenie sa k žalobe nebolo ich povinnosťou,

ale právom, pričom správny súd mohol konať ďalej aj bez ich vyjadrenia. Súd nevzhladol ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by im mohol náhradu priznať. Čo sa týka náhrady trov kasačného konania v konaní pred kasačným súdom sp. zn. 2SŽk/43/2018, ktoré tvoria súčasť náhrady trov konania žalovaného, ktorý bol úspešným účastníkom konania v kasačnom konaní a po vrátení vecí aj v konaní pred krajským súdom, ani tieto správny súd žalovanému nepriznal, keďže sa jedná o správny orgán, ktorému náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne, pričom z obsahu spisu nevyplýva, prečo žalovaný napriek úradníckemu aparátu využil služby advokátskej kancelárie v súvislosti s podaním kasačnej sťažnosti, t.j. správny súd mal za to, že absentovalo odôvodnenie výnimočnosti vo vzťahu k trovám kasačného konania za úkon podanie kasačnej sťažnosti v zastúpení žalovaného ako správneho orgánu advokátkou.

54. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.