

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213208607  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213208607.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: Y. V., M. L. XX/A, V., K.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti odporcovi: V. H., W.. X.XX.XXXX, W. F. U. V., Č. X, zast. opatrovníčkou, zamestnankyňou Okresného sudu Košice II. E. W., v konaní o zaplatenie 208,62 € s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal návrhom na začatie konania, doručeným súdu 19.4.2013 zaplatenia sumy 208,62 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 2.5.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako predávajúci uzavrel dňa 1.6.2004 s odporcom ako kupujúcim zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. 4 na I. poschodí bytového domu, súp. č. XXX W. G.. Č. X U. V., pričom odporca sa zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu 7.394.- Sk tak, že časť kúpnej ceny vo výške 6.285.- Sk mal zaplatiť v polročných splátkach vo výške 630.- Sk (20,91€), kedy posledná splátka bola splatná do 1.5.2009, avšak odporca doposiaľ navrhovateľovi nezaplatil z dohodnutej kúpnej ceny sumu 208,62 € (6.285 Sk).

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 21.5.2013 pod č. k. 28Ro/119/2013 - 18, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 13.1.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

15C/23/2014

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu, ktorý podľa šetrenia polície G. XX C. W. Č. X U. V. nebýva, ale údajne na záhrade na neznámej adrese, súd ustanovil odporcovi na zastupovanie v konaní opatrovníka v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice II. E. W..

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrila, ale z opatrnosti vzniesla námietku premlčania nároku dňa 10.2.2014.

Súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na návrhu trval v celom rozsahu, pretože odporca neuhradil navrhovateľovi žiadnu splátku žalovanej sumy.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 1.6.2004, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice dňa 22. júla 2004 pod č. V:1339/2004/II súd zistil, že podľa čl. I. tejto Zmluvy predmetom prevodu vlastníctva bol byt č.4 na 1. poschodí bytového domu č. súp. 166 na Č. X U. V. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch. V čl. VI. Zmluvy- „Cena bytu a pozemku“ účastníci dohodli kúpnu cenu 7.394.- Sk, z toho kúpnu cenu bytu vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 5.586.- Sk a kúpnu cenu spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch 1.808.- Sk, ktorá cena bola vypočítaná podľa § 18 zák. č. 182/1993 Z.z. V čl. VII. Zmluvy účastníci dohodli, že časť kúpnej ceny vo výške 15 % základnej ceny, t.j. 1.109.- Sk kupujúci zaplatil predávajúcemu pred uzavretím tejto Zmluvy, ktorú skutočnosť predávajúci potvrdzuje podľa výpočtového listu ceny bytu a pozemku. Zostatok kúpnej ceny 6.285.- Sk kupujúci mal uhradiť predávajúcemu polročnými splátkami vo výške 630.- Sk, vždy k 1.5. a 1.11. v danom kalendárnom roku. Kupujúci sa súčasne zaviazal, že pokiaľ neuhradí celkovú kúpnu cenu v zmysle čl. VI. odo dňa uzavretia tejto Zmluvy, kúpený byt neprevedie na inú osobu ako na manžela, deti alebo vnukov. Ak kupujúci poruší záväzok uvedený v ods. 3, je povinný uhradiť predávajúcemu nesplatenú časť kúpnej ceny v plnej výške, do 15 dní od uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu s inou osobou. V čl. X. Zmluvy sa konštatuje, že kupujúci nadobudne vlastníctvo bytu a zároveň spoluvlastníctvo spoločných častí, spoločných zariadení domu a pozemkov na základe právoplatného rozhodnutia katastrálneho úradu o povolení vkladu.

Z predloženého výpočtového listu ceny bytu a pozemku je zrejmé, že kúpna cena bytu odpredaného odporcovi bola v celkovej výške 7.394.- Sk ( 5.586.- + 1.808.-Sk).

Súd prejednávajúcu vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka ( OZ) z kúpnej ceny vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa

dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 ods.1 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo (objektívne posudzované) vykonať, teda uplatniť po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu na súde. Všeobecná trojročná premlčacia doba platí nielen pre pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi, ale aj pre právo na úroky, či pre nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 1.6.2004 odpredal odporcovi byt č. 4 na Čapajevovej 9 v Košiciach, vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach, zariadeniach domu, ako aj pozemkoch, za dohodnutú kúpnu cenu 7.394.- Sk. Odporca nesplnil dohodnuté platobné podmienky kúpnej zmluvy, pretože neuhradil doposiaľ navrhovateľovi zostatok kúpnej ceny vo výške 6.285.- Sk, čo činí žalovaný sumu 208,62 €, ktorú mal zaplatiť v dohodnutých polročných splátkach po 630.- Sk, vždy k 1.5. a 1.11. v danom kalendárnom roku. Z uvedeného je zrejmé, že poslednú splátku mal uhradiť do 1.5.2009 a nasledujúcim dňom, t.j. od 2.5.2009 sa dostal už do omeškania so zaplatením kúpnej ceny bytu a navrhovateľ mohol prvýkrát uplatniť svoj nárok súdnou cestou.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku zo strany opatrovníčky odporcu súd z úradnej povinnosti preskúmal splnenie zákonných podmienok premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

V danom prípade premlčacia doba na uplatnenie nároku navrhovateľa začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky kúpnej ceny, t.j. dňa 2.5.2009, kedy sa stal splatným celý dlh odporcu vo výške 208,62 €. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie istiny 208,62 € s prísl. návrhom podaným na súde až dňa 19.4.2013, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby (premlčacia doba uplynula dňom 2.5.2012 t.j. 3 roky odo dňa nasledujúceho po splatnosti kúpnej ceny) a preto námietka premlčania vznesená opatrovníčkou odporcu bola v danom prípade opodstatnená.

Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol, keďže vznesením námietky premlčania zo strany opatrovníčky odporcu došlo k zániku súdnej vymáhateľnosti nároku navrhovateľa, ktorý nemožno mu priznať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli a neúspešný navrhovateľ nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

15C/23/2014

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.