

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15C/1/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311200080  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311200080.4

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa: X. D., bytom G., Z. XX, proti odporcovi: K. A., bytom G., D. XX, práv. zast. JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, AK Dubová 4, Humenné, o návrhu odporcu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 11C/645/1994 na základe návrhu odporcu zo dňa 22.12.2011 **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2010 domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 11C/645/1994, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 08.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 14Co/20/2010, 14Co/21/2010 zo dňa 07.07.2010. Dôvodom podania jeho návrhu je skutočnosť, že podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v súčasnosti je možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pričom vykonanie týchto dôkazov môže privodiť pre K. A. priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že medzičasom vyšlo najavo, že v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre v Humennom pod č. Pv 1240/93 podal ešte v roku 1993 Ing. Felix Benko ako znalec z odboru Doprava cestná pre účely trestného konania znalecký posudok, ktorý sa však v trestnom spise nenachádza, a teda je tu dôvodné podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti. Navrhol, aby súd uvedeného znalca vypočul, a teda aby sa vykonal dôkaz, ktorý nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní vedenom na OS Humenné pod č.k. 11C/654/1994.

Podaním doručeným súdu dňa 25.02.2011 navrhovateľ oznámil súdu ďalšie dôvody obnovy konania a dôkazy, ktorými sa má preukázať dôvodnosť návrhu na obnovu konania. V ňom uviedol, že v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. navrhovateľovi sa podarilo získať dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a tieto môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ide o výsluch troch ním uvedených svedkov, ktorí môžu potvrdiť, kto bol v rozhodnom čase, teda dňa 15.09.1993 v čase dopravnej nehody, majiteľom a držiteľom motorového vozidla Škoda ŠPZ HNB 53-12. Priložil aj ilustráciu tohto motorového vozidla z OR PZ Humenné z 21.02.2011, podľa ktorej toto vozidlo bolo v čase od 05.01.1971 do 26.11.1996 v držbe X. S., bytom Z. XXX.

Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 10.05.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.07.2012 tak, že obnovu konania zamietol a navrhovateľovi obnovy konania náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu sa odporca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu odvolal. O jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove v konaní 11Co/96/2012, 11Co/97/2012 dňa 06.06.2013 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie odvolací súd považoval za predčasné, pretože nebola zistená subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Konajúcemu súdu nariadil zistiť, kedy sa

odporca dozvedel o dôvodoch obnovy konania, a posúdiť, či sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré odporca nemohol použiť v pôvodnom konaní, ďalej či možno vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, a či v dôsledku trestného činu sudcu bolo rozhodnuté v neprospech odporcu.

Tunajší súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne právne posúdil.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni ( § 232 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c/ bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev

f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

V súlade s § 228 ods. 3 O.s.p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

V zmysle § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a/ § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b/ § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

c/ § 228 ods. 1 písm. c),

d/ § 228 ods. 1 písm. d)

e/ § 228 ods. 1 písm. e).

Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné ( § 230 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade bolo zistené, že v konaní vedenom na OS Humenné pod č.k. 11C/645/1994 o zaplatenie sumy 13 176,- Sk s prísl. bol dňa 08.04.2009 vydaný rozsudok, ktorý sa po rozhodnutí KS v Prešove zo 07.07.2010 stal aj právoplatným. Dovolanie odporcu, navrhovateľa obnovy konania, Najvyšší súd SR v konaní 5Cdo/235/2010 odmietol. Podľa navrhovateľa dovolací súd sa nezaoberal úplnosťou zistenia skutkového stavu vo veci či nesprávnosťou skutkových zistení. Toto je dôvod, prečo navrhovateľ žiada povolenie obnovy konania.

Súd si vyžiadaval stanovisko znalca Ing. Felixu Benku, ktorý súdu oznámil, že podľa záznamu v znaleckom denníku vypracoval na základe rozhodnutia Okresného veliteľstva PZ SR odboru dopravnej polície

z 28.09.1993 pod ČVS: PZ-45/DP-93 písomný znalecký posudok ohľadne dopravnej nehody zo dňa 15.09.1993, ktorej účastníkmi boli X. D. a K. A.. Tento znalecký posudok podal dňa 14.10.1993 pod č. 877-74/1993 zadávateľovi. Uviedol, že znalecké posudky sa majú archivovať desať rokov a navyše v súčasnej dobe už bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Zo správy OR PZ Humenné však vyplynulo, že denník trestných spisov bol v roku 2004 po 10 rokoch uloženia odovzdaný do Archívu MV SR v Levoči a trestný spis bol v roku 2004 zničený po uplynutí 10-ročnej lehoty uloženia. V ďalšom stanovisku OR PZ-ODI Humenné je uvedené, že po zabezpečení fotokópie denníka vyšetrovacích spisov z archívu vyplynulo, že v trestnej veci ČVS:PZ-45/DP-93 bol povereným policajtom ODI v trestnej veci ublíženia na zdraví podľa § 224 Tr. zák. pririaty znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Galanda a pravdepodobne znalec z odboru dopravy Ing. Luterán z Michaloviec. Nie je zrejmé, že by v tejto veci bol pririaty ešte ďalší znalec.

Pokiaľ ide o posúdenie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, súd po vrátení veci z odvolacieho súdu vyzval odporcu k oznámeniu, kedy sa dozvedel o dôvode obnovy konania. Dňa 23.12.2013 odporca prostredníctvom svojho advokáta súdu písomne oznámil, že o dôvode obnovy konania sa dôveryhodne dozvedel dňa 21.02.2011. Pôvodný návrh zo dňa 22.12.2010 podal z tam uvedených dôvodov, a až následne sa mu podarilo získať dôkazy v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré môžu pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že v súčasnosti je možné vykonať dôkazy troch ním uvedených svedkov, pričom v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. tieto dôkazy sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Menovaní svedkovia môžu potvrdiť, že pôvodný navrhovateľ sa v konaní 11C/645/1994 domáhal náhrady škody na motorovom vozidle napriek tomu, že nebol jeho vlastníkom, a teda získal bezdôvodné obohatenie. V ďalšej časti svojho vyjadrenia odporca uviedol, že o dôvodoch obnovy konania sa dôveryhodne dozvedel dňa 10.11.2011. Vtedy zo spisu zistil, že znalec Ing. Felix Benko skutočne podal znalecký posudok, ktorý sa v trestnom spise nenachádza a niekto ho zámerne zatajil. Pri posudzovaní subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania súd uzistil, že navrhovateľ svoj návrh na obnovu konania podal v uvedenej trojmesačnej lehote len vo vzťahu k odmietnutiu dovolania Najvyšším súdom SR, ale nie vo vzťahu k dôvodom obnovy. Pokiaľ odporca tvrdí, že o znaleckom posudku Ing. Felixu Benku sa dozvedel dňa 10.11.2011, toto tvrdenie je sporné s ohľadom na odôvodnenie návrhu na obnovu, v ktorom odporca o existencii znaleckého posudku i jeho obsahu má vedomosť. Podobne vo vzťahu k dôkazom, ktoré môžu podať ním uvedení traja svedkovia o vlastníctve motorového vozidla, odporca uvádza, že o dôvode obnovy sa dozvedel dňa 21.02.2011, ale tento okamih nijako nevysvetlil. Podľa názoru súdu vlastníctvo motorového vozidla možno preukázať aj inak ( a hlavne inak ) ako výpoveďami svedkov, a teda takýto dôkaz bolo možné nepochybne vykonať aj v pôvodnom konaní. Tvrdenie, že o dôvode obnovy konania sa odporca dozvedel dňa 21.02.2011, súd považuje za účelové, s cieľom prívodiť pre odporcu dojem dodržania subjektívnej lehoty na podanie návrhu. Súd trvá na tom, že navrhovateľ neuviedol a ani nepreukázal, že návrh na obnovu podal v trojmesačnej subjektívnej lehote podľa § 230 ods. 1 O.s.p.

V intenciách odvolacieho súdu bolo tunajším súdom vyhodnotené, že za daných okolností nie sú v prejednávanej veci skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by odporca nemohol použiť v pôvodnom konaní ( jedná sa o preukázanie vlastníctva motorového vozidla, ktoré podľa odporcu môžu dokázať traja ním navrhovaní svedkovia ). Obdobne súd zistil, že nie je možné vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní ( znalecký posudok, na ktorého existenciu ako na nový dôkaz poukazuje odporca, nejestvuje ) a že v neprospech odporcu alebo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu. Na základe uvedeného súd podľa § 234 O.s.p. rozhodol tak, že návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/645/1994 na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu 22.12.2010 a doplneného dňa 25.02.2011 zamietol, a to bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal, pretože vo veci nebol úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.