

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209458
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: 2T Future, s.r.o., IČO: 45 390 631, so sídlom Za Tonkov č. 196/7, 974 01 Riečka, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Vilhanom, advokátom, so sídlom kancelárie J. Chalupku č. 8, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX W. U., okres R., t.č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, v konaní o zaplatenie 548,69 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 185,28 eur od 08.07.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 6,04 eur, ktoré mu je navrhovateľ povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 548,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 548,69 eur od 08.07.2011 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 16.05.2011 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa t.j. spoločnosťou Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., so sídlom J. Chalupku č. 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519, ako právnickou osobou poskytujúcou služby podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) a odporcom nachádzajúcim sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. Bystrica - Kráľová k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Predmetom zmluvy bolo zastupovanie odporcu právnym predchodcom navrhovateľa vo vykonávacom konaní o podmienené prepustenie z výkonu trestu vedenom Okresným súdom B. Bystrica, pod sp.zn. 4PP/48/2011. Odporca bol povinný v zmysle čl. II, bod 2 Zmluvy zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa odmenu vo výške 61,76 eur bez DPH za poskytovanie každého úkonu právnej služby v spomenutej veci. Odporca súčasne požiadal advokáta, aby faktúry za poskytnuté úkony právnej služby doručil z dôvodu jeho vtedajšieho pobytu v ÚVTOS na adresu jeho družky L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. W. XX, M. M.. Odporcovi boli na základe predmetnej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb poskytnuté nasledujúce právne úkony, a to rokovanie s klientom v ÚVTOS dňa 10.05.2011, dňa 16.05.2011, dňa 25.05.2011 o 8.30 hod. a o 14.30 hod. a dňa 02.06.2011, ďalej mu bol poskytnutý úkon právnej služby - nahliadnutie do súdneho spisu sp.zn. 4PP/48/2011 dňa 23.05.2011, účasť na verejnom zasadnutí vo veci vedenej pod sp.zn. 4PP/48/2011 dňa 26.05.2011. Súčasne si

navrhovateľ uplatnil náhradu za overenie plnej moci a zmlúv notárom zo dňa 26.05.2011 vo výške 56,40 eur. Právny predchodca navrhovateľa v súlade s čl. III, bod III Zmluvy vyzval odporcu prostredníctvom jeho družky na zaplatenie dohodnutej odmeny vo výške 548,69 eur doručením faktúry č. 2011089 splatnej dňa 07.07.2011. Faktúra bola prevzatá družkou odporcu dňa 04.07.2011. Nakoľko odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa odmenu za poskytnuté právne služby do 06.10.2013 nezaplatil, právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2013 postúpil predmetnú pohľadávku navrhovateľovi.

Tunajší súd vydal dňa 28.11.2013 vo veci platobný rozkaz č.k. 1Ro/770/2013-27, ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany odporcu zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že on je ochotný uhradiť navrhovateľovi iba veci súvisiace s podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody a nie je ochotný uhradiť cestu a výdavky spojené s cestou do Trenčína do Všeobecnej úverovej banky, ktorú naplánovala a zorganizovala jeho ex družka L. J..

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu, pričom poukázal na to, že nárok uplatnený v návrhu na začatie konania nezahŕňa náhradu cestovných výdavkov súvisiacich s cestou právneho predchodcu navrhovateľa do pobočky VÚB a.s. v meste Trenčín dňa 01.06.2011. Uvedené vyplýva z faktúry č. 2011089 znejúcej na sumu 584,69 eur, ako aj z dôkazu označeného v návrhu na začatie konania ako cestovné náklady advokáta, podľa ktorého si právny predchodca navrhovateľa zahrnul do spomenutej faktúry iba náhradu cestovných výdavkov vo výške 6,50 eur vynaloženú dňa 02.06.2011 na presun do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľova, ohľadom stretnutia sa s odporcom, na ktorom bol prejednaný postup vo veci podmieneného prepustenia odporcu. Pokiaľ potom odporca v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že je ochotný uhradiť veci súvisiace s podmieneným prepustením z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľova, s ohľadom na uvedené tým de facto uznal žalovaný nárok. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v uvedenom podaní podal návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, pričom po pripustení zmeny návrhu na začatie konania sa domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 584,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 584,69 eur od 08.07.2011 až do zaplatenia.

Uznesením č.k. 9C/160/2013-39 zo dňa 17.01.2014 pripustil tunajší súd zmenu návrhu na začatie konania v navrhovateľom navrhnutom znení.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody bol vypočítaný prostredníctvom dožiadaného súdu, t.j. Okresného súdu Trenčín. Počas výsluchu zo dňa 18.02.2014 odporca uviedol, že L. J. bola jeho družkou, navštevovala ho v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. a M. M. - Z., kde chodievala sama. Požiadala ho o peniaze na kúpu bytu s tým, že v ňom budú spoločne žiť po prepustení odporcu z výkonu trestu odňatia slobody. S peniazmi súčila, chcela sa cez jeho advokáta, ktorý ho zastupoval v trestnom konaní v návrhu o podmienené prepustenie dostať k peniazom, ktoré mal vo Všeobecnej úverovej banke, pobočke Trenčín, pričom on jej aj dal súhlas k vybratiu peňazí, ale nepovedal jej termín. Družka potom navštívila jeho advokáta a za týmto účelom išli do pobočky Všeobecnej úverovej banky v Trenčíne. Žalovaná suma zahŕňa nielen trovy advokáta vo veci podmieneného prepustenia, ale je v nich započítaná aj náhrada za cestu z Banskej Bystrice do Trenčína a späť, aj odmena za úkon a paušál a náhradu za stratu času, ako aj DPH a súčasne aj náhrada za koncipienta. V tejto časti preto návrh sporoval. V časti žalovanej sumy týkajúcej sa náhrady za úkony súvisiace výlučne s vecou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody prejavil ochotu uvedenú sumu uhradiť. Ďalej poukázal na to, že on udelil plnomocenstvo advokátovi, ktorý ho zastupoval na úkon výberu, avšak bez dátumu, kedy sa má tento úkon uskutočniť. Dátum neuviedol z dôvodu, lebo chcel, aby bol pri tomto výbere prítomný aj Ing. W. M., bytom A. XX, N., ktorý mal druhý kľúč od schránky. Keďže schránku, v ktorej boli uložené predmetné peniaze, bolo možné otvoriť iba dvoma kľúčmi, tak sa jeho bývalá družka s advokátom do schránky nedostali.

V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas

vykázané, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu B. Bystrica, sp.zn. 4PP/48/2011. Na pojednávaní zo dňa 26.02.2014 zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania čo do zaplatenia sumy 399,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 399,41 eur od 08.07.2011 až do zaplatenia späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania v uvedenej veci. Po čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania sa teda domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 185,28 eur od 08.07.2011 až do zaplatenia. K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo s poukazom na skutkové vymedzenie návrhu na začatie konania, ako aj s poukazom na uplatnenú výšku odmeny za poskytovanie právnych služieb, keď v zmysle § 14 ods. 3 písm. c) a písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. prislúcha právnemu predchodcovi navrhovateľa odmena za jeden úkon právnej služby iba vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny.

Na pojednávaní navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na skutkovom vymedzení návrhu na začatie konania tak, ako je to uvedené v návrhu na začatie konania. Poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o. uzatvorila s odporcom dňa 16.05.2011 Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo zastupovanie odporcu právnym predchodcom navrhovateľa vo vykonávacom konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 4PP/48/2011. Právny predchodca navrhovateľa v súvislosti s poskytovaním právnych služieb odporcovi v zmysle uvedenej zmluvy vykonal pre odporcu 6 úkonov právnej služby, a to rokovanie s klientom v ÚVTOS dňa 16.05.2011, nahliadnutie do súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4PP/48/2011 zo dňa 23.05.2011, rokovanie s odporcom v ÚVTOS zo dňa 25.05.2011 o 8.30 hod. a o 14.30 hod., účasť na verejnom zasadnutí vo veci vedenej Okresným súdom B. Bystrica pod sp.zn. 4PP/48/2011 zo dňa 26.05.2011 a následne rokovanie s odporcom v ÚVTOS dňa 02.06.2011. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o obhajobu odporcu vo vykonávacom konaní, t.j. pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za trestný čin, ktorého horná hranica trestu neprevyšovala 5 rokov, si navrhovateľ oproti pôvodnému návrhu na začatie konania uplatnil odmenu iba vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom na rozdiel reagoval čiastočným späťvzati návrhu na začatie konania pred otvorením pojednávania. Navrhovateľ sa teda domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi odmenu za vykonané úkony právnych služieb, a to za 6 úkonov právnych služieb, každý po 30,88 eur, t.j. spolu 185,28 eur. Pokiaľ sa navrhovateľ súčasne domáhal zaplatenia úroku z omeškania, právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval cenu poskytnutých právnych služieb odporcovi faktúrou č. 2011089 splatnou dňa 07.07.2011, pričom medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dohoda, že predmetná faktúra nebude doručená priamo odporcovi do výkonu trestu odňatia slobody, ale bude doručená jeho družke a doručenie predmetnej faktúry bývalej družke odporcu bolo preukázané fotokópiou doručky, v zmysle ktorej si družka odporcu prevzala uvedenú faktúru dňa 04.07.2011.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k nasledovným skutkovým záverom: dňa 16.05.2011 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa t.j. spoločnosť Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o. ako právnická osoba poskytujúca služby v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii s odporcom v tom čase nachádzajúcim sa vo výkone trestu odňatia slobody Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo zastupovanie odporcu právnym predchodcom navrhovateľa vo vykonávacom konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo vedené Okresným súdom Banská Bystrica, sp.zn. 4PP/48/2011. V čl. III. bod 2 predmetnej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že odporca bude povinný zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa tarifnú odmenu vo výške 61,76 eur bez DPH za poskytnutie každého úkonu právnej služby v spomenutej veci. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vykonal v prospech odporcu 6 úkonov právnych služieb, a to úkony právnych služieb rokovanie s klientom vo výkone trestu odňatia slobody zo dňa 16.05.2011, zo dňa 25.05.2011 o 8.30 hod. a o 14.30 hod., rokovanie s klientom zo dňa 02.06.2011 a súčasne dňa 23.05.2011 právny predchodca navrhovateľa nahliadol do súdneho spisu Okresného súdu B. Bystrica sp.zn. 4PP/48/2011 a dňa 26.05.2011 sa zúčastnil na verejnom zasadnutí Okresného súdu Banská Bystrica vo veci vedenej pod sp.zn. 4PP/48/2011. V zmysle čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania sa teda navrhovateľ v súdnej veci domáhal odmeny za týchto 6 úkonov

právnej služby. Odmenu za uvedených 6 úkonov právnej služby (popri ostatných položkách, ohľadne ktorých zbral navrhovateľ návrh na začatie konania späť), právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2011089 splatnou dňa 07.07.2011. V zmysle ústnej dohody učinenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola predmetná faktúra doručená na adresu vtedajšej družky odporcu L. J. dňa XX.XX.XXXX. Odporca žalovanú sumu ani len čiastočne neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.10.2013 postúpil právny predchodca navrhovateľa navrhovateľovi pohľadávku vo výške pôvodne žalovanej sumy, ktorá bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. 2011089.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 12 ods. 3 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, jedna dvanástina výpočtového základu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby; prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom a účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom, alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako 4 hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 14 ods. 3 písm. c) a d) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadnutí, s výnimkou návrhu na obnovu konania a účasť na verejnom zasadnutí, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu na začatie konania vyhovel, keď mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval právny vzťah založený na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 16.05.2011, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi právne služby v súvislosti s konaním o podmienene prepustenie odporcu z výkonu trestu odňatia slobody v konaní, ktoré bolo vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 4PP/48/2011. Navrhovateľ sa potom oprávnenne domáhal odmeny za 6 úkonov právnej služby vykonaných v konaní o podmienene prepustenie odporcu z výkonu trestu odňatia slobody, keď v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 14 ods. 3 písm. c) a d) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013 mu vznikol nárok na odmenu vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby, ktorý vykonal v súdnej veci vo výške 30,88 eur, potom za 6 úkonov právnych služieb vykonaných v súdnej veci mu prislúcha odmena vo výške 6 x 30,88 eur, t.j. 185,28 eur. Keďže právny predchodca navrhovateľa postúpil predmetnú pohľadávku navrhovateľovi, navrhovateľ sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnenne domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 185,28 eur od 08.07.2011 až do zaplataenia, keď uplatnená výška úrokov z omeškania zodpovedá zákonnej úprave § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. znení účinnom do 31.01.2013 (t.j. uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zodpovedajú výške úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania navýšenej o 8 percentuálnych bodov; základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania predstavovala výšku 1,25 % ročne, potom 1,25 % + 8 % = 9,25 %). Pokiaľ ide o počiatok omeškania, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 2011089 (predmetná faktúra sa stala splatnou dňa 07.07.2011), keď v konaní bolo preukázané, že predmetná faktúra bola v zmysle ústnej dohody medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zaslaná na adresu vtedajšej družky odporcu, t.j. L. J., ktorá si túto faktúru prevzala dňa 04.07.2011.

V časti, v ktorej zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť, súd konanie zastavil. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania v časti čo do zaplataenia sumy 399,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 399,41 eur od 08.07.2011 až do zaplataenia došlo pred otvorením pojednávania, a preto sa so späťvzatím nevyžadoval súhlas odporcu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že priznal odporcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (t.j. v časti, v ktorej zobral navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania v časti zaplataenia istiny vo výške 399,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 399,41 eur od 08.07.2011 až do zaplataenia späť), náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v pomerne menšej časti, t.j. v časti zaplataenia istiny vo výške 185,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 185,28 eur od 08.07.2011 až do zaplataenia. Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu v časti, v ktorej nebude uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9C/160/2013-33 zo dňa 17.12.2013 (predmetným uznesením bola odporcovi uložená poplatková povinnosť za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 32,50 eur) podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov zrušené, t.j. vo výške 16,50 eur (pôvodná poplatková povinnosť odporcu za odpor proti platobnému rozkazu bola vo výške 32,50 eur, pričom minimálna sadzba súdneho poplatku podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov je 16,50 eur). Vzhľadom k tomu, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 68,31 %, (t.j. v časti čo do zaplataenia istiny 399,41 eur) a neúspešný v rozsahu 31,69 % (t.j. čo do zaplataenia istiny vo výške 185,28 eur), súd priznal odporcovi potrebnú náhradu trov konania v rozsahu 36,62 % (t.j. rozdiel úspechu odporcu vo výške 68,31 % a jeho neúspechu vo výške 31,69 %), čomu zodpovedajú trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 6,04 eur (t.j. 36,62 % sumy súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu v časti, v ktorej nebude uznesenie, ktorým bol odporcovi vyrubený predmetný súdny poplatok zrušený, t.j. zo sumy 16,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.