

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217450  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613217450.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., IČO : 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika , zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporkyňi Z. L. J.. XX.XX.XXXX, G. XXXXX G. XX, v konaní o zaplatenie 533,17eura takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 533,17 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne: zo sumy 753,17eura od 22.07.2010 do 06.02.2011, čo predstavuje sumu 376,58eura, zo sumy 653,17eura od 07.02.2011 do 06.03.2011, čo predstavuje sumu 45,72eura, zo sumy 553,17eura od 07.03.2011 do 01.05.2011, čo predstavuje sumu 77,44eura, zo sumy 533,17eura od 02.05.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 753,17eura od 29.09.2010 do 06.02.2011, čo predstavuje sumu 16,26eura, zo sumy 653,17eura od 07.02.2011 do 06.03.2011, čo predstavuje sumu 3,01eura, zo sumy 553,17eura od 07.03.2011 do 01.05.2011, čo predstavuje sumu 5,11eura, zo sumy 533,17eura od 02.05.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,51.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50eura na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,34eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd p o v o ľ u j e odporkyňi vzniknutý dlh ako aj trovy konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30eur, splatných vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 533,17 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 753,17eura od 22.07.2010 do 06.02.2011, čo predstavuje sumu 376,58eura, zo sumy 653,17eura od 07.02.2011 do 06.03.2011, čo predstavuje sumu 45,72eura, zo sumy 553,17eura od 07.03.2011 do 01.05.2011, čo predstavuje sumu 77,44eura, zo sumy 533,17eura od 02.05.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 753,17eura od 29.09.2010 do 06.02.2011, čo predstavuje sumu 16,26eura, zo sumy 653,17eura od 07.02.2011 do 06.03.2011, čo predstavuje sumu 3,01eura, zo sumy 553,17eura od 07.03.2011 do 01.05.2011, čo predstavuje sumu 5,11eura, zo sumy 533,17eura od 02.05.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,51. Navrhovateľ si ďalej uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 94,34 eura a zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50eura.

Samotný návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ ako indosatár nadobúda práva zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa XX.XX.XXXX na zmenkovú sumu 753,17eura, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 22.07.2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená

dňa 05.01.2010 na sumu 753,17eura, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 07.04.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

Indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 220,00eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 220,00eur a na úroky uhradil 0,00eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu" indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa teda navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 Nariadenia európskeho parlamentu a rady ( ES ) č. 861/2007 ( ďalej len Nariadenie ) zaviazal odporcu k tejto povinnosti rozsudkom.

Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive "A" Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl.4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce aby sa vo veci nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady ( ES ) č. 44/2001.

V zmysle čl.5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES súd doručil odporkyňi kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným "C" tlačivom na odpoveď. Odporkyňa si uvedenú zásielku prevzala dňa 12.12.2013, no v ustanovenej 30-dňovej lehote vyplnené tlačivo súdu nedoručila a ani sa iným spôsobom k návrhu nevyjadřila.

V zmysle čl. 19 Nariadenia 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu v ktorom sa konanie vedie. Nakoľko uvedené konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. t.j. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov. ( ďalej len O.s.p. ).

Vzhľadom na možnosť iného posúdenia vo veci súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie ( čl. 5 bod 1 v spojení s čl. 7 bod. 1 písm.c) nariadenia 861/2007/ES ). Pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasledujúce O.s.p. a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle nariadenia č. 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadení ústneho pojednávania požiadala niektorá zo strán, teda niektorý z účastníkov konania a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutí žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok ( čl. 5 bod 1 nariadenia 861/2007/ES ). Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 10.02.2014. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu v deň pojednávania, pričom uviedol, že nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti a teda nežiadal, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by odporca popieral uplatnenú pohľadávku, no ak v priebehu súdneho pojednávania akýmkoľvek spôsobom dôjde k popretiu uplatnenej pohľadávky žiadal, aby súd pojednávanie odročil, vo veci neukončil dokazovanie a bol súdom oboznámený s formulovanými námietkami, a to zaslaním znenia zápisnice z pojednávania.

Navrhovateľ tiež poukázal v tomto ospravedlnení na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013.

Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, preto súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. .

Odporkyňa na predmetnom pojednávaní uviedla, že si zobrala pôžičku od spoločnosti Pohotovosť s.r.o., no nedokázala ju pre chorobu splácať. Uznala pohľadávku čo do dôvodu i výšky a vyjadřila ochotu ju splácať v mesačných splátkach po 30,-eur , nakoľko jednorázovo by ju nedokázala splatiť. Uviedla, že jej mesačný príjem je 260,- eur. Iné k veci neuviedla, návrhy na ďalšie dokazovanie nemala.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov, ako aj z vykonaného dokazovania výsluchom odporkyne, súd zistil nasledovný skutkový stav veci :

Súd z predloženej zmenky zistil, že táto zmenka bola vystavená dňa XX.XX.XXXX na sumu 753,17 eura s tým, že sa v nej uvádza na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I , oddiel s.r.o., vložka č. 23636/B, zmenková suma a zmenkový úrok 0,25% denne, zmenka bola vystavená s doložkou "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka obsahuje zmenkovú sumu vo výške 753,17 eura a

dátum začiatku úročenia 22.07.2010. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXX a paličkovým písmom je vyplnené meno a priezvisko vystaviteľa Z. L., Y. G. XXX XX G. XX, rodné číslo a podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I., § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 2 citovaného zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I., § 5 ods. 3 citovaného zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I., § 10 citovaného zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou. Podľa čl. I., § 11 ods. 1 citov. zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I., § 17 citov. zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I., § 33 ods. 1 citov. zákona, zmenka môže byť vystavená :

- na nahliadnutie;
- na určitý čas po nahliadnutí;
- na určitý čas po dátume vystavenia;
- na určitý čas.

Podľa čl. I., § 33 ods. 2 citov. zákona, zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa čl. I., § 34 ods. 1 citov. zákona, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I., § 48 ods. 1 citov. zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I., § 75 citov. zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 495 Občianskeho zákonníka, platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Nakoľko navrhovateľ jasne, úplne a zrozumiteľne v tlačive "A" uplatnil práva zo zmenky v ktorom uviedol, že nie je pôvodným majiteľom, ale je indosatárom a ani odporca voči forme a obsahu zmenky nevzniesol žiadne námietky a ani žiadne návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, súd ďalšie dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevykonával.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto

zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorý musia namietat' a preukázat', že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázat' obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázat', že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej miere alebo že sa previnil hrubou nedbanlivosťou.

Súd považuje zmenku predloženú navrhovateľom z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj "zaplaťte pri predložení" za zmenku platnú, splatnú na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. Platnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložit' ju je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Odporca ako dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a ani nepodal žiadne námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k navrhovateľovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu ku ktorému sa zmenka viazala.

Súd považoval návrh ako dôvodný a navrhovateľovi uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne a 6%ročný úrok spolu so zmenkovou odmenou vo výške 5,88eura priznal.

Súd už ďalej neposudzoval základný vzťah medzi odporcom a spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. aj vzhľadom na vyslovený právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici ( 43CoZm/10/2013 ), nakoľko posudzovanie tohto základného vzťahu by malo význam až vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázat', a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm.a) a b) a §4 ods. 6 zákona č. 285/2001 Zb.z. O spotrebiteľských úveroch obsahovala zákaz splniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Zb.z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zákonom mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky. Ustanovenie § 17 Zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietat' voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s POHOTOVOST'OU s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne odporca, kto je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia odporca, potom má podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia.

Z ustanovenia § 17 Zákona zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo.

Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné posudzovať daný záväzok v súvislosti s úverovým vzťahom. Ak je návrhom uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia.

Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 Zákona zmenkového a šekového, nemohol sa súd ďalej zaoberať základným záväzkovým vzťahom, hoci má charakter spotrebiteľského vzťahu, a posudzovať ho v záujme ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosti celého plnenia.

Súd v danom prípade prihliadol aj k momentálnej príjmovej a sociálnej situácii odporkyne a jej žiadosti o povolenie dlhu splácať v mesačných splátkach po 30,-eur vyhovel, nakoľko je toho názoru, že tým nebudú poškodené ani záujmy druhého účastníka.

O trovách konaníach súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50eura a trov právneho zastúpenia vo výške 94,34 eura.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.