

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/571/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207075  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612207075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej, sudcu Mgr. Ivana Kubínyho a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi C. N., bytom M. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.355,58 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. marca 2013, č.k. 6C/146/2012-102, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania v sume 79,18 Eur do troch dní, na účet jeho právneho zástupcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol v celom rozsahu návrh, ktorým sa navrhovateľ proti odporkyňi domáhal zaplatenia istiny spolu s príslušným úrokom z omeškania a rozhodol o náhrade trov konania tak, že výrokom II odporkyňi náhradu trov konania nepriznal a výrokom III uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 357,15 Eur. K dôvodom rozhodnutia uviedol, že predmetom konania bol dlh odporkyne z pristúpenia k záväzku P. P. voči navrhovateľovi, no toto pristúpenie, ktoré navrhovateľ preukazoval „Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu“ zo 16.05.2010, nebolo platným právnym úkonom pristúpenia k dlhu, pretože neobsahuje vyhlásenie odporkyne o pristúpení k záväzku a záväzok nie je v listine ani riadne špecifikovaný. Právny úkon pristúpenia k záväzku bol teda neurčitý a z tohto dôvodu neplatný (ust. § 37 ods. 1 OZ v spojení s ust. § 533 OZ). Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil konštatovaním, že odporkyňa náhradu trov konania nežiadala, preto patrí iba vedľajšiemu účastníkovi na jej strane, ktorý bol v konaní plne úspešný (ust. § 142 ods. 1 O.s.p.). O výške náhrady trov právneho zastúpenia rozhodol okresný súd podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, a to v časti zamietnutia návrhu. Napadnutý rozsudok žiadal zmeniť tak, že návrhu bude vyhovieť, prípadne rozsudok bude zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Okresnému súdu vytýka nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu, ktoré pochybenia boli navrhovateľom videné v tom, že okresný súd nesprávne vyhodnotil obsah listiny „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu“ z 23.01.2011. Táto

dohoda spĺňa všetky náležitosti pristúpenia a uznania záväzku, keďže má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a zároveň je v nej jednoznačne uvedené, že odporkyňa v zmysle ust. § 533 OZ pristúpila k záväzku, ktorý uznala a zaviazala sa ho splácať v dohodnutých splátkach.

Vedľajší účastník žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že „dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu“ z 23.01.2011 neobsahuje žiadne vyhlásenie odporkyne o pristúpení k záväzku, preto tu neexistuje žiadny právny vzťah odporkyne a navrhovateľa a voči odporkyni je daný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. V ďalšom podrobne rozoberá spotrebiteľské aspekty veci.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že v napadnutom výroku I vo veci samej, ako aj v závislých výrokoch o náhrade trov konania je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Krajský súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní výslovne uplatňuje dôvod na odvolanie podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam). Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva vo všeobecnosti predovšetkým v nesprávnom postupe okresného súdu pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že okresný súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Skutkové zistenia okresného súdu, získané z listiny „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu“ z 23.01.2011, sú však správne a z listiny skutočne s určitosťou nevyplývajú, že obsahuje prejav vôle odporkyne pristúpiť k záväzku. Čo sa týka pristúpenia k záväzku, obsahuje predmetná dohoda výslovnú zmienku o pristúpení k záväzku v bode 1. Zmluvné strany, kde je uvedená predtlač „1.1 veriteľ:“ za ktorou nasledujú vytlačené identifikačné údaje navrhovateľa, predtlač „1.2 dlžník:“, za ktorou sú vypísané identifikačné údaje dlžníka a predtlač „1.3 osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb.“, za ktorou sú uvedené identifikačné údaje odporkyne. V ďalšom texte rozdelenom na body 2. Uznanie záväzku, 3. Forma splatenia záväzku, 4. Rozhodcovská doložka a 5. Záverečné ustanovenia sa viackrát opakuje konštatovanie rôznych práv alebo povinností „osôb uvedených v bode 1.2 a alebo 1.3“. Napokon je v časti určenej na podpisy vyhradené miesto pre „podpis osoby pristupujúcej k dlhu“. Listina teda neobsahuje výslovné vyhlásenie, že osoba tam uvedená pristupuje k záväzku. Pre pristúpenie k záväzku to samozrejme nie je jediná možná formulácia, akou sa dá takýto prejav vôle písomne zachytiť. Aj bez použitia presnej dikcie zákona by bolo možné prejav pristúpenia k záväzku spoľahlivo konštatovať pri inak jednoznačnom obsahu. V tomto prípade však obsah listiny čo do pristúpenia k záväzku nie je vôbec jednoznačný. Už samotný názov „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ nezodpovedá obsahu, z ktorého mieni navrhovateľ pristúpenie k záväzku vyvodzovať. Aby sa však dalo pristúpenie vyvodiť pri nezodpovedajúcom názve z obsahu, muselo by v ňom byť vyjadrené o to zjavnjšie. Obsah však iba identifikuje nejakú osobu v pozícii pristupujúceho a ďalej u nej konštatuje hneď uznanie záväzku tam špecifikovaného ako záväzku z úverovej zmluvy (nie z pristúpenia). V nasledujúcom texte pod hlavičkou „Forma splatenia záväzku“ sa konštatuje existencia povinnosti splniť záväzok spolu alebo popri dlžníkovi a ďalej aj existencia ďalších povinností. Vôľa účasti odporkyne na nejakom právnom vzťahu s navrhovateľom sa z obsahu dohody podáva, že smeruje k pristúpeniu k záväzku však zrejme nie je. Pre absenciu jednoznačného vyjadrenia, že odporkyňa pristupuje k záväzku, pre názov dohody a názvy jej jednotlivých bodov nezodpovedajúce pristúpeniu k záväzku a pre navodenie dojmu, že aj odporkyňa je dlžníkom z úveru, nie je z listiny „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ skutočne jednoznačne zrejme, že zachytáva prejav vôle odporkyne, ktorého obsahom by bol úmysel stať sa navrhovateľovým dlžníkom. Túto nejednoznačnosť podporuje aj to, že listina neobsahuje žiaden racionálny dôvod, pre ktorý by sa mala tretia osoba zaviazat' k tam uvedenému plneniu. Existencia takéhoto protiplnenia nie je síce podmienkou pristúpenia k záväzku, ale jeho danosť je vysoko pravdepodobná a jeho uvedenie by mohlo prispieť k objasneniu ostatného obsahu

dohody. Skutkový záver okresného súdu, že pristúpenie k záväzku nie je vyjadrené dostatočne určito, je pre uvedené správny.

Navrhovateľ uplatnil aj odvolací dôvod podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Toto pochybenie je mylná aplikácia (a výklad) právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť. Optikou tohto odvolacieho dôvodu možno v danom prípade posudzovať iba to, či neurčitosť prejavu vôle, ktorú okresný súd skutkovo správne ustálil, predstavuje neplatnosť takéhoto prejavu ako právneho úkonu. Správnosť tohto záveru okresného súdu je zjavná už zo samotného znenia ust. § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Vzhľadom na správne skutkové zistenie okresného súdu o neurčitosti pristúpenia k záväzku a z toho vyvodený správny právny záver o neplatnosti takéhoto právneho úkonu rozhodol okresný súd vo veci samej správne, keď návrh založený na platnom pristúpení k záväzku zamietol. Súčasne boli správne aj odvolaním inak nedotknuté závislé výroky o trovách konania, a preto krajský súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

Vedľajšiemu účastníkovi plne úspešnému v odvolacom konaní priznal krajský súd náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy spočívajú v odmene 71,37 Eur za vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál 7,81 Eur priznaný podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.