

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208099
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213208099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ulica č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-c/1, proti odporcovi I. I., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. Y., C.. B.. R. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného N. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ako opatrovníčkou, o zaplatenie 50,70 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur istiny a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur na účet jeho advokáta, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie 50,70 Eur istiny s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že odporca, ktorý cestoval prostriedkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sa nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 27. 01. 2014, č. k. 8C/12/2013-29 uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že v prípade, ak povinnosť uloženú mu uznesením súdu v súdom stanovenej lehote nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p., bez nariadenia pojednávania. Predmetné uznesenie súdu bolo opatrovníčke odporcu doručené opatrovníčke odporcu dňa 30. 01. 2014, pričom táto sa k veci nevyjadrila. Preto potom súd v súlade s ustanovením § 153b O. s. p. rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, keďže mal navrhovateľ v konaní úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia (2 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH + 2x režijný paušál á 7,81 Eur), uvedené trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.