

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200529
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123200529.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. F., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W., J. XXXX/XA a X.. K. F., nar. X.X.XXXX, bytom C. U., J. XXX/XXA, zastúpená: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka so sídlom Nitra, Farská 33, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 17. februára 2023 č. k. 24P/13/2023-60, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) uznesením zo dňa 17.2.2023 č. k. 24P/13/2023-60 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1a ods. 2 veta druhá a § 336 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Súd dočasne upravuje styk otca s mal. K. F., nar. XX.X.XXXX tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletým v nepárnom týždni kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie a prevzatie. Súd ukladá otcovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Pokiaľ ide o odôvodnenie výroku I. vzťahujúceho sa k nariadeniu neodkladného opatrenia, prvoinštančný súd uviedol, že sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/1/2023 a sp. zn. 13P/146/2022 a zistil, že mal. K. F., nar. XX.X.XXXX pochádza z rozvedeného manželstva jeho rodičov, pričom rozvodovým rozsudkom zo dňa 12.7.2022 č. k. 13P/146/2022-59 bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na maloletého v sume 200 eur mesačne. Právo zastupovať maloletého a zároveň spravovať jeho majetok priznal súd obidvom rodičom. Styk otca s maloletým K. týmto rozsudkom upravený nebol. Po rozvode manželstva styk otca s maloletým prebiehal na základe dohody rodičov. Podľa vyjadrenia otca sa jeho styk s maloletým nerealizoval v tom rozsahu, ako si predstavoval, pričom sa stávalo, že mu matka aj realizáciu styku so synom K. aj odmietla.

3. Zo správy MUDr. Ľubice Slováčkovej (psychiatricky) zo dňa 13.2.2023 bolo zistené, že otec je liečený v jej ambulancii pre adaptačnú poruchu (po rozpade vzťahu a absentujúci kontakt so synom pacient nesie ťažko), emočne nestabilnú poruchu osobnosti a závislosť na alkohole (12 rokov absentuje). Aktuálne

u pacienta (otca) dominuje úzkostná symptomatika ako súčasť vyššie zmienenej adaptačnej poruchy, ktorá nenasahuje kontakt s realitou a bežné, denné fungovanie pacienta.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že medzi účastníkmi existujú také právne vzťahy, ktoré vyžadujú bezodkladnú právnu úpravu, ak je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov, pričom zároveň aj zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím v prvom rade sledoval záujem maloletých detí, ktorých sa rozhodnutie o neodkladnom opatrení vydané súdom týka.

5. Z doposiaľ zistených (osvedčených) skutočností mal súd za zrejmé, že rodičia mal. K. F. sa nevedia dohodnúť ohľadom pravidelných kontaktov otca s ich mal. synom, čo spôsobuje vznik vzájomných nezhôd medzi nimi. Vzhľadom k uvedenému mal súd prvej inštancie za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tohto konania, pričom ním nastavený rozsah styku v rámci výroku uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení bude zárukou, že vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletým K. budú aj naďalej udržiavané a otec bude mať možnosť podieľať sa na zabezpečovaní výchovy svojho syna v dostatočnom rozsahu, a to až do času, pokiaľ súd o úprave styku nerozhodne rozhodnutím vo veci samej. Zároveň takto nariadená dočasná úprava styku otca s maloletým zabráni vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré nepriaznivo vplývajú na ďalší zdravý vývoj dieťaťa.

6. Z dôvodu eliminácie týchto negatívnych situácií, negatívne vplývajúcich na harmonický vývoj maloletého po všetkých stránkach, súd dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu otca, pretože z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že dokazovanie vo veci samej bude trvať dlhšie (javí sa potreba znaleckého dokazovania). Súd však návrhu otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia nevyhovel úplne, pretože nie je zrejmé, či maloletý K. dokáže u svojho otca prespať. V tomto smere bude potrebné zamerať dokazovanie vo veci samej a to najmä k zisteniu dôsledkov viacdenného (minimálne 3 dni trvajúce) odlúčenia mal. dieťaťa od svojej matky a takisto či aj s poukazom na psychické problémy otca tento vôbec zvládne rozsah ním navrhovaného výkonu osobnej starostlivosti o maloletého K. počas ním žiadanej realizácie styku, ktorý má prebiehať každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele 15:00 hod.

7. Vzhľadom na osvedčenie potreby okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie neodkladným opatrením, ktoré nariadil, dočasne upravil styk otca s maloletým, rešpektujúc v prvom rade záujem mal. K., jeho zdravotný stav ako aj zaužívaný denný režim.

8. Prvoinštančný súd pri akceptovaní toho, že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal aj návrh vo veci samej, uložil povinnosť otcovi podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, pretože formou neodkladného opatrenia súd iba dočasne upravil osobný kontakt maloletého K. s jeho otcom počas bežného roka. Ak otec návrh vo veci samej v určenej lehote nepodá, následne súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

9. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec tvrdiac, že trvá na tom, aby súd dočasne upravil jeho stretávanie s maloletým K., tak ako to pôvodne žiadal, t. j. každý druhý týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. Styk s maloletým, tak ako ho určil prvoinštančný súd vo výroku napadnutého uznesenia z jeho strany nie je možný, pretože realizáciou styku v rozsahu určenom súdom by porušil liečebný režim, pretože vychádzky má povolené iba v čase od 12:00 hod. do 16:00 hod.. Cesta do C. U. trvá 1 hodinu tam a späť. Nevidí akúkoľvek prekážku v tom, aby syn strávil s otcom dve noci každé dva týždne.

11. Momentálne býva spolu s matkou v 2-izbovom byte v W., kde má maloletý pripravené miesto v spálni. Takisto aj stará matka z otcovej strany prejavuje záujem so svojím vnukom tráviť čo najviac času. Obava, že by nezvládol starostlivosť o svojho syna zo strany matky nie je na mieste. Až dnes si uvedomuje, že matka, t. j. exmanželka svojou nenávisťou a manipulatívnou povahou vyvolávala ako prvá nezmyselné a vymyslené problémy. Priznáva, že niekedy reagoval neadekvátne, čo bolo spôsobené jeho pracovným

vyťaženie vo firme, najmä po psychickej a fyzickej stránke. Musí ukončiť pracovný pomer v R., pretože cestovanie 200 km do práce je veľmi náročné a nepretržitá zmenová prevádzka mu neumožní stretávať sa so synom počas určeného času súdom.

12. Na margo vyjadrenia matky zo dňa 3.2.2023 je potrebné uviesť, že argumenty matky sú plné poloprávd a lží. Práceschopnosť mal vystavenú od 17.10., pričom syna videl až 14.1.2023. Pokiaľ ho bývalá manželka obviňuje z výbuchov, kedy jej neprimerane vulgárne nadával, tak z jeho strany išlo vždy o reakciu na zákerný a sofistický spôsob komunikácie s otcom. Nie je pravdou, že by si problémy priniesol z detstva, pretože mama im vytvorila šťastný domov, ktorý nemala, keďže ich matka v detstve opustila. Otec sa im nevenoval v tom rozsahu ako by si želali. Vzhľadom k tomu, že má všetko v živej pamäti, nechcel, aby jeho syn zažil niečo podobné ako jeho otec. Chce byť pre syna oporou, aj keď nie vždy, najmä po náročných nočných zmenách sa mu takúto starostlivosť o maloletého K. podarilo zabezpečiť. Prvé psychické problémy si spôsobil sám, nadmerným pitím alkoholu a pod jeho vplyvom racionálne neuvažoval, a preto sa dopustil rôznych prečinov voči svojim známym, priateľom a blízkym. Fyzicky však nikomu neublížil, pričom alkohol už nepožíva 12 rokov, čo je preňho ideálny stav. V súčasnej dobe je stabilizovaný, vie kto mu tieto problémy spôsobil. Chce začať nový život v Bratislave a hlavne sa stretávať so svojím synom.

13. Vie o tom, že nebol ideálny manžel, nezachoval sa tak, ako sa má zachovať chlap voči svojej žene, mrzia ho vulgarizmy vyslovené na adresu matky, a najmä ho mrzí, že ich maloletý syn bol toho všetkého svedkom. Pochybili obidvaja, a preto je teraz čas na odhodenie vzájomnej zášte a nenávisť medzi rodičmi tohto maloletého dieťaťa. Syn mu veľmi chýba, pričom nechce, aby si myslel, že otec ho opustil. Chce byť pre neho príkladným, starostlivým a milujúcim otcom, tak, aby maloletému nikdy nezmizol šťastný úsmev z tváre.

14. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že žiada Krajský súd v Nitre v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne s právne potvrdiť. Napadnuté uznesenie považuje za správne.

15. Otec sa o svojho syna nevie riadne postarať, pričom súdom nariadený rozsah styku v rozsahu troch hodín považuje za maximálny čas, ktorý by mohol maloletý K. v starostlivosti svojho otca bez ujmy zvládnuť. Otec dieťaťa sa v odvolaní sústreďuje iba na seba a svoje pocity, avšak nezohľadňuje najlepší záujem ich dieťaťa. Napríklad počas ich trvania manželstva maloletého nikdy nezaniesol do škôlky. Ich syn do veku troch rokov takmer nerozprával, čo bolo zrejme dôsledkom psychického nátlaku v ich domácnosti. Otcom bola oklamaná, pokiaľ išlo o jeho kriminálnu minulosť a zdravotný stav.

16. Maloletý K. musí občas užívať antibiotiká, pretože má fymózu a hydronefrózu a vtedy mu vzniká riziko zápalov. Neustále ho treba kontrolovať, či močí a musí dodržiavať pitný režim, aby sa moč nehromadil v kanáliku obličky, inak by mu hrozil zápal obličky. K lekárovi ju otec spolu so synom iba zaviezol, avšak nikdy s ňou nešiel do ambulancie a nezaujímal sa o zdravotný stav ich syna. Bývalý manžel bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, a preto sa nemohol so svojím synom stretávať. Ich syn je vo veku, v ktorom by otec nemal k nemu pristupovať vulgárne, násilnícky ako k dákmu opilcovi v krčme. Otec v súčasnosti nemá prácu, ktorú by mohol zvládať fyzicky, psychicky a časovo. Predmetom neodkladného opatrenia je totiž vymedzenie styku len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol súčasne zohľadnený predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Je toho názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade v rozpore s uvedeným princípom inštitútu neodkladného opatrenia.

17. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že matke z jeho strany bolo poskytnuté poradenstvo, aby riadne a včas maloletého pripravila na styk s otcom, čomu matka porozumela a nebude brániť vo vzájomnom kontakte medzi otcom a synom, pričom urobí tak, ako je nariadené v danom neodkladnom opatrení. Napriek tomu v riadnom konaní bude dokladovať, že otec má podľa nej psychické problémy a jeho správanie voči matke bolo v minulosti z jeho strany nevhodné. S prihliadnutím na uvedené má za to, že nariadené neodkladné opatrenie je v záujme maloletého K. v tom znení, ako bolo vydané.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) pri aplikácii

procesného postupu podľa § 65 a § 66 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že predmetné odvolanie podané otcom vyhodnotil za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V danom prípade odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či odvolaním zo strany otca napadnuté prvoinštančné uznesenie o nariadení predmetného neodkladného opatrenia nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že napadnuté uznesenie ani jednou z procesných väd v zmysle § 389 ods. 1 CSP netrpí, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Na podporu správnosti napadnutého uznesenia je potrebné uviesť, že prvoinštančný súd v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu osvedčil skutočný stav potrebný k nariadeniu neodkladného opatrenia v tom rozsahu, ako to uviedol v rámci výroku uznesenia o úprave styku otca s jeho maloletým synom K.. Takisto aj z pohľadu vecnej správnosti v zmysle § 387 ods. 1 CSP je potrebné vyhodnotiť aj právne posúdenie nariadenia predmetného neodkladného opatrenia zo strany súdu prvej inštancie.

22. Pri stanovení samotného rozsahu stretávania sa otca s maloletým K. bol súdom správne v prvom rade rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa, ako aj špecifiká tohto konania. Záujem maloletého dieťaťa na stanovenom rozsahu stretávania sa s otcom musí v prvom rade vyplývať z rešpektovania zhoršeného zdravotného stavu tohto dieťaťa spočívajúceho v realizácii častých kontrol zo strany matky, pretože maloletý trpí fymózou a hydronefrózou. Takisto bolo potrebné akceptovať aj to, že maloletý K. doposiaľ nespí na inom mieste, ako v mieste svojho súčasného trvalého pobytu, t. j. u matky. Čo sa týka špecifik tohto konania, je potrebné vychádzať z tej skutočnosti, že v súčasnej dobe rodičia maloletého dieťaťa nezdediajú spoločnú domácnosť od rozvodu ich manželstva v júli 2022, pričom tento stav bol spôsobený najmä zvýšeným požívaním alkoholických nápojov zo strany otca a s tým spojenými jeho diagnózami z psychiatrického hľadiska. V dôsledku uvedeného došlo aj k obmedzeniu vzájomných kontaktov medzi otcom a maloletým K., čo v konečnom dôsledku malo za následok oslabenie vzájomnej citovej väzby medzi týmito dvomi osobami, ktorej postupné prehlbovanie do budúcnosti má práve zabezpečiť prvoinštančným súdom upravený rozsah styku v rámci výroku napadnutého uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení. V tejto súvislosti bolo zo strany súdu prvej inštancie správne poukázané na to, že takto upravený rozsah styku má iba dočasný charakter, pretože až v rámci rozhodnutia vo veci samej (pravdepodobne aj s vykonaným znaleckým dokazovaním) bude rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým K. pre obdobie po rozvode manželstva rodičov tohto dieťaťa, nakoľko vo výroku ich rozvodového rozsudku bolo okrem iného uvedené, že rodičia sa na čas po rozvode ohľadom styku s maloletým K. dohodnú, avšak k ich vzájomnej dohode v tomto smere nedošlo. Za týmto účelom s poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie opodstatnene uložil povinnosť otcovi ako

navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť, aby v lehote 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení daného neodkladného opatrenia podal návrh na úpravu styku so svojim maloletým synom K. F..

23. Na margo odvolacej námietky otca, že stanovený začiatok a koniec stretávania sa s maloletým nemôže dodržať kvôli stanoveným vychádzkam od lekára v čase od 12.00 hod. do 16:00 hod., je potrebné uviesť, že otec nereagoval na výzvu prvoinštančného súdu zo dňa 13.2.2023, v ktorej bol požiadaný o oznámenie od kedy je práceneschopný, ako aj o oznámenie odkedy, dokedy má počas svojej práceneschopnosti povolené vychádzky. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie následne stanovil začiatok styku otca s maloletým o 15:00 hod. a koniec tohto styku o 18:00 hod., sledujúc pritom vek maloletého a jeho zabehnutý životný režim. Takisto je potrebné uviesť, že stav trvania práceneschopnosti otca je iba dočasný a okrem toho má možnosť otec požiadať svojho obvodného lekára o zmenu načasovania povolených vychádzok, prispôbiac sa tým súdom upraveným časom stretávania sa so svojim synom.

24. V kontexte uvedeného a pri dôslednej realizácii súdom upraveného rozsahu styku otca s maloletým K. je odvolací súd toho názoru, že dôjde k obnoveniu vzájomnej citovej väzby medzi otcom a jeho maloletým synom, ako základným predpokladom pre rozšírenie takto stanoveného rozsahu styku v budúcnosti.

25. Odvolací súd s poukazom na uvedené, podané odvolanie otca nepovažoval za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 17.2.2023, č. k. 24P/13/2023-60 vzťahujúce sa na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Ako vecne správny potvrdil odvolací súd aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).