

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202033
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202033.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Z. Š., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO 47 234 66 so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi: POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým z a k a z u j e zamestnávateľovi navrhovateľa Ministerstvu obrany Slovenskej republiky, Centrum služieb - účtovníctvo a mzdy, Úrad finančného zabezpečenia, Kozáček 25, 960 01 Zvolen, vykonávať zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.04.2011.

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal na tunajší súd návrh vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 24.02.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením zakázal zamestnávateľovi navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.04.2011.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 29.04.2011 uzatvoril ako spotrebiteľ s odporcom Zmluvu o úvere č. 606101184, na základe ktorej mala byť zo strany odporcu navrhovateľovi poskytnutá suma vo výške 350 eur (ďalej len „úver“). Navrhovateľ sa mal na základe predmetnej úverovej zmluvy zaviazat' v 2 mesačných splátkach po 228 eur vrátiť odporcovi istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver vo súhrne vo výške 456 eur. Navrhovateľ mal údajne odporcovi vystaviť dňa 29.04.2011 vlastnú zmenku, v ktorej sa ako dlžník mal zaviazat' na rad odporcu ako jeho veriteľa zaplatiť sumu 637,75 eur. Navrhovateľ mal tiež s odporcom uzatvoriť dňa 29.04.2011 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Dôvodom, pre ktorý navrhovateľ trvá na vydaní predbežného opatrenia je v prvom rade to, že predmetnú zmluvu o úvere navrhovateľ nikdy neuzatvoril, má za to, že jeho podpis na Dohode o vykonaní zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.04.2011 bol sfalšovaný tak, ako aj podpis na Zmenke zo dňa 29.04.2011, a zároveň samotná neplatnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ zároveň uviedol, že žiaden iný inštitút ako predbežné opatrenie navrhovateľovi v dnom prípade nepomôže. Navrhovateľ uzavrel s odporcom v priebehu rokov 2005 - 2010 viaceré úverových zmlúv. V roku 2011 bolo navrhovateľovi zo strany jeho zamestnávateľa oznámené, že sa odporca domáha výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe výzvy na výkon zrážok z jeho mzdy, z dôvodu neplnenia si jeho záväzkov. Nakoľko sa navrhovateľ domnieval, že mohlo z jeho strany dôjsť k omeškaniu so splácaním niektorého z úverov, ktoré mu odporca poskytol, o uvedenú skutočnosť sa bližšie nezaujímal. Navrhovateľ prejavil záujem o dané skutočnosti až začiatkom tohto roka, kedy požiadal svojho zamestnávateľa o predloženie podkladov k predmetným zrážkam z jeho mzdy, za účelom zistenia stavu splácania jeho pohľadávok voči odporcovi. Po predložení predmetných

podkladov zamestnávateľom navrhovateľ zistil, že mal s odporcom uzavrieť zmluvu o zrážkach zo mzdy a zmenku slúžiacu na zabezpečenie pohľadávky plynúcej z úverovej zmluvy č. 606101184. Navrhovateľ po vzhľadnutí týchto dokumentov konštatoval, že podpisy uvedené na listinách nie sú jeho podpismi. Následne si zabezpečil kópie uvedenej úverovej zmluvy. Navrhovateľ uvádza, že uvedenú úverovú zmluvu s odporcom nikdy neuzavrel, nikdy ju nepodpísal a zároveň si ani nikdy neprevzal finančné prostriedky, ktoré mu mali byť na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytnuté. Navrhovateľ konštatuje, že podpisy na úverovej zmluve, na dohode o zrážkach zo mzdy, ako aj podpis na zmenke, nie sú jeho podpismi. Za odporcu mala predmetné listiny podpísať pani B., ktorá bola v tom čase obchodnou zástupkyňou odporcu. Pani B. bola podľa informácií navrhovateľa prepustená odporcom okrem iného z dôvodu falšovania podpisov na úverových zmluvách. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súlade s uvedenými skutočnosťami bolo zo strany navrhovateľa podané taktiež trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Vzhľadom na to, že otázka uzavretia úverovej zmluvy bude kvalifikovane riešená v konaní vo veci samej, navrhovateľ uvádza pre účely konania o vydanie predbežného opatrenia taktiež ďalšie skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu zákazu výkonu zrážok zo mzdy, až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Navrhovateľ zároveň poukázal na ustanovenia § 39 a § 53 ods. 1 - 5 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z ustanovenia Úverovej zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutý úver vo výške 350 eur činí sumu 106 eur, čo predstavuje navýšenie istiny poskytnutého úveru o 30,29 % za obdobie 2 mesiacov, čo predstavuje 181,71 %. Navrhovateľ uviedol, že dohodu o výške odplaty v miere 181,71% ročne z poskytnutých finančných prostriedkov je potrebné považovať za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovení, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nie sú stanovené limity na výšku úrokov pri úveroch a finančných pôžičkách a ich hodnota je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ich konečná výška nie je obmedzená. Navrhovateľ v súvislosti s uvedeným poukázal na rozhodnutia súdov, a to konkrétne na rozhodnutie KS v Prešove - sp.zn. 3Co 3/2011 a rozhodnutie KS v Trenčíne, č.k. 17Co 313/2010-99. Navrhovateľ zároveň uviedol, že samotné uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy a Dohody o vyplnení zmenky by aj v prípade reálneho uzavretia zmluvy o úvere bolo neplatné. Tieto dohody uzavreté na základe a v súvislosti s úverovým vzťahom a vopred predformulované a odporcom vzorovo vypracované vy predstavovali neprijateľné zmluvné podmienky. Týmto na základe neobmedzenej vôle, môže odporca vymáhať od spotrebiteľa dlh, ktorý neexistuje a bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia spotrebiteľa do pozície, kedy tento stráca právo disponovať so svojim príjmom, ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy už bola potvrdená aj viacerými rozhodnutiami súdov SR, napr. rozhodnutím KS v Prešove, sp.zn. 6CoE 69/2011 a rozhodnutím OS Bratislava V, sp.zn. 37Er/7273/2010. Navrhovateľ uviedol, že odporca na základe dohôd, ku ktorým navrhovateľ nikdy nepristúpil, reálne plní realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry a každým mesiacom sa tak odporca môže na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacovať. Navrhovateľ poukazuje na naliehavý právny záujem hlavne v tom, že odporca požiadal platiteľa mzdy navrhovateľa o začatie výkonu zrážok na základe neexistujúcej dohody, čo spôsobuje navrhovateľovi značné finančné problémy.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.02.2014, Zmluvou o úvere zo dňa 29.04.2011, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.04.2011, Zmenkou č. 606101184, ako aj s ďalšími dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.