

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209320
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312209320.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní právne zastúpený JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, s.r.o., Sad A.Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., H. XXX/XX, o zaplatenie 715,61 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 715,61 € s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 3.7.2012 vo výške 129,31 €, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 3.7.2012 vo výške 213,92 €, so 17,3 % úrokom ročne zo sumy 715,61 € od 4.7.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania zo sumy 715,61 € od 4.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 184,28 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 42,50 € a trov právneho zastúpenia 141,78 € na účet vedený v Q. Q.Z., T.Q..., číslo účtu: XXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.9.2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 715,61 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnili tým, že dňa 21.11.2005 uzatvorili so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere. Na základe uvedenej zmluvy poskytli žalovanému úver vo výške 836,49 €, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky najneskôr do 1.11.2010. Zaviazal sa peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 22,57 €. Svoj záväzok však žalovaný splnil len čiastočne. Ku dňu konečnej splatnosti úveru, t.j. ku 1.11.2010 vznikla žalovanému podľa článku I. zmluvy povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy. Vyzvali žalovaného na splatenie dlžnej sumy, čo však žalovaný neučinil. Tiež podľa článku I., bodu 1 vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver úroky v zmysle zmluvy a to dohodnuté vo výške 17,3 % ročne. Podľa bodu 6.3 Obchodných podmienok platných do 14.7.2009, dlžník ktorý je v omeškanií so splácaním pohľadávky je od neho žalobca oprávnený požadovať okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Na základe uvedeného si od žalovanému uplatnili okrem istiny 715,61 € aj úrok z omeškania vo výške 129,31 €, ktorý bol vyčíslený ku dňu 3.7.2012. Taktiež úrok z omeškania ku dňu 3.7.2012 vo výške 213,92 €. Taktiež si uplatnili aj úroky z omeškania vo výške 17,3 % zo sumy 715,61 € od 4.7.2012 do zaplatenia a 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 715,61 € od 4.7.2012 do zaplatenia vrátane trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 10.5.2013 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 12.11.2013 (č.l. 62) zrušil.

Žalovaný, ktorému bol návrh vrátane procesných poučení doručený dňa 24.1.2014 sa k podanému návrhu nevyjadril.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 715,61 € s príslušenstvom. Jedná sa o drobný spor. S poukazom na ustanovenie § 200 ea) ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 115 a) ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/152/2012 mal súd zistené, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.11.2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej zmluvy mu poskytol úver vo výške 25.200,-Sk s tým, že úroková sadzba činila 17,30 % ročne a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať vo výške 680,-Sk mesačne (22,58 €). Poplatok za správu úveru činil 50,-Sk. V bode 2, článok II. zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a to do 1.11.2010 a v stanovenom čase platiť aj úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V bode IV. zmluvy si zmluvné strany dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 10,12 %.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť zálohu.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka s účinnosťou k 1.12.2010 ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je dlžník povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 0312651160, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 25.200,-Sk (836,49 €). Ku dňu podania návrhu zo strany žalobcu pohľadávka činila istinu 715,61 € a úroky činili 129,31 € a 213,92 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zaplataenie dlžnej istiny 715,61 € vrátane úrokov z omeškania z tejto sumy a to 17,3 % a 8 % úrok.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka v období poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona, ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) S plnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou medzi žalobcom a predchodcom, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25.200,-Sk pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne, ktorý úver sa zaviazal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 680,-Sk, pričom prvá splátka bola splatná dňa 1.11.2005, posledná splátka bola splatná 1.11.2010, ktorý úver bol žalovanému v celej výške, t.j. 25.200,-Sk zo strany žalobcu poskytnutý. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Dostal sa do omeškania zo zaplatením sumy 715,61.- € k úhrade ktorej ho súd zaviazal.

Súd priznal žalobcovi okrem istiny aj príslušenstvo. Toto tvorí riadny úrok vo výške 17,30 % z istiny od 4.7.2012 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 715,61 € od 4.7.2012 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 42,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,70 €.

Žalobca bol v čase podania návrhu zastúpený právnym zástupcom a to JUDr. Petrom Kvašňovským, ktorý vo veci uskutočnil celkom dva úkony právnej pomoci a to: prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie návrhu na súd. Za každý úkon mu prináleží odmena 51,45 € x 2 = 102,90.- € a taktiež aj režijný paušál za tieto dva úkony (7,63x2) = 15,26.- € celkom 118,16.- € - vrátane DPH(20 % - t.j. 23,62.- €) celkom vo výške 141,78 €.

V priebehu konania predchádzajúci právny zástupcu súdu oznámil, že žalobcu už nezastupuje s tým, že dňa 24.2.2014 došlo súdu telefaxom oznámenie, že žalobcu už zastupuje JUDr. Roman Kvasnica, pričom v písomnej forme poštou prišlo toto oznámenie súdu dňa 26.2.2014. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom zo dňa 26.2.2014, ktorým v celom rozsahu žalobcovi vyhovel. . Nový právny zástupca JUDr. Roman Kvasnica vo veci neurobil ku dňu vyhlásenia rozsudku žiadny právny úkon, na základe ktorého by mu vznikol nárok na odmenu a JUDr. Kvašňovský už žalobcu v čase vyhlásenia rozsudku nezastupoval, preto súd trovy právneho zastúpenia zaviazal žalovaného zaplatiť na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.