

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010038.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného C. D., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2014, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným C. D.

a

obvineného C. D., R.. XX.XX.XXXX C. H.,  
T. D. I. XXX, H., V. W.Á. I., T.. Č.. C. Ú. R. C. T. V. I. C. Ž.,

uznáva sa za vinného, že

na základe zverejneného inzerátu na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkal v presne nezistenej dobe v septembri roku 2012 na predaj osvedčenie o evidencii vozidla od nákladného motorového vozidla V3S, kde bol následne kontaktovaný K. Š., R.. X.X.XXXX, T. D. I. XX, V. K. na telefónne číslo XXXX XXXXXX, ktorému sa predstavil pod menom Škvarka a následne po vzájomnej dohode dňa 1.10.2012 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno C. D. mu K. Š. zaslal sumu 800,- eur, za ktoré mu mal obratom na pošte do obce Čabiny, okres Medzilaborce, zaslať osvedčenie o evidencii vozidla od nákladného vozidla značky V3S, čo sa doposiaľ nestalo, čím takto spôsobil K. Š. U. V. I., V. K., škodu vo výške 800,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 m)

Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 18/2013, zo dňa 13.6.2013, právoplatným dňa 13.6.2013, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému K. Š.N., R.. X.X.XXXX, T. D. I. Č.. XX, V.. K., vo výške 800,00 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Humennom sp. zn. ORP-999/HE-HE-2012 zo dňa 30.09.2013 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie C. D. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvineným C. D. dňa 15.01.2014 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhodne s jeho písomným vyhotovením tak, ako bola súdu doručená dňa 17.01.2014 s tým, že navrhol z výroku o uložení ochranného opatrenia vypustiť § 77 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tam uvedené povinnosti vyplývajú priamo zo zákona. Obvinený vyjadril súhlas s navrhovanou zmenou.

Obvinený odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumieú podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že boli oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyjadrení obvineného, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods. 1 písm. c) TP, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.