

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010200
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obž. Q. F., pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 331/12 zo dňa 19.03.2013 podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2014 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. F., K.. XX.XX.XXXX B. Z.,

I. O. Š. X, XXX XX Z.

uznáva za vinného, že

potom čo ml. Q. F. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2012 našiel na zemi pod obytným blokom na T. P. XX B. Z. kľúč od nezisteného motorového vozidla, kde stlačením centrálneho uzamykania zistil, že kľúče patria k osobnému motorovému vozidlu zn. B. V. A.. Č.. Z. XXX O., ktoré bolo v tom čase zaparkované na T. P. Č.. XX B. Z., túto skutočnosť oznámil X. Z. G. J., R. Z. a následne dňa 25.05.2012 v čase okolo 21.30 hod. obidvaja spoločne prišli k predmetnému vozidlu, odomkli ho, nasadli do vozidla, povozili sa na ňom a následne s týmto vozidlom odišli do chatovej oblasti neďaleko Ulice O. B. Z., kde vozidlo ukryli, túto skutočnosť oznámili ml. Q. F. G. Z., ktorý vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, na tomto vozidle sa taktiež povozil, prevzal kľúče a doklady od vozidla, pričom vozidlo chceli spoločne všetci traja následne predať, čím takto spoločnosti U., W.. Y.. R.. spôsobili škodu vo výške 6.644,- eur,

teda

ukryl vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

čím spáchal

prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 133/2012, zo dňa 15.1.2013, právoplatným dňa 15.1.2013, ktorým bol obžalovaný ml. Q. F. uznaný vinným prečinu poškodzovania cudzej veci spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Q. F. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po oboznámení sa s obžalobou a obsahom spisového materiálu, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný Q. F. po zákonom poučení urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané.

Vzhľadom na učené vyhlásenie obžalovaného súd následne vykonal dokazovanie týkajúce sa trestu a náhrady škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery, súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona.

Obžalovaný Q. F. je slobodný a bezdetný. Je študentom 3. ročníka Strednej odbornej dopravnej školy v Strážskom. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi.

V mieste trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecnými údajmi. Doposiaľ jeho správanie nebolo prejednávané pred komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplývajú dva záznamy, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 15.01.2013 sp.zn. 3T/133/2012 odsúdený pre trestný čin podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. na podmieničný trest odňatia slobody na štyri mesiace so skúšobnou dobou na pätnásť mesiacov, t.j. do 15.04.2014.

Zákonom stanovená trestná sadzba vzťahujúca sa na najprísnejší z trestných činov je až tri roky. Keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 3T/133/2012 zo dňa 15.01.2013 uznaný vinným, súd ukladal v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona trest súhrnný. Obžalovaný že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), no spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd aplikoval ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. a ukladal trest odňatia slobody vo výmere až tri roky. S prihliadnutím na osobu páchatelia, okolností za akých sa žalovaného skutku dopustil, jeho následok, pomery a možnosti nápravy obžalovaného, súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, výkon ktorého podmienične odložil na skúšobnú

dobu 16 (šestnásť) mesiacov. Takýto trest je podľa súdu pre obžalovaného primeraný, spravodlivý a na jeho nápravu postačujúci. Skúšobná doba bude na obžalovaného pôsobiť nielen výchovne, ale aj preventívne, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už podobného konania nedopustil. Pretože bol uložený trest súhrnný, súd zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/133/2012 zo dňa 15.01.2013, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže osobné motorové vozidlo VW Polo A..Č.. Z. -XXX O. bolo vrátené a poškodená strana náhradu škody nežiadala, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.