

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200199
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:8518200199.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, Stará Ľubovňa, Popradská č. 17/670, zastúpený spoločnosťou AK Berčo s. r. o., IČO: 54 329 281, Spišská Nová Ves, J. Hanulu č. 19, za ktorú koná Mgr. Juraj Berčo, proti žalovanému: MAFRA Slovakia, a.s., IČO: 51 904 446, Bratislava, Kalinčiakova č. 33, zastúpený spoločnosťou advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., IČO: 36 722 758, Bratislava, Špitálska č. 10, za ktorú koná JUDr. Lukáš Garčár, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 12. júla 2022, č.k. 11 C 49/2018-465, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvého odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

I.1. Okresný súd Bratislava III. rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 12.7.2022, č.k. 11 C 49/2018-465 (v poradí druhom), I. žalobu zamietol; II. žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Vychádzal zo žaloby doručenej súdu dňa 9.2.2018, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného uverejnenia ospravedlnenia v navrhovanom znení a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- €.

1.2. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 7.8.2019, č.k. 11 C 49/2018-327 (v poradí prvom), ktorý odvolací súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1. Po právnej stránke súd prvej inštancie odôvodnil rozsudok pre zmeškanie ustanovením § 278 C.s.p., dôvodiac tým, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Uviedol, že na pojednávanie konané dňa 12.7.2022 sa žalobca nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný; v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pričom žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

2.2. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil právne ustanoveniami § 255, § 262 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Vytkol súdu prvej inštancie, že

absolútne nebral do úvahy jeho podanie zo dňa 11.7.2022, ktoré mu bolo doručené dňa 11.7.2022 o 14,06 hod., ktorým uviedol nasledovné: „ako sme v minulosti avizovali súdu, oslovili sme právneho zástupcu žalovaného s tým, že by sme boli ochotní vyriešiť spor mimosúdne, a to tak, že by zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby, ale iba za predpokladu, že žalovaný nebude požadovať náhradu trov konania. Teda súd by konanie zastavil a žiadnej zo strán by náhradu trov konania nepriznal. Taký postup sme ochotní urobiť aj dnes. Prvotne síce žalovaný tento návrh odmietol, následne ale prostredníctvom svojho právneho zástupcu potvrdil, že s týmto návrhom súhlasí. Za účelom zmierného riešenia sporu vo vyššie uvedených intenciách žalobca je ochotný prehlásiť, že článok, ktorým malo dôjsť k zásahu do jeho práv, bol pravdivý a že ním nedošlo do zásahu do dobrej povesti žalobcu. Písomne však už potvrdenie tejto skutočnosti žalovaný nezaslal. Preto žiadame súd, aby dotazoval žalovaného, či súhlasí so zastavením konania s tým, že si žiadna zo strán náhradu trov konania neuplatní a ak žalovaný s tým vysloví súhlas, navrhujeme konanie v zmysle § 145 ods. 1 zastaviť a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať. O uvedený postup žiadame vzhľadom na hospodárnosť konania, a tiež vzhľadom na to, že Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod 2 R 1/2021 zamietol reštrukturalizačný plán dlžníka, čo znamená vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Dlžník (v tomto konaní žalobca) sa proti uzneseniu odvolal“. Ďalej dôvodil, že v rozsudku pre zmeškanie absolútne absentuje to, aby prvoinštančný súd vôbec toto podanie bral akýmkoľvek spôsobom do úvahy, aby sa s ním vysporiadal, či spĺňa alebo nespĺňa náležitosti na to, aby vo veci mohol alebo nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Preto je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, keďže je z neho celkom zjavné, že konajúci súd toto podanie žiadnym spôsobom nebral do úvahy. Zo samotného podania je zrejmé, že nebol v konaní pasívny, mal záujem vec vyriešiť zmierom, o čom komunikoval aj s právnym zástupcom žalovaného, ktorý potvrdil záujem na tom, že sa vec môže vyriešiť zmierom tak, že z jeho strany dôjde k späťvzatiu žaloby a neuplatneniu si náhrady trov konania, ak žalovaný s tým bude súhlasiť a sám si náhradu trov konania neuplatní; právny zástupca žalovaného tento postup slovné odsúhlasil. Preto žiadal súd prvej inštancie, aby túto skutočnosť overil prípadne na pojednávaní, čo by bolo v záujme hospodárnosti konania. Právny zástupca žalovaného pre neho nepochopiteľne na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom jeho návrhu bolo vyhovené, ale vôbec sa prvoinštančný súd nezaoberal podaním zo dňa 11.7.2022, teda nezohľadnil ho pri skúmaní, či sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolaciemu súdu preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na nové rozhodnutie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového (správne prvoinštančného, poznámka odvolacieho súdu) súdu, považuje ho za skutkovo a právne správne rozhodnutie, ale odvolanie žalobcu za účelové a čistú obštrukciu, ktorého cieľom je podľa jeho názoru iba snaha oddialiť nadobudnutie právoplatnosti napadnutého rozsudku. V danom prípade boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p. V predmetnej právnej veci sa dňa 12.7.2022 konalo ústne pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný a svoju neúčast' ani riadne neospravedlnil. Na predmetnom pojednávaní navrhol jeho právny zástupca, aby prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Dôvody na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú taxatívne uvedené v § 278 C.s.p. a z neho vyplývajú zákonné podmienky, ktoré v danom prípade splnené boli, z dôvodu ktorého súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Poukázal na ustanovenie § 356 písm. b/ C.s.p. s tým, že dôvody na podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie sú taxatívne uvedené v Civilnom sporovom poriadku a žalobca môže v odvolaní namietat' iba skutočnosti týkajúce sa nesplnenia podmienok na vydanie takéhoto rozhodnutia. V odvolaní voči napadnutému rozsudku však žalobca neuviedol žiaden takýto dôvod. Navyše platí, že právne prostriedky obrany voči rozsudku pre zmeškanie uvedené v Civilnom sporovom poriadku neumožňujú strane sporu napadnúť rozsudok pre zmeškanie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom súdu došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, alebo že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Má za to, že odvolanie žalobcu právne neobstojí, dôvody odvolania nie sú prípustné voči rozsudku pre zmeškanie. Žalobca v odvolaní uviedol, že „nebol v konaní pasívny, mal záujem vec riešiť zmierom, o čom komunikoval aj s právnym zástupcom žalovaného, pričom ten potvrdil záujem na tom, že sa vec môže vyriešiť zmierom tak, že zo strany žalobcu dôjde k späťvzatiu žaloby a neuplatneniu si náhrady trov konania, ak žalovaný s tým bude súhlasiť a sám si náhradu trov konania neuplatní. Žalovaný tento postup slovné odsúhlasil, a preto žalobca žiadal súd, aby tento túto skutočnosť prípadne overil na pojednávaní“ a zároveň poukázal na podanie zo dňa 11.7.2022, v ktorom je uvedené, že navrhuje zmierny, že je ochotný vyhlásiť, že článok ktorým malo dôjsť do zásahu je pravdivý a že ním nedošlo do zásahu dobrej

povesti právnickej osoby. Nesúhlasí s týmito tvrdeniami žalobcu, pretože tieto nenastali tak, ako ich popisuje. Zo strany žalobcu bol jeho právny zástupca oslovený neformálne, prostredníctvom tretej osoby, nie priamo prostredníctvom žalobcu. Jeho právny zástupca odkázal, že v prípade, ak žalobca vezme návrh späť s ich podmienkami, t.j. že uzná, že článok, ktorým malo dôjsť k zásahu do dobrej povesti je pravdivý a že ním do zásahu do dobrej povesti právnickej osoby nedošlo, bude súhlasiť so späťvzatím žaloby. Takéto späťvzatie žaloby mu však nebolo do dnešného dňa doručené, ani konajúcemu súdu. Nie je teda pravdou, že by ho žalobca bol oslovil priamo s návrhom na zmierlivé vyriešenie veci, ale bol oslovený treťou stranou. Išlo o neformálne oslovenie, pričom sa tretia osoba nepreukázala ani žiadnym plnomocenstvom na konanie. Preto i on reagoval rovnako neformálne, uviedol podmienky, pri splnení ktorých by dal súhlas so späťvzatím žaloby, kedy mu bolo späťvzatie žaloby doručené. Žalobca mal dosť času na to, aby mu zaslal späťvzatie žaloby. V tejto súvislosti poukázal na pojednávanie nariadené na deň 21.4.2022, ktoré sa nekonalo z dôvodu, že žalobca požiadal o odročenie tohto pojednávania z dôvodu, že sa chce pokúsiť o zmierlivé vyriešenie tejto právnej veci. Prvoinštančný súd žalobcovi vyhovel, nariadené pojednávanie zrušil a nový termín pojednávania určil na deň 12.7.2022. Aj z uvedeného vyplýva, že ak by žalobca mal skutočný záujem o zmierlivé vyriešenie veci a späťvzatie žaloby, mal dostatok času ho kontaktovať priamo a zobrať žalobu späť, to neurobil a späťvzatie žaloby nedoručil ani prvoinštančnému súdu. Dodal, že v podaní zo dňa 11.7.2022 žalobca neospravedlnil svoju neúčast' na ústnom pojednávaní konanom dňa 12.7.2022 a ani sa naň osobne nedostavil. Mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, navrhol, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, žaloba bola zamietnutá a priznaná mu náhrada trov konania v plnej výške, ktorá je dôvodná, zákonná, pretože mal plný úspech vo veci. Odvolaciemu súdu preto navrhol odvolanie žalobcu odmietnuť, alternatívne napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny; žiadal náhradu trov konania v plnej výške.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Odvolací súd preskúmal vec [§ 378, § 380 Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 386 písm. c/ C.s.p.).

7. Je nepochybné, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, proti ktorému v časti výroku vo veci samej odvolanie prípustné nie je, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). Žalobca podal proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nebral do úvahy jeho podanie zo dňa 11.7.2022, v ktorom bolo uvedené, že oslovil žalovaného a boli by ochotní vyriešiť spor mimosúdne. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 278 C.s.p., ktoré určuje podmienky, za ktorých je možné rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, pričom vyžaduje návrh žalovaného na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, nedostavenie sa žalobcu na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenie neprítomnosti žalobcu včas a vážnymi okolnosťami. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že pojednávanie konané dňa 21.4.2022 bolo odročené na termín pojednávania na deň 12.7.2022 o 9,00 hod. s tým, aby boli predvolané sporové strany (č.l. 428 spisu). Predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.5.2022 (č.l. 439 spisu) a opätovne dňa 9.6.2022 (č.l. 441 spisu). Z obsahu predvolania na uvedené pojednávanie vyplýva, že v ňom boli sporové strany, okrem iného, poučené o možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 C.s.p. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.7.2022 je zrejmé, že pojednávanie začalo o 9,00 hod.; prvoinštančný súd konštatoval, že sa dostavil právny zástupca žalovaného, nedostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie mal riadne vykázané, lehotu zachovanú a doručil podanie právneho zástupcu žalobcu s názvom „Návrh na zmierne riešenie sporu“ zo dňa 11.7.2022 protistrane, pričom toto podanie aj oboznámil. Právny zástupca žalovaného sa vyjadril k podaniu žalobcu zo dňa 11.7.2022 a uviedol, že došlo k neoficiálnemu kontaktu zo strany advokáta, ktorý navrhol, že za podmienok uvedených v podaní vezme žalobca žalobu späť, k čomu dajú súhlas, ale späťvzatie im nebolo doručené. Keďže v poslednom podaní zo včera žalobca neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v plnej výške. Pojednávanie bolo skončené o 9,25 hod.

8. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené všetky zákonné požiadavky pre možnosť rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p. Právny zástupca žalobcu v danej veci nekonal s dostatočnou odbornou starostlivosťou, keď v podaní zo dňa 11.7.2022, doručenom súdu prvej inštancie dňa 11.7.2022, s názvom „Návrh na zmierné riešenie sporu“ neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 12.7.2022 a ani nežiadal o jeho odročenie.

9. Odvolací súd dodáva, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ako následok procesnej pasivity sporovej strany v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalobcu sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Odvolací súd poukazuje na zásadu, že právo patrí bdelym, ktorá zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalobcu, ktorý sa nedostavil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, neospravedlnil svoju neprítomnosť vážnymi okolnosťami, na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní bol výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktorá nečinnosť viedla k vzniku predpokladov pre takýto typ rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ak potom za danej situácie žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, prvoinštančný súd postupoval vecne správne, ak takémuto návrhu podľa § 278 C.s.p. vyhovel a o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

10. Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd odvolanie žalobcu ako neprípustné podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

11.1. O náhrade trov prvého odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Súd prvej inštancie, aj napriek tomu, že v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č.k. 15 Co 267/2019-401, ktorým bol prvý rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 7.8.2019, č.k. 11 C 49/2018-327, zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, mu bolo uložené v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o náhrade trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (bod 20. odôvodnenia uvedeného uznesenia), si túto povinnosť nesplnil, z dôvodu ktorého odvolací súd priznal žalobcovi, ktorý mal v prvom odvolacom konaní plný úspech (jeho odvolaniu bolo vyhovené), nárok na náhradu trov prvého odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.2. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý mal v tomto odvolacom konaní plný úspech, priznáva nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).