

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200220  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523200220.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. D. E., t.č. F. G. XX, zastúpená JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou Poľovnícka 10, Nové Mesto nad Váhom Piešťany a otec neuvedený, za účasti navrhovateľa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, H., t.č. F. G. XX, H., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 10. februára 2023, č.k. 6P/14/2023-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk H. H., rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a rozhodol, že neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 03.02.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal maloletého A. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matke určiť výživné 100 eur mesačne. Zároveň sa domáhal určenia, že je otcom maloletého A. a následne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že tento bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, matke bude určené výživné a upravený styk s maloletým. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého žijú približne 2 a pol roka v spoločnej domácnosti. Problémy medzi nimi začali počas prvého tehotenstva, keď bola v 3. mesiaci so starším spoločným synom maloletým H., nar. XX.XX.XXXX, kedy požívala alkohol. Ako sa maloletý H. narodil a následne aj Matej, staral sa o nich vždy, keď bol doma. K maloletému A. nemal možnosť uznať otcovstvo, pretože matka s ním odmieta ísť na matričný úrad. Maloletého však pokladá za svojho syna. Spolu s matkou vychovávali aj matkinu staršiu dcéru F. I., ktorá bola neodkladným opatrením Okresného súdu v Piešťanoch dočasne zverená do starostlivosti starých rodičov zo strany otca maloletej a to z dôvodu podaných podnetov na matku, ktoré sa týkali nevhodného zaobchádzania so všetkými maloletými deťmi, pričom sa jedná o bitky, vyhrážanie, hádzanie predmetov. O týchto skutočnostiach navrhovateľ tušil od leta 2022, ale nebol si istý. Vyslovene svedkom bitiek chlapcov nebol, občas H. dala po plienke, ale že bila F. videl opakovane. Intenzívnejšie to riešil od 23.01.2023, kedy vypovedal o tom, ako sa matka voči deťom správa. V uvedenej veci je vedené trestné konanie na OR PZ Trnava. Matka maloletej deti opakovane ohrozovala nožom, bojí sa nechávať deti osamote s matkou. Snaží sa ich chrániť. Aktuálne rieši nové bývanie, alebo po dohode s majiteľom terajšieho podnájmu bude spísaná nová zmluva bez matky. Preto sa obáva, že by mohla s maloletým A. odísť a pokračovať v konaní, ktoré je pre dieťa ohrozujúce. Nikto z príbuzných z matkinej strane nemá vytvorený k maloletému A. vzťah, stará

matka ho ešte ani nevidela. Z rodného listu maloletého A. mal súd preukázané, že tento sa narodil matke C. B., otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.02.2023 vyplýva, že pri ich opakovanom šetrení v domácnosti bolo zistené, že matka spolu s partnerom, teda navrhovateľom, doposiaľ žije v 2-izbovom prenajatom byte v H.. Je na materskej dovolenke, otec pracuje v spoločnosti v B. na dve zmeny. Ďalšie dieťa matky maloletá F. bola dočasne zverená do starostlivosti starých rodičov D. a J. I. z dôvodu podozrenia, že matka maloletú fyzicky napádala a maloletá bola vystavená strachu z domáceho násillia. Pri vykonaní pohovoru s maloletou na ich oddelení im maloletá F. okrem iného uviedla, že mamina už bije aj A. a H., robí to iba keď je H. preč, bije ich rukou len na líca. Ďalej zo správy vyplýva, že najstaršie dieťa matky maloletá E. B., nar. v roku XXXX, bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca A. G.. Matka im oznámila, že so svojim partnerom H. H. mali dlhodobé konflikty a nezhody, že tento je biologickým otcom maloletého A.. Uviedla, že si hľadá svoje vlastné bývanie, chce od navrhovateľa spolu s maloletými H. a A. odísť. Ďalej uviedla, že otec nemá právo na maloleté deti, v domácnosti jej nepomáhal, v minulosti ju fyzicky napádal. Domácnosť bola v čase šetrenia uprataná, maloletý A. spal v detskej izbe, maloletý H. sa ukladal v obývacej izbe, usmieval sa, schovával v postieľke. Matka fyzické tresty detí popiera. Navrhovateľ tiež uviedol, že svoju situáciu rieši, zháňa si nové bývanie v H., čo by malo byť zrealizované v horizonte dvoch týždňov. V H. má brata s manželkou, ktorý by mu v prípade potreby s maloletým pomohol. V práci vedia o jeho aktuálnej situácii, v prípade potreby by mohol nastúpiť na materskú dovolenku, neskôr by mu vedeli upraviť pracovnú dobu na 1 zmenu. Nakoľko vo veci začatého trestného stíhania je podozrivou osobou matka, dali súdu v záujme ochrany zdravia a bezpečia maloletého na zváženie ponechanie maloletého A. v starostlivosti otca minimálne do ukončenia vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní v predmetnej veci. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324, § 325, § 326, § 328, § 329, § 331 CSP, § 363, § 366, § 367 ods. 4 CMP, podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Z obsahu súdneho spisu mal súd preukázané, že matka spolu so svojim partnerom – navrhovateľom, žije v 2-izbovom prenajatom byte, spolu s nimi žije aj maloletý A. a tiež syn navrhovateľa maloletý H. H., nar. XX.XX.XXXX. Ďalšie dieťa matky maloletá F. bola dočasne zverená do starostlivosti starej matky a starého otca, z dôvodu podozrenia, že matka maloletú fyzicky napáda. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Trnava vedie trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby pod č: ORP-100/3-VYS-TT-2022. Uvedené konanie sa týka maloletej F., maloletého H. a maloletého A.. Z uvedeného jednoznačne vyplýva potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, teda vo veci určenia otcovstva k maloletému A. a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A., pričom s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k určeniu otcovstva navrhovateľa k maloletému, pretože matka pred opatrovníkom uviedla, že biologickým otcom maloletého A. je navrhovateľ. Z obsahu spisu má súd osvedčené, že existujú dôvodné podozrenia, že matka nielen maloletého A. ale aj jeho súrodencov fyzicky napáda a deti sú vystavené strachu z domáceho násillia. Domnelý otec maloletého A. je schopný a ochotný zabezpečiť deťom potrebnú starostlivosť a kým nebude právoplatne skončené konanie vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, bude platiť dočasná úprava podľa tohto neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa týka určenia výživného, tak neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného iba v nevyhnutnej miere. Je určené len na uspokojovanie základných a osobných potrieb oprávnenej osoby. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, jej čistý mesačný príjem je 380 eur. Poberá detské prídavky na maloleté deti, preto jej súd uložil povinnosť platiť výživné dočasne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že návrh je vyloženým klamstvom, s cieľom očierniť jej osobu tak, aby bol maloletý A. zverený do starostlivosti navrhovateľa. Jediné, čo je pravdou je to, že spolu žili 2 a pol roka, z toho 2 roky v prenajatom byte na adrese F. G. XX E. H.. Navrhovateľ okrem nájmu ničím iným na chod domácnosti neprispieval. Všetko hradila ona. Párkrát kúpil plienky. Navrhovateľ sa zmenil, keď mal starší syn H. 3 mesiace, začal ju biť, vyhrážal sa jej, psychicky ju deptal. Jeho útoky sa stupňovali keď zistil, že je opäť tehotná so synom A.. Tieto útoky nikdy nehlásila, bála sa a naviac bola tehotná.

Nadávkami a urážkami z jeho strany boli každý druhý deň posledné tri týždne, odkedy je maloletá F. u starých rodičov, je to každý deň. Začal ju fyzicky napádať. Na ošetrení bola iba raz a to 22.02.2022, keď ju fyzicky napadol, hoci bola v 4. mesiaci tehotenstva s maloletým A.. Posledné 3 týždne pred jej odchodom zo spoločného bytu sa jej neustále vyhrážal, že jej dá odobrať chlapcov, a tiež aj fyzickou likvidáciou. Navonok sa prezentuje navrhovateľ veľmi milo, avšak v skutočnosti je tyran, naďalej sa ho bojí nakoľko je nevyspytateľný. Posledný rok ju obmedzoval aj v tom smere, že k nim nemohol nikto chodiť a to ani jej matka. Až keď si našla bývanie, kam sa mohla so synmi odsťahovať, nabrala odvalu a išla na navrhovateľa dňa 15.02.2023 podať trestné oznámenie za týranie svojej osoby, kde bola vyhotovená zápisnica o trestnom oznámení. Podnety, ktoré sa týkali údajne jej nevhodného zaobchádzania so všetkými maloletými deťmi, jednalo sa o bitky, vyhrážanie, hádzanie predmetov, neboli v návrhu ničím podložené, iba to boli vykonštruované tvrdenia navrhovateľa bez akýchkoľvek dôkazov. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že o nim uvádzaných skutočnostiach tušil od leta 2022, tak sa pýta, prečo to neriešil hneď, keď deťom ubližovala, ale začal to riešiť až koncom januára 2023. Keď tvrdí, že sa o maloletého staral vždy, keď bol doma, nech vysvetlí výraz keď bol doma, teda kedy to vlastne bolo. Sám uvádza, že vyslovene svedkom bitiek chlapcov nebol. K jeho tvrdeniu, že nikto z príbuzných z jej strany nemá vytvorený vzťah k maloletému A. a jej matka ho ešte ani nevidela, uviedla, že ako a kedy si mali k nemu vytvoriť vzťah, keď k nim nemohli prísť, pretože to navrhovateľ výslovne zakázal. Žiadne zo svojich tvrdení navrhovateľ nedoložil žiadnym dôkazom. Jeho tvrdenia vyvracia aj lekárska správa detskej lekárky zo dňa 10.02.2023, ako i samotná správa kolízneho opatrovníka z 08.02.2023. Pokiaľ v návrhu tvrdí, že sa bojí nechávať deti osamote s ňou a snaží sa ich chrániť, tak do 23.01.2023 sa nebál? K výpovedi maloletej F. pri vykonaní pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa vyjadrovať nebude, pretože maloletá je zmanipulovaná proti nej a či jej výpoveď je pravdivá môže zistiť len znalec v rámci znaleckého dokazovania. ÚPSVaR Piešťany súdu nepredložil lekársku správu od detskej lekárky A. I., hoci si túto správu od nej vyžiadala. Túto správu pracovníčka úradu vedome a úmyselne zatajila, pretože nebola v prospech otca maloletých. Jasne z nej vyplýva, že do ambulancie s deťmi chodila ona, otec bol asi 2-krát ako doprovod. Potvrdila, že chodila do poradne pravidelne, podľa predvolania, deti boli vždy čisto a primerane oblečené, bez známok zanedbávania, na koži znaky týrania nikdy nevidela. Deti prospievajú dobre, majú pravidelné hmotnostné prírastky, primerane kontaktujú a reagujú. Nejavia známky strachu a utiahnutosti. Podľa vyjadrenie lekárky je starostlivosť o deti na dobrej úrovni a nemá námietky k starostlivosti o ne. Neodkladným opatrením súd dočasne ponechal v starostlivosti navrhovateľa 7-mesačné dieťa, pričom navrhovateľ sa dovtedy o maloletého vôbec nestaral, nezaujímal sa o neho a navyše ju nielen psychicky, ale aj fyzicky týral. Má za to, že nebola osvedčená najzákladnejšia skutočnosť a to, že život, zdravie, ani priaznivý psychický, fyzický, ani sociálny vývin maloletého A. je vážne ohrozený, alebo narušený. Maloletý A. nebol, ani nie je bez akejkoľvek starostlivosti, ako i jeho život, zdravie a vývoj nie je vážne ohrozený, alebo narušený. Z tohto dôvodu mal súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Vydané neodkladné opatrenie len potvrdzuje, že súd vychádzal jedine z klamlivých tvrdení navrhovateľa, ničím nepodloženými. Zveril maloleté 7-mesačné dieťa mužovi, ktorý sa o neho doteraz nestaral, odmietal uznať otcovstvo a ktorý ju fyzicky týral. To bude skutočne vhodná osoba na starostlivosť o maloletého a bude to určite v jeho najlepšom záujme. Navrhla neodkladné opatrenie zrušiť, priznať jej náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako i konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky pre zmenu, ani potvrdenie napadnutého uznesenia.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 6P/14/2023 je nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu navrhovateľa H. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhal ponechania maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo svojej osobnej starostlivosti, určenia matke prispievať na výživu maloletého A. sumou 100 eur mesačne a zároveň žiadal začať konanie vo veci určenia otcovstva a úpravy rodičovských práv a povinností, kde žiadal určiť, že je otcom maloletého A. B., ktorý sa zveruje do jeho osobnej starostlivosti a matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a je oprávnená sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu od 14.00 do 16.00 hod. za prítomnosti otca.

5. Návrh na určenie otcovstva bol vylúčený na samostatné konanie.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Neodkladné opatrenie nariadil tak, že maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk H. H. s tým, že neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, za ktorú vec súd prvej inštancie podľa odôvodnenia uznesenia považoval konanie o určenie otcovstva.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa a rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na nutnosť zabezpečenia neodkladnej úpravy, nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej. Na jeho nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí aspoň jeden z dôvodov na jeho nariadenie. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaniach starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto zjavne ohrozené a to do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej.

12. V predmetnej veci z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to rodného listu maloletého A. vyplynulo, že maloletý A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec je neuvedený. Navrhovateľ i matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že otcom maloletého je H. H. (navrhovateľ). Na súde prvej inštancie sa vedie konanie o určenie otcovstva H. H. k maloletému A.. Navrhovateľ a matka maloletého majú spolu ešte jedno dieťa, maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ spolu s matkou žili po dobu 2 a pol roka v spoločnej domácnosti, naposledy na adrese F. G. XX, H.. Spolu s nimi v spoločnej domácnosti žila aj maloletá F. I., nar. XX.XX.XXXX, dcéra matky z jej predchádzajúceho vzťahu. Maloletá F. bola uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 0PPom/1/2023 zverená neodkladným opatrením dočasne do starostlivosti starých rodičov D. a J. I. a to z dôvodu, že je dôvodné podozrenie, že matka maloletú fyzicky napáda (týra) a maloletá je vystavená strachu z domáceho násillia. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.02.2023 vyplynulo, že matka je na materskej dovolenke, otec pracuje v D. J., B., na 2 zmeny. Maloletá F. bola zverená do starostlivosti starých rodičov. Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave sa vedie trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby pod č. : ORP-100/3-VYS-TT-2022. Konanie sa týka maloletej F., maloletého H. H. a maloletého A. B., keď podozrivou je matka maloletých detí. Pri vykonaní pohovoru s maloletou F. u kolízneho opatrovníka maloletá uviedla, že mamina ju bije, chce ju vyhodiť. Bije ju po chrbáte, po lící, alebo ju ťahá za vlasy. Chcela by, aby mamina ju už nebila, aby už nenadávala na seba, mamina už bije aj A. a H.. Robí to iba keď je H. preč, bije ich rukou na líca. Matka má ešte najstaršiu dcéru maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 31.01.2011 zverená do starostlivosti otca A. G.. Matka kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že so svojím partnerom mali dlhodobu konflikty, nezhody, tiež potvrdila, že navrhovateľ je biologickým otcom

maloletého A.. Uviedla, že si hľadá svoje vlastné bývanie, chce od navrhovateľa spolu s maloletými synmi odísť. Otec nemá právo na deti, v domácnosti nepomáhal, fyzicky ju napádal. Domácnosť bola v čase šetrenia uprataná, Matej spal v detskej izbe. Maloletý H. sa ukladal v obývacej izbe. Usmieval sa a schovával v postieľke. Matka fyzické tresty detí popiera. Otec uviedol, že si tiež zháňa nové bývanie v H., kde má brata s manželkou, ktorý by mu v prípade potreby s maloletým pomohol. Uviedol, že raz prišiel domov a malý H. mal podliatinu. F. povedala, že mu to spravila mama. Sám nebol svedkom fyzických trestov maloletého H. a A.. V prípade potreby by mohol nastúpiť na materskú dovolenku, neskôr v prípade vybavenia jaslí by mu vedeli upraviť pracovnú dobu na jednu zmenu. Opatrovník uviedol, že dáva súdu na zváženie v záujme ochrany zdravia a bezpečia maloletého ponechanie dieťaťa v starostlivosti otca minimálne do ukončenia vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní v predmetnej veci.

13. Zo správy vyšetrovateľky PZ, odboru kriminálnej polície OR PZ Trnava vyplynulo, že bolo začaté trestné stíhanie (ČVS: ORP-100/3-VYS-TT-2022 Cu) vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, z ktorého skutku je podozrivá C. B. ako matka maloletých F., H. a A.. Matka v odvolaní tvrdila, že navrhovateľ týral ju, nadával jej, urážal ju a aj ju fyzicky napádal. Dňa 15.2.2023 bola naňho podať trestné oznámenie, dôkaz o ňom však nepredložila.

14. Neodkladné opatrenie možno nariadiť za účelom ochrany práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Odvolací súd však mal za to, že v danej veci súd prvej inštancie nemal dostatočne zistený skutkový stav veci, aby mohol o neodkladnom opatrení rozhodnúť. Svoje rozhodnutie založil na začatom trestnom stíhaní, kde vypovedala maloletá F., ktorá jediná mala vidieť, že matka udrela aj mal. H. a neskôr uviedla, že aj mal. A.. Zo správa lekárky však nevyplýva, že by matka starostlivosť o mal. A. zanedbávala, aj pri návšteve opatrovníka v domácnosti neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky. Maloletý A. mal v čase rozhodovania súdu prvej inštancie 7 mesiacov, možno teda povedať, že je ešte batola, vyžadujúce nepretržitú 24-hodinovú starostlivosť, keď pre také malé dieťa je matka nenahraditeľná. Súd maloletého zveril do starostlivosti navrhovateľa bez toho, aby mal riadne osvedčené, že sa dokáže oňho postarať a zabezpečiť mu riadnu a plnohodnotnú starostlivosť. Súd nemal zistené ani bytové podmienky otca a ani matky, ktorí zhodne tvrdili, že si idú zháňať nové bývanie. Navyše v celom spisovom materiáli nie je žiadna zmienka o maloleťom H., ktorého mala matka podľa vyjadrenia maloletej F. tiež neprímerane trestať, kto a ako zabezpečuje jeho starostlivosť. Odvolací súd tak má za to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení je predčasné, aj keď sa v tomto konaní nevykonáva riadne dokazovanie nie je možné neodkladné opatrenie nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, treba mať skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o starostlivosti a o výchove maloletého riadne osvedčené. Konanie o výchove maloletých detí je beznávrhové, treba preto riešiť všetky maloleté deti rodičov, ak je osvedčené zanedbávanie a týranie detí matkou a zvážiť vhodnosť aj iných opatrení ako sú navrhované, napr. ochranný dohľad, styk a to tak, aby zostali väzby maloletých detí s rodičmi a aj súrodencami počas dočasnej úpravy pomerov zachované.

15. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom doplní dokazovanie vo vyššie naznačenom smere za účelom osvedčenia ohrozenia výchovy maloletého A. v starostlivosti matky, osvedčenia potreby dočasnej ochrany jeho práv a osvedčenia záujmu maloletého A. na jeho zverení inej osobe ako matke a tiež osvedčenia schopnosti navrhovateľa, ktorého nateraz nemožno považovať za rodiča poskytnúť maloleťmu riadnu starostlivosť, vykonané dôkazy vyhodnotí a vo veci opätovne rozhodne, ktoré rozhodnutie aj náležite odôvodní.

16. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).