

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613010208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Dany Wänkeovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2014 sťažnosť odsúdeného G. W. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/22/2013 zo dňa 21.11.2013, a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/22/2013 zo dňa 21.11.2013 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietla návrh odsúdeného G. W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/73/2009 zo dňa 19.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 1To/137/2009 zo dňa 15.12.2009.

Svoje rozhodnutie odôvodnila v podstate tak, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. a samotná existencia nálezu Ústavného súdu SR č. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. V odôvodnení rozhodnutia tiež konštatovala, že trest, ktorý bol uložený v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 2T/73/2009 vo výmere 4 roky a 6 mesiacov nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu ani k pomerom páchatel'a, a nie je ani v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, a to bezprostredne po jeho vyhlásení. Ustanovený obhajca v písomne podanej sťažnosti uviedol, že podanie sťažnosti zo strany odsúdeného vníma ako pokus zvrátiť jeho súčasný stav, teda povinnosť zotrvať vo výkone trestu odňatia slobody. Napriek tomu, že odsúdený bol poučený, že v prípade obnovy konania nemusí byť končený rozsudok pre neho priaznivejší, trval na sťažnosti, ako i na tom, že konajúca sudkyňa bola pri rozhodovaní zaujatá, nakoľko rozhodovala o jeho vzatí do väzby. V závere uviedol, že má za to, že súd napadnutým uznesením rozhodol v súlade so zákonom.

Príslušný prokurátor sa k dôvodom podanej sťažnosti nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť jeho nesprávnosť. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodná.

Krajský súd ako súd nadriadený po preskúmaní predloženého spisu zistil, že konajúca sudkyňa rozhodla vo veci predčasne.

Z obsahu návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený G. W. je zistiteľné, že odsúdený žiadal povoliť obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 2T/73/2009 s poukazom na nález Ústavného súdu zo dňa 28.11.2012. Okresný súd o návrhu odsúdeného konal na verejnom zasadnutí dňa 21. novembra 2013. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí je zistiteľné, že konajúci súd, okrem iného, postupom podľa § 298, § 295 ods. 2, § 269 (per analogiam) Tr. por. čítal podstatný obsah spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2Nt/22/2013, 2T/73/2009, najmä rozsudok na č.l. 165 až 169, uznesenie krajského súdu na č.l. 182, a tiež spis 2T/45/2009. Z rozsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že konajúci súd nemal pripojený spisový materiál 2T/73/2009, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týkal. Podľa názoru krajského súdu bolo nepostačujúce a nedostatočné, ak na verejnom zasadnutí bol prečítaný len rozsudok a uznesenie krajského súdu z dotknutého spisu, pretože z týchto nie je možné zistiť, či si odsúdený G. W. v čase rozhodovania o jeho návrhu, uložený trest vo výmere 4 roky a 6 mesiacov už nevykonal.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním. V zmysle citovaného právneho ustanovenia, ak súd v trestnom konaní vydá na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. V zmysle citovaného právneho ustanovenia musí ísť o rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale ktorý nebol vykonaný.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS je zistiteľné, že odsúdený G. W. bol dňa 3.12.2013 z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Z tejto lustrácie nie je možné zistiť aký bol dôvod prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť sa nedá zistiť ani z odpisu registra trestov. Práve spisový materiál týkajúci sa návrhu na povolenie obnovy konania vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 2T/73/2009, ktorý ani nebol predložený nadriadenému súdu v súvislosti s podanou sťažnosťou odsúdeného, a z jeho obsahu, by bolo možné prijať záver, či odsúdený G. W. si uložený trest vo výmere 4 roky a 6 mesiacov vykonal. Ide o skutočnosť rozhodujúcu, bez ktorej nie je možné vo veci návrhu na povolenie obnovy konania rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd ako súd nadriadený postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. dotknuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci konal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.