

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112218591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112218591.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti odporkyňi: U. R., X. XX.XX.XXXX, X. L. Y. L., B. XXX/XX, B. S. C. Y., R. V.F. Okresného R. Bratislava A., o zaplatenie 51,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 26Ro/54/2012-19 zo dňa 16.8.2012.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,91 € od 22.1.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 8.6.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,91 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 51,91 € od 22.1.2010 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporkyňou poisťnú zmluvu č. 8018288200, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím a poisťným splatným vo štvrtročných splátkach vo výške 51,91 €; poisťná zmluva nadobudla účinnosť 22.1.2009. Odporkyňa však uhradila len tri splátky poisťného za poisťné obdobie od 22.1.2009 do 20.1.2010 (jeden rok). Poisťná zmluva by zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 22.11.2009. Nakoľko prevádzkou motorového vozidla odporkyne bola dňa 31.3.2009 spôsobená poisťná udalosť, z ktorej navrhovateľ poškodenému poukázal náhradu škody, navrhovateľovi vznikol nárok na poisťné až do konca poisťného obdobia, t.j. do 21.1.2010. Na poisťnej zmluve odporkyne vzniklo nezaplatením poisťného za obdobie od 22.10.2009 do 21.1.2010 dlžné poisťné vo výške 51,91 € (jedna splátka poisťného). K návrhu na začatie konania navrhovateľ priložil fotokópiu poisťnej zmluvy z 22.1.2009, všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a výkaz nedoplatkov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 26Ro/54/2012-19 zo dňa 16.8.2012, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 51,91 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,91 € od 22.1.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil

platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporkyni nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd z obsahu spisu zistil ďalšiu adresu odporkyne určenú na doručovanie: Bratislava, F. X. Odporkyňa je neznáma aj na tejto adrese. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave I. Z výsledkov dopytov súd nezistil inú adresu trvalého alebo prechodného odporkyne ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala. Súd zároveň nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/217/2012-28 z 22.4.2013 odporkyni ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 22.1.2009 poisťovnú zmluvu č. 8018288200, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporkyne: Y. Y., U.: L.-XXXEZ; modul poistenia Standard. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Účastníci sa dohodli na ročnom poistnom v sume 207,65 €, pričom štvrťročné splátky poistného predstavovali sumu 51,91 €. Dátum začiatku poistenia bol dohodnutý na 22.1.2009.

Odporkyňa zaplatila poistné v obdobiach od 22.1.2009 do 21.4.2009, od 22.4.2009 do 21.7.2009 a od 22.7.2009 do 21.10.2009. Odporkyňa nezaplatila poistné za obdobie od 22.10.2009 do 21.1.2010 v sume 51,91 €. Odporkyňa dlžné poistné (51,91 €) nezaplatila ani do uplynutia doby poistenia 21.1.2010. Dňa 31.3.2009 bola prevádzkou motorového vozidla odporkyne spôsobená poistná udalosť, v dôsledku ktorej navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie.

Súd sa oboznámil s poisťovnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj len všeobecné zmluvné podmienky), ako aj výkazom nedoplatkov na poistnom.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane

náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného.

Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. k 21.1.2010, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia. Rovnako aj čl. XI bod 4 všeobecných zmluvných podmienok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (22.1.2010) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorej navrhovateľovi ako poisťiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poisťné plnenie poistenému a odporkyňi vznikla povinnosť platiť poisťné. Odporkyňa však poisťné za obdobie od 22.10.2009 do 21.1.2010 v sume 51,91 € (jedna splátka poisťného) riadne a včas nezaplatila. Lehota

splatnosti poistného v uvedenom období uplynula 22.10.2009, pričom poistné nebolo zaplatené ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Dňa 31.3.2009 odporkyňa svojím motorovým vozidlom spôsobila poistnú udalosť, v dôsledku ktorej navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie, navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. patrí poistné až do konca poistného obdobia, t.j. do 21.1.2010. V poistnom období od 21.1.2009 do 21.1.2010 odporkyňa uhradila len tri splátky poistného a neuhradila poslednú splátkou poistného za obdobie od 22.10.2009 do 21.1.2010, patrí navrhovateľovi splátka poistného v sume 51,91 €.

Keďže odporkyňa neuhradila dlžné poistné v sume 51,91 € ani do jedného mesiaca po lehote splatnosti, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie dlžného poistného do konca poistného obdobia v sume 51,91 €. Odporkyňa dlžné poistné riadne a včas neuhradila ani do skončenia poistného obdobia, preto sa od 22.1.2010 dostala do omeškania. Navrhovateľovi vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie dlžného poistného podľa § 803 ods. 1 OZ v sume 51,91 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9 % ročne od 22.1.2010 do zaplatenia a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto jeho návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade dlžnej sumy poistného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Iné trovy konania zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.