

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/321/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113242306
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113242306.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Peter G., L Q., proti odporcovi: D. G., M. R. H. XXX, F. G., o nejasný predmet konania, o odmietnutí podania, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Nitra dňa 20.12.2013 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2013 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 42 ods. 3 a tiež § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 19C/321/2013-4 zo dňa 7.1.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil písomné podanie tak, že presne označí účastníkov konania v zmysle § 79 ods. 1, uvedenie, čoho sa svojím podaním domáha, tak že špecifikuje petit návrhu, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný (podrobne špecifikovať čoho sa konkrétne domáha a od koho sa to domáha), opíše skutkový stav, predloží listinné dôkazy a predloží kvalifikovaný návrh v zmysle § 42 ods. 3 OSP - uvedie ktorému súdu je určený, čo uvedeným podaním sleduje a musí byť datovaný. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že ak podanie v lehote 10 dní odo dňa doručenia nedoplní, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ predmetné uznesenie prevzal dňa 28.1.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko navrhovateľ svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania v lehote 10 dní riadne nedoplnil o všetky náležitosti - neoznačil účastníkov, konania, nešpecifikoval petit návrhu a nepredložil kvalifikovaný návrh s náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 OSP, pričom súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia rozhodol tak, ako je ustanovené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.