

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201429
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, J. Š.P., zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka Ž.P. T., nar. XX.XX.XXXX a otec K. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. Š., Š. XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 103/2007 zo dňa 26.03.2008.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom č. k. 10P 103/2007 zo dňa 26.03.2008 nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad mal. K. N., nar. XX.XX.XXXX. Takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2008. Výchovné opatrenie - dohľad bolo nariadené z dôvodu nevhodného správania mal. K. N., ktorý sa dopúšťal činu inak trestného, ako aj priestupkov. Okrem toho maloletý mal takmer 140 neospravedlnených vyučovaných hodín, dopúšťal sa záškoláctva a rodičia nevedeli zvládnuť jeho výchovu.

18P 12/2014

- 2 -

Následne Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica podal na tunajší súd podnet, ktorým žiadal aby súd zrušil nariadené výchovné opatrenie, nakoľko mal. K. N. ukončil v auguste 2013 povinnú školskú dochádzku a jeho správanie sa zlepšilo. Maloletý sa počas trvania výchovného opatrenia - dohľadu sa nedopúšťal protispoločenskej činnosti. Z týchto dôvodov si takéto výchovné opatrenie podľa opatrovníka splnilo účel a nie je potrebné aby naďalej trvalo.

Súd vzhľadom na túto skutočnosť uznesením č. k. 8P 424/2008 zo dňa 13.01.2014 začal konanie bez návrhu.

Z vykonaných listinných dokladov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nad maloletým K. N. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 103/2007 zo dňa 26.03.2008 z dôvodu nevhodného správania sa. Súd ďalej zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, ktorá bola vypracovaná dňa 25.02.2014 zistil, že k 31.08.2013 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku 9. ročníkom Špeciálnej základnej školy v J. Š.P., v súčasnosti v ďalšom vzdelávaní nepokračuje, privyrába si brigádnickou činnosťou na miestnej píle a nebolo zistené, že by sa maloletý dopúšťal protispoločenského správania sa, či už formou priestupku alebo trestnej činnosti.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Nariadené výchovné opatrenie možno zrušiť, ak po zhodnotení jeho účinnosti si splnilo účel, pre ktoré bolo uložené. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že nariadené výchovné opatrenie, ktoré uložil tunajší súd rozsudkom č. k. 10P 103/2007 zo dňa 26.3.2008 splnilo svoj účel, pretože od doby jeho nariadenia došlo k zlepšeniu správania sa maloletého, ktorý ukončil povinnú školskú dochádzku, v súčasnej dobe je pracovne činný /pracuje formou brigádnickej činnosti/ a nedopúšťa sa páchaniu trestnej činnosti alebo priestupkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu a preto žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.