

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/391/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234822  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:7613234822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. F. Č., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o návrhu Sone Lackovej, bytom Ž. S. XX, A. a D. A., bytom Ž. S. XX, A., o osvojenie, takto

### rozhodol:

Mal. F. Č., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m navrhovateľov J. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A., Ž. S. XXXX/XX.

P r i e z v i s k o osvojenca je A..

Navrhovatelia J. A., rodená P.Á., narodená v A. dňa XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, slovenská štátna občianka a D. A., rodený A., narodený v H. - J. J. dňa XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, slovenský štátny občan, obaja trvale bytom A., Ž.L. S. XXXX/XX sa z a p í š u v knihe narodení Matričného úradu Humenné vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX namiesto rodičov maloletej F. Č., nar. XX.XX.XXXX.

Súd n e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia J. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Ž. S. XX, A., podali na súd návrh na osvojenie maloletého dieťaťa, ktorým navrhli, aby súd rozhodol, že mal. F. Č., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti rozsudku ich osvojencom, že priezvisko maloletej bude A. a že oni sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu U. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX namiesto rodičov maloletej.

Svoj návrh odôvodnili tým, že ako žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia sú zapísaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove do zoznamu žiadateľov a splňajú zákonné podmienky pre osvojenie a sú spôsobilí pre prijatie a výchovu dieťaťa. Po súhlase uvedeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove s nadviazaním osobného vzťahu boli zoznámení s mal. F.. Interakcia prebehla v nemocnici v Humennom trikrát za prítomnosti sociálneho pracovníka nemocnice. Reakcie boli pozitívne, dieťa sa im zapáčilo a boli pevne rozhodnutí si maloletú prevziať do svojej starostlivosti, dať jej domov a zabezpečiť jej riadnu rodinu. Stretnutia teda prebehli pozitívne, dieťa reagovalo dobre, boli oboznámení s jeho zdravotným stavom aj s rodinnou situáciou pred narodením.

Od marca 2013 je mal. F. v ich starostlivosti na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Humenné sp.zn. 15P/70/2013-10 zo dňa 07.03.2013. U maloletej bolo rozhodnuté aj o osvojiteľnosti rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/86/2013-17 zo dňa 16.04.2013.

Mal. F. chcú dať plnohodnotnú rodinnú výchovu, záleží im na jej ďalšom osude. Maloletú prijala veľmi dobre aj ich širšia rodina a priatelia. Sú šťastní, že ju majú a nevedia si bez nej predstaviť život. Žijú v jednoizbovom byte s príslušenstvom. Maloletá sa riadne adaptovala na prostredie, v ktorom bývajú. Prospieva po všetkých stránkach. Vytvoril sa medzi nimi pekný citový vzťah. Snažia sa maloletej zabezpečiť všetko potrebné pre jej zdravý vývin. Ich majetková a finančná situácia je priaznivá.

Na pojednávaní dňa 26.02.2014 navrhovatelia trvali na podanom návrhu s poukazom na dôvody, ktoré sú v písomnom návrhu uvedené. K tomu doplnili, že žijú usporiadaným rodinným životom. Ich manželstvo je bezdetné. Súdne trestaní neboli. Obaja sú zdraví a schopní zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť aj naďalej. O maloletú sa starajú od 07.03.2013 a vytvorili sa medzi nimi pevné citové väzby a maloletú prijala aj širšia rodina. Maloletá je zdravá, prekonala iba bežné detské ochorenia.

Opatrovník maloletej na tom istom pojednávaní súhlasil s tým, aby si navrhovatelia mal. F. osvojili, preto navrhol ich návrhu vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

Keďže na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.02.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti navrhovateľov a opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa vzdali odvolania proti rozsudku, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, súd o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že nemajú právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.