

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/314/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209999
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912209999.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 455,11 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/68/2013 - 90 zo dňa 27. 06. 2013 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 23,58 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v H. N., a.s., pobočka U., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, v lehote 3 dní.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 14C/68/2013 - 90 zo dňa 27. 06. 2013 návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 455,11 EUR s prísl. zamietol, odporkyni náhradu trov nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia a navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť sumu 143,28 EUR

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Jeho právne zastúpenie v konaní považoval za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Vedľajší účastník z podstaty svojej existencie musí byť schopný sám poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Súčasne uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 28,30 EUR + DPH.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odporkyňa bola úspešná v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka v konaní, v ktorom tento vystupoval na ochranu spotrebiteľa. Ak by nemožnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, znamenalo by to nemožnosť ochrany spotrebiteľov. Argumentácia navrhovateľa je v tomto smere účelová a v rozpore s aplikačnou praxou predpisov na ochranu spotrebiteľa. Navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a zaviazat navrhovateľa k náhrade trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil v sume 23,81 EUR, podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 15,77 EUR a paušálnej sumy náhrad 8,04 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. združenie môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka, vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená

podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečiť plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

Okresný súd rozhodnutím vo veci samej zamietol žalobu navrhovateľa z dôvodu úspešne vznesenej námietky premlčania. Vychádzal zo správneho záveru, že vedľajší účastník, ktorý vystupoval v konaní na strane úspešnej odporkyne, má právo na náhradu trov konania. Súd o trovách konania preto správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní, lebo odvolanie podal proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, keď sa mu nepodarilo spochybníť nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v tomto konaní, ktorého predmetom bol spotrebiteľský právny vzťah. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi jeho odvolania, ktorými namietal účasť vedľajšieho účastníka, resp. potrebu jeho právne zastúpenie v konaní.

Vedľajší účastník odmenu za poskytnutie právnej pomoci vyčíslil správne, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Preto mu bola správne odmena priznaná v uplatnenej výške podľa § 142 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, za jeden úkon právnej služby, za vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny (zo sumy 31,54 EUR) t. j. 15,77 EUR + paušálnu sumu náhrad 7,81 EUR, spolu 23,58 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.