

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113206835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113206835.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky Z. C., bytom Y. Q. X, O., právne zastúpená JUDr. Katarínou Kapčákovou, advokátkou, Kúpeľná 1/A, Prešov, proti odporcovi Z. C., bytom C. XX, A., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 12C 66/2013 - 37 zo dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov Z. C., nar. XX.XX.XXXX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.XX.XXXX pred Mestským úradom v A., zapísaným v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku X, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 203,63 Eur na účet jej právnej zástupkyne v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vzhľadom na správanie sa odporcu odporuje dobrým mravom, a preto ho s poukazom na ust. § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej navrhovateľke priznal trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vypracovanie písomného podania na súd zo dňa 22.08.2013 a písomné podanie na súd zo dňa 12.09.2013) po 60,07 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vrátane režijného paušálu (3 x 7,81 Eur), čo spolu predstavuje sumu 203,63 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania odvolanie odporca. Uviedol, že v písomnom vyjadrení k návrhu súhlasil s návrhom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Požiadal o oslobodenie od platenia trov konania, lebo jeho príjmom je iba dávka v hmotnej núdzi a od roku 2006 je vedený v evidencii nezamestnaných a nemá ani na cestu za právnou službou v C.. Požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Odvolanie bolo doručené na vedomie navrhovateľke v zmysle § 209a ods. 1 v spojení s § 211 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 12C 66/2013 - 48 zo dňa 20.01.2014 priznal odporcovi celkom oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podanie odporcu označené ako „Oslobodenie od trov konania - žiadosť“ odvolací súd posúdil v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako odvolanie proti rozsudku vo výroku o trovách konania.

Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania. V konaní mala vzhľadom na výsledok sporu nepochybne plný úspech navrhovateľka, preto má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré v tomto prípade spočívajú v trovách právneho zastúpenia.

Občiansky súdny poriadok rozlišuje medzi povinnosťou zaplatiť súdny poplatok, ktorý je príjmom štátneho rozpočtu (§16 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a povinnosťou nahradiť úspešnému účastníkovi trovy konania, ktoré vynaložil. Skutočnosť, že odporca sa nachádza v stave hmotnej núdze a bolo mu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov automaticky neznamená, že nie je povinný nahradiť úspešnej navrhovateľke trovy konania. Rovnaký právny názor vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obo 181/2007, 6Obo 103/2008 zo dňa 29. mája 2009, v zmysle ktorého „oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neznamená súčasne aj zbavenie zodpovednosti účastníka konania za výsledok sporového konania. To znamená, že v prípade, ak účastník konania, ktorý bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov bude celkom, resp. čiastočne neúspešný v konaní, bude za podmienok § 142 Občianskeho súdneho poriadku zaviazaný na znášanie náhrady trov konania účastníkovi, ktorý v konaní mal celkom alebo čiastočný úspech.“

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania ako správny potvrdil v zmysle § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, lebo z obsahu spisu jej preukázateľné trovy nevyplývajú a návrh na priznanie predložený nebol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.