

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/211/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010821  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712010821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich O. C. a E. H., v trestnej veci obžalovaného Q. T. O. I., stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a/, písm. b/, ods.4 Tr. zákona takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Tr. zákona z r u š u j e sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 08. 09. 2010 a to vo výroku o vine u obžalovaného A. C., výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami

obžalovaný A. C. W. Ĺ. V. , nar. XX. XX. XXXX v D. D., trvale bytom T. XXXX/XX, D. D., adresa na doručovanie písomností J.. R. X, D. D.,

je vinný,  
že

1)

po vzájomnej dohode s Q. T. a T. C. dňa 18.05.2010 v čase okolo 23.30 h v obci U. I., ul. K. I. XX vnikli do pohostinstva zv. H. vo U. I., Ul. K. I. Č.. XX a to takým spôsobom, že Q. T. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom H. a z auta vystúpili A. C. a T. C. a podišli k pohostinstvu H., kde T. C. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde A. C. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, výr. č. 312440, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I., A. XX/X, SZČO s obchodným názvom S. R. - H., K. I. Č.. XX, U. I. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 € a

2)

- dňa 23.05.2010 v čase okolo 03.00 h po vzájomnej dohode s obv. T. C. spoločne vnikli cez okno, sklenenú výplň, ktorého rozbil kovovou tyčou obv. T. C., do vnútorných priestorov pohostinstva zv. „Hostinec na Mýte“ v obci I. O. Č.. XX, okres D. Š., kde sa pokúsili spoza barového pultu odcudziť tovar, ktorý obv. T. C. uložil do pripravenej igelitovej tašky, ako aj finančné prostriedky z výherného automatu zn. Magic Games II, ktorý za pomoci plochého sekáča a drevorubačskej káľačky v spodnej časti poškodili, z automatu vybrali peniaze v hodnote 402 €, vysypali ich do igelitovej tašky, pričom boli následne na mieste pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Banskej Štiavnici, čím spôsobili V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. S.. I. XXXX/X, D. Š. poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 83 € obchodnej spoločnosti STARDUST a.s. so sídlom Mikovíniho 4, Trnava, poškodením výherného automatu škodu vo výške 18 €,

príčom sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 84/2009 zo dňa 03.12.2009, právoplatným dňa 04.12.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1), 2)

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v časti dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí väčšiu škodu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2)

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písmeno b/, ods. 4 písmeno b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e / Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.2, 4, § 39 ods.1, 3 písm. e/, § 41 ods.1, 3, § 43 a § 49 ods.2 Tr. zákona na úhrnný, spoločný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á trest prepadnutia vecí - 1 kus plochého sekáča zn. Narex s rukoväťou z plastickej hmoty čiernej farby a 1 kus drevorubačskej kálačky (sekery) s drevenou násadou, obalenou bielym obvazom, zapísaných v Knihe vecí vzatých do úschovy Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. 10/10.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý spoločne a nerozdielne s odsúdeným Tomášom Vicianom uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti STARDUST, a. s., Mikovíniho 4, Trnava škodu vo výške 18,00 €.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku súd poškodených: V. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D.Á. Š., A.. S.. I. Č.. XXXX/X a obchodnú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Coborího 9, Nitra s ich nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku sa poškodený S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I., A. XX/X, SZČO s obchodným názvom S. R. - H., K. I. Č.. XX, U. I. a poškodená spoločnosť Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 so svojimi nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Zvolen podala na tunajšom súde dňa 07. 11. 2012 obžalobu proti Q. T., T. K., T. O., T. C. a A. C. a to proti obžalovanému A. C. v bode 2) na tom skutkovom zisťovaní, že

obv. 1./ Q. T., 4./ T. C. a 5./ A. C.

po vzájomnej dohode dňa 18.05.2010 v čase okolo 23.30 h v obci U. I., ul. K. I. XX vnikli do pohostinstva zv. H. vo U. I., B. K. I. Č.. XX a to takým spôsobom, že Q. T. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom H. a z auta vystúpili A. C. a Tomáš Vician a podišli k pohostinstvu H., kde T. C. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde A. C. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, vyr. č. XXXXXX, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I., A.Ž. XX/X, SZČO s obchodným názvom S. R. - H., K. I. Č.. XX, U. I. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 € a

obvinený A. C. sa uvedeného konania v bode 2./ dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 84/2009 zo dňa 03.12.2009, právoplatným dňa 04.12.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

príčom obv. 5./ A. C. sa skutku v bode 2./ obžaloby dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/10 zo dňa 08.09.2010 právoplatného dňa 08.09.2010 bol uznaný vinný zo spáchania pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého skutku sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 23.05.2010 v čase okolo 03.00 h po vzájomnej dohode s obv. T. C. spoločne vnikli cez okno, sklenenú výplň, ktorého rozbil kovovou tyčou obv. T. C., do vnútorných priestorov pohostinstva zv. „Hostinec na Mýte“ v obci I. O. Č.. XX, okres Banská Štiavnica, kde sa pokúsili spoza barového pultu odcudziť tovar, ktorý obv. T. C. uložil do pripravenej igelitovej tašky, ako aj finančné prostriedky z výherného automatu zn. Magic Games II, ktorý za pomoci plochého sekáča a drevorubačskej káľačky v spodnej časti poškodili, z automatu vybrali peniaze v hodnote 402 €, vysypali ich do igelitovej tašky, pričom boli následne na mieste pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Banskej Štiavnici, čím spôsobili V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. S.. I. XXXX/X, D. Š. poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 83 € obchodnej spoločnosti STARDUST a.s. so sídlom Mikovíniho 4, Trnava, poškodením výherného automatu škodu vo výške 18 €,

obvinený A. C. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 84/2009 zo dňa 03.12.2009, právoplatným dňa 04.12.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

príčom daný skutok spolu so žalovaným skutkom sú dielčimi skutkami jedného pokračujúceho trestného činu, celé jeho konanie právne kvalifikované ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014 došlo k vylúčeniu trestnej veci obžalovaného Q. T., T. K. a T.Á. O. na samostatné prejednanie a rozhodnutie. Obžalovaný 5) A. C. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku a ľutuje, čo spáchal. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku zhodne uviedol áno. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine s tým, že v ďalšom vykonával dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K výroku o náhrade škody súd oboznámil nárok uplatnený poškodeným S. R. za škodu, ktorá mu vznikla poškodením vecí v skutkoch v bode 1) obžaloby ako aj v bode 2) a to vo výške 52,70 € a 220,00 €. Poškodená firma STARDUST, a. s. si uplatnila za skutok v bode 2) škodu krádežou vo výške 2.004,40 € a poškodením 12,00 €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného z registra priestupkov súd zistil, že v roku 2012 bol opakovane priestupkovo potrestaný pre priestupok proti verejnému poriadku a pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Mestským úradom v Banskej Bystrici nebol bližšie hodnotený. Podľa odpisu registra trestov do spáchania skutku

bol jedenkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T 84/2009, rozsudok zo dňa 03. 12. 2009, právoplatný dňa 04. 12. 2009, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, písm. f/, ods.3 písm. a/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Bol mu vymieraný trest 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp 7/2010 zo dňa 11. 02. 2010 s určením skúšobnej doby na 2 roky s probačným dohľadom. Skúšobná doba podmieneného prepustenia plynula od 12. 02. 2010 do 11. 02. 2012. Rozhodnutím zo dňa 04. 11. 2010 bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a bolo mu nariadené vykonať zvyšok trestu. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 08. 09. 2010 za skutok zo dňa 23. 05. 2010, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/, § 14 a § 20 Tr. zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Nepodmienečný trest vykonal dňa 23. 01. 2011. Rovnako bol vtedy odsúdený zaviazaný na náhradu spôsobenej škody. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu žalovaný skutok predstavuje čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Za žalovaný skutok zo dňa 18. 05. 2010 bolo obžalovanému doručené vznesenie obvinenia dňa 04. 03. 2011. V konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom 1T 145/2010 bol odsúdený za skutok z 23. 05. 2010, kedy mu bolo doručené vznesenie obvinenia dňa 23. 05. 2010. Vzhľadom na túto skutočnosť v súlade s ustanovením § 122 ods.13 Tr. zákona súd posudzoval uvedené konanie ako pokračujúci trestný čin a právne kvalifikovaný ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b/, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, pretože obžalovaný svojím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom spôsobil škodu malú, pričom čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený - odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T 84/2009 a čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona t. j. vlámaním ( právna kvalifikácia v súlade so zjednocujúcim stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 78/2011). V časti sa konania dopustil v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona a to spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Rovnako sa svojím konaním obžalovaný dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. V súlade s ustanovením § 41 ods.3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladal trest spoločný a preto zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010, ako aj všetky výroky, ktoré maj vo výroku o vine svoj podklad t. j. výrok o náhrade škody, ako aj celý výrok o treste. Následne súd zohľadnil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť t. j., že sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval a ako priťažujúce okolnosti vyhodnotil, že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov, a že už bol odsúdený. Súd ukladal obžalovanému tzv. trest úhrnný podľa § 41 ods.1 Tr. zákona a to podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestaného trestného činu t. j. podľa § 212 ods.4 Tr. zákona, kde trestná sadzba je 3 roky až 10 rokov. Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že následne bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T 5/2012 zo dňa 17. 05. 2012, právoplatný 17. 05. 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný dňa 30. 01. 2013. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 135/2012 zo dňa 18. 03. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 77/2013 zo dňa 19. 09. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným z rozsiahlej trestnej činnosti kvalifikovanej ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. a/, b/ Tr. zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ako i z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm. a/, ods.3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2T 24/2013 zo dňa 17. 01. 2014, právoplatný 07. 01. 2014 boli zrušené výroky o vine ako aj treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T 5/2012, ako aj výroky o vine v treste a náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 135/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 77/2013 z 19. 09. 2013 a obžalovaný bol uznaný vinným z celej trestnej činnosti kvalifikovanej ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. a/, b/ Tr. zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm. a/, ods.3 písm. c/ Tr. zákona, z časti samostatne, vo zvyšku spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Za to bol odsúdený na úhrnný spoločný nepodmienečný

trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný t. času tento trest vykonáva, preto súd v žalovanej veci postupoval podľa § 43 Tr. zákona, kedy obžalovanému ukladal trest ďalší. Vzhľadom na to, že v žalovanej trestnej veci je obžalovanému ukladaný trest za jeden dielčí útok trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, s prihliadnutím na to, že za následnú rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť je t. času obžalovanému právoplatne uložený prísnejší trest, ktorý doposiaľ nevykonal, súd mal zato, že trest uložený v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 je dostatočný. Keďže trestný zákon neumožňuje upustiť od spoločného trestu, súd ukladal spoločný trest v rovnakej výmere ako bol uložený trest pôvodne t. j. vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Pretože bol obžalovaný v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rovnako bol obžalovanému uložený i trest prepadnutia veci uložený pôvodne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 a tak isto bol rovnako obžalovaný zaviazaný na náhradu škody z pôvodného rozhodnutia, ktorú bol povinný nahradiť spoločne a nerozdielne s tam odsúdeným Tomášom Vicianom poškodenej spoločnosti STARDUST, a. s. Trnava vo výške 18,00 €. Súd obdobne s predchádzajúcim rozhodnutím poškodených V. I. a spoločnosť Allianz s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V žalovanej trestnej veci si nárok na náhradu škody uplatnil poškodený S. R. a spoločnosť STARDUST, a. s. Trnava, ktorých súd v súlade s ustanovením § 288 ods.1 Tr. poriadku so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Súd na hlavnom pojednávaní mal preukázané, že spoluobžalovaný T. C. čiastočne uhradil škodu a ďalšie dokazovanie ohľadne nárokov na náhradu škody poškodených by presiahlo potreby trestného konania, preto boli poškodení so svojimi nárokmi odkázaní na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).