

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813010337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2014 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného ml. P. Ž., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.10.2013, sp. zn. 3T/121/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému ml. P. Ž., nar. XX.X.XXXX v O., bytom J. Č.. XX, bez pracovného pomeru ukladá podľa § 194 ods.1 Tr. zák., s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 9.10.2013, sp. zn. 3T/121/2013 uznal obžalovaného ml. P. Ž. za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 246/2012 Z.z. a v bode 2/ rozsudku z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 15.11.2012 v čase okolo 18.00 hod. neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu M. K., a cez nezaistené okno na izbe odcudzil z parapetnej dosky 3 päťlitrové sklenené demižóny s domácim vínom, čím spôsobil M. K. škodu vo výške najmenej 12,- Eur,

2/ dňa 01.04.2013 v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. sa vlámal do hospodárskej budovy pri rodinnom dome Ing. R. P. tak, že preskočil oplotenie a železnou tyčou vylomil vchodové dvere a následne ďalšie dvere a odcudzil odtiaľ motorovú pílu zn. McCulloch s lištou, reťazou a krytom na lištu a trojžilový elektrický kábel o dĺžke 8 m s koncovkami, čím spôsobil Ing. R. P. škodu vo výške 165,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 10,- Eur,

- dňa 13.04.2013 v čase okolo 14.00 hod. sa vlámal do kôlne pri rodinnom dome E. E. tak, že preskočil oplotenie a nezaistenými dverami vošiel do kôlne, kde pomocou železnej tyče nadvihol a zvesil z pántov dvoje dverí a odcudzil odtiaľ 6 platených vriec, 2 pilníky a list do ručnej píly, čím spôsobil E. škodu vo výške najmenej 20,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 194 ods.1 Tr. zák., s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1 a § 38 ods.2 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 119 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému zastúpenému zákonnou zástupkyňou C. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1/ M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX, vo výške 12,- Eur,

2/ E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. G., M. Č.. XXX, zastúpeného v trestnom konaní manželkou R. E., nar. X.X.XXXX vo výške 30,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodeného M. K. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré obhajkyňa na verejnom zasadnutí upresnila, že sa jedná o odvolanie iba proti výroku o uloženom treste odňatia slobody. V dôvodoch poukázal, že ma výhrady voči uloženému trestu, ktorý považuje za neprimerane prísny a dáva do pozornosti, že sa trestnej činnosti dopustil ako mladiství. Aj napriek tomu, že spôsobil svojim konaním iba minimálnu škodu, bol mu uložený trest na hornej polovici trestnej sadzby. Namietal tiež, že mal negatívnu charakteristiku z obce, a taktiež hodnotenie súdu v tom smere, že si uspokojuje životné potreby trestnou činnosťou a necháva sa vydržiavať svojimi rodičmi, pričom súd vôbec neakceptoval tú skutočnosť, že on je osoba mladistvá, a jeho rodičia majú voči nemu vyživovaciu povinnosť a navyše poberajú sociálne dávky na všetkých členov rodiny, vrátane neho. Tiež je toho názoru, že mala mu byť priznaná ďalšia poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., čo by malo za následok prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi a následné zníženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Navrhol rozsudok okresného súdu v časti výroku o treste zrušiť s tým, aby odvolací súd sám rozhodol rozsudkom, alternatívne po zrušení výroku o treste vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Obžalovaný ml. P. Ž. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Okresný súd pri rozhodovaní o treste vychádzal z charakteristiky obžalovaného z obce J., Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, výpisu registra trestov, spisom 3T/131/2012 Okresného súdu Rožňava, uznesením Okresného prokurátora v Rožňave zo dňa 28.10.2011, Pv 680/2011. Vzhľadom na uvedené dôkazy uložil obžalovanému ml. P. Ž. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Odvolací súd sa nestotožnil s trestom, ktorý bol obžalovanému ml. P. Ž. uložený okresným súdom.

Podľa § 97 ods.1 Tr. zák. účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Obžalovaný bol v minulosti 1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 131/2012 zo dňa 21.9.2012 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. a), § 194 ods.1,2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Uznesením sp. zn. 3T 131/2012 zo dňa 11.1.2013 Okresný súd Rožňava rozhodol, že obžalovaný ml. P. Ž. je účastný rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 o amnestii a podľa čl. I. tejto amnestie odpúšťa sa mu celý uložený trest vyššie citovaného rozsudku odňatia slobody s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Uznesením Okresného prokurátora v Rožňave Pv 680/2011 bolo trestné stíhanie proti obžalovanému podľa § 216 ods.1 písm. a), b), c) Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák. podmienene zastavené a podľa § 216 ods.2 Tr. por. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolností, poľahčujúce okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je potrebné uviesť, že obžalovaný ml. P. Ž. ako to bolo vyššie uvedené sa dopustil protispoločenského konania, avšak v danom štádiu je aktuálne iba podmienene zastavenie trestného stíhania okresným prokurátorom vzhľadom k tomu, že predchádzajúce odsúdenie podliehalo amnestii prezidenta SR, a na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Nie je možné prehliadnuť tú skutočnosť, že v čase spáchania skutku sa jednalo o mladistvú osobu a k uloženiu trestu je potrebné pristupovať individuálne tak, aby bol dosiahnutý účel trestu. Správne okresný súd dospel k záveru, keď zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a jednej príťažujúcej podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Vzhľadom na hrozbu pokračovania v trestnom stíhaní, ktoré bolo podmienene zastavené a na výšku spôsobenej škody dospel odvolací súd k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 24 mesiacov bude postačujúci na prevýchovu obžalovaného, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Obžalovaný si je totiž v danom štádiu plne vedomí, že v prípade spáchania ďalšieho trestného činu v rámci skúšobnej doby mu bude uložený nepodmienený trest odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.