

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010821
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712010821.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich O. C. a E. H., trestnej veci obžalovaného T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., R. XXX/XX, na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 281 ods.1 a § 9 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku sa z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obžalovanému T. C. X. P. X. O. R. V. C. X. , nar. XX.XX.XXXX v D. D., trvale bytom R., R. Č.. XXX/XX, pre skutok, ktorý sa stal tak,

že
2./

po vzájomnej dohode s Q. T. a A. C. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 23.30 h v obci U. I., ul. K. I. XX vnikli do pohostinstva zv. H. vo U. I., Ul. K. I. Č.. XX a to takým spôsobom, že Q. T. zastavil auto na parkovisku pred pohostinstvom H. a z auta vystúpili A. C. a T. C. a podišli k pohostinstvu H., kde T. C. puckou rozbil sklenenú výplň okna na pohostinstve a následne vošli do priestorov pohostinstva, kde A. C. dlátom vypáčil spodnú časť výherného hracieho automatu zn. Magic Games II, výr. č. XXXXXX, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2 004,40 € a následne sa vrátili späť k autu a z miesta ušli preč, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi pohostinstva S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I., A.Ž. XX/X, SZČO s obchodným názvom S. R. - H., K. I. Č.. XX, U. I. škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 220 € a spoločnosti Stardust a.s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 poškodením automatu škodu vo výške 12 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2004,40 €,

pričom obv. 4./ T. C. sa skutku v bode 2./ obžaloby dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 140/11 zo dňa 20.09.2011 právoplatného dňa 20.10.2011 bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v časti spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorých skutkov sa dopustili na tom skutkovom základe, že
- dňa 18.05.2010 o 23.25 h násilím vnikol do pohostinstva Šariš, č.p. 285 v obci D. D., okres D. Š. tak, že si otvoril bráničku, skrutkovačom odstránil zo steny kovovú závoru, otvoril drevené okenice a rozbil skalou sklenenú výplň dverí, vošiel dovnútra, kde odcudzil finančnú hotovosť v minciach v celkovej výške 10 € a cigarety zn. Marlboro a Davidoff v hodnote 62 €, čím spôsobil majiteľovi K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. XXX škodu vo výške 162 € odcudzením hotovosti a cigariet a vo výške 20 € poškodením dverí,

a ktorý bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 08.09.2010 sp. zn. 1T 145/10, že

- dňa 23.05.2010 v čase okolo 03.00 h po vzájomnej dohode s obv. A. C. spoločne vnikli cez okno, sklenenú výplň, ktorého rozbil kovovou tyčou obv. T. C., do vnútorných priestorov pohostinstva zv. „Hostinec na Mýte“ v obci I. O. Č.. XX, okres D. Š., kde sa pokúsili spoza barového pultu odcudziť tovar, ktorý obv. T. C. uložil do pripravenej igelitovej tašky, ako aj finančné prostriedky z výherného automatu zn. Magic Games II, ktorý za pomoci plochého sekáča a drevorubačskej káľačky v spodnej časti poškodili, z

automatu vybrali peniaze v hodnote 402 €, vysypali ich do igelitovej tašky, pričom boli následne na mieste pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Banskej Štiavnici, čím spôsobili V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dr. J. I. XXXX/X, D. Š. poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 83 € obchodnej spoločnosti STARDUST a.s. so sídlom Mikovíniho 4, Trnava, poškodením výherného automatu škodu vo výške 18 €,

pričom dané skutky spolu so žalovaným skutkom sú dielčiami skutkami jedného pokračujúceho trestného činu,

t e d a

-spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v časti dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

-spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

-pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písmeno b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e / Tr. zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

pretože sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 140/2011 z 20. 09. 2011, právoplatný 20. 10. 2011, ktorým bol zároveň zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 08. 09. 2010 a tieto rozhodnutia neboli v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 281 ods.3 Tr. poriadku sa poškodený Jozef Nagy, nar. 26.03.1954, trvale bytom U. I., A. XX/ X, SZČO s obchodným názvom S. R. - H., K. I. Č.. XX, U. I. a poškodená spoločnosť Stardust, a. s., Mikovíniho č. 4, Trnava IČO: 30998689 so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Zvolen podala na tunajšom súde dňa 07. 11. 2012 obžalobu proti obžalovanému Q. T., T. K., T. O., T. C. a A. C.. Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2014 došlo k vylúčeniu trestných vecí obžalovaného Q. T., T. K. a T.Á. O. na samostatné prejednanie a rozhodnutie. Obžalovaný T. C. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý ľutuje a mrzí ho. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku zhodne uviedol áno, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v ďalšom vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Po oboznámení sa s odpisom registra trestov a obsahom spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 a 2T 140/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný Tomáš Vician bol doposiaľ odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010 zo dňa 08. 09. 2010, právoplatný 08. 09. 2010 pre skutok zo dňa 23. 05. 2010, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Trestným rozkazom zo dňa 20. 09. 2011, právoplatný 20. 10. 2011 pod sp. zn. 2T 140/2011 bol zrušený výrok o vine

z predchádzajúceho rozhodnutia a opätovne bol obžalovaný uznaný vinným zo skutku zo dňa 23. 05. 2010, ako aj zo skutku z 18. 05. 2010. Jeho konanie bolo kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest vo výmere 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Rovnako bol zrušený výrok o treste z predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 145/2010. Skúšobná doba obžalovanému plynula od 09. 09. 2010 do 08. 03. 2012. Uznesením zo dňa 26. 06. 2012 bolo vyslovené, že sa obžalovaný počas skúšobnej doby osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

V žalovanej trestnej veci sa obžalovaný skutku dopustil dňa 18. 05. 2010. Za tento skutok mu bolo doručené vznesenie obvinenia dňa 07. 06. 2011. Zo spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom súd zistil, že za skutok zo dňa 23. 05. 2010 bolo obžalovanému doručené vznesenie obvinenia dňa 23. 05. 2010 a za skutok zo dňa 18. 05. 2010 bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 28. 07. 2011. Z uvedeného vyplýva, že celá trestná činnosť obžalovaného v súlade s ustanovením § 122 ods.13 Tr. zákona by bola právne kvalifikovaná ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti dokonanej, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona, v časti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona, v časti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 281 ods.1 Tr. poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods.1.

Podľa § 9 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil, alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 9 ods.2 Tr. poriadku, ak sa týka dôvod uvedený v ods.1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takéhoto činu viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods.8 Tr. poriadku, nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevyklučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

Súd pri vyhodnotení súčasnej právnej situácie na strane obžalovaného dospel k záveru, že existuje prekážka rozhodutej veci (res judicata) vo vzťahu k žalovanému čiastkovému útoku, ktorý tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený. Je pravdou, že podľa Tr. poriadku účinného od 01. 01. 2006 v súlade s ustanovením § 9 ods.2, nie je prekážkou, aby sa vo zvyšnej časti viedlo trestné stíhanie pre niektoré ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktorý už obžalovaný bol právoplatne odsúdený. V tomto prípade prichádza do úvahy postup predpokladaný v ustanovení § 41 ods.3 Tr. zákona a to ukladanie tzv. spoločného trestu, avšak iba v prípade, ak by obžalovaný bol za niektoré z čiastkových útokov tohto pokračovacieho trestného činu právoplatne odsúdený a pri tom by nešlo o odsúdenie s účinkom zahľadania. Vzhľadom na tieto účinky vyplývajúce z ustanovenia § 93 ods.1 Tr. zákona, by však ukladanie spoločného trestu postupom podľa § 41 ods.3 Tr. zákona bolo vylúčené. Zo znenia ustanovenia § 41 ods.3 Tr. zákona je totiž zrejmé, že umožňuje uloženie spoločného trestu len v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, avšak nie aj v prípade, že toto odsúdenie je už zahladené. Citované ustanovenie Tr. zákona nemá totiž také znenie, ktoré by výslovne stanovovalo, že ustanovenie o spoločnom treste za pokračovanie v trestnom čine sa použije aj vtedy, ak je skoršie odsúdenie takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený. V prípade, ak by mal byť za viac trestných činov ukladaný trest spoločný a súhrnný, je použitie tohto ustanovenia vylúčené, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby odsúdený nebol. Na základe týchto úvah súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného pri pokračovaní trestného stíhania, odsúdenia na základe jeho doznania a uloženia trestu obžalovanému v žalovanej veci existuje prekážka rozhodutej veci, pričom toto rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené. Preto je trestné

stíhanie neprípustné a súd rozhodol o zastavení trestného stíhania v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

V súlade s ustanovením § 281 ods.3 Tr. poriadku súd poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Banská Bystrica. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.