

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513204462.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, právne zastúpený: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Ventúrska 16 proti odporkyni: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XXXX/X, o zaplatenie 307,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 180 eur sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 487,28 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 642,45 Eur od 17.08.2011 do 22.08.2012, zo sumy 637,28 Eur od 23.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 607,28 Eur od 21.09.2012 do 22.10.2012, zo sumy 577,28 Eur od 23.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 547,28 Eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 517,28 Eur od 21.12.2012 do 22.01.2013, zo sumy 487,28 Eur od 23.01.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 751,65 Eur od 01.10.2011 do 22.05.2012, zo sumy 727,28 Eur od 23.05.2012 do 20.06.2012, zo sumy 697,28 Eur od 21.06.2012 do 24.07.2012, zo sumy 667,28 Eur od 25.07.2012 do 22.08.2012, zo sumy 637,28 Eur od 23.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 607,28 Eur od 21.09.2012 do 22.10.2012, zo sumy 577,28 Eur od 23.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 547,28 Eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 517,28 Eur od 21.12.2012 do 22.01.2013, zo sumy 487,28 Eur od 23.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov právneho zastúpenia a iných trov konania.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 30.08.2013 pred začatím pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh v časti sumy 150 eura späť z dôvodu, že odporkyňa dňa 20.03.2013, dňa 22.04.2013, dňa 22.05.2013, dňa 25.07.2013 a dňa 20.08.2013 uhradila sumu na účet navrhovateľa vo výške 30 Eur , celkovo tak sumu 150 Eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním zobral svoj návrh späť v časti sumy 150 eur, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil Uznesením č. 6C/250/2013-67 zo dňa 19.12.2013 a súčasne rozhodol aj o pripustí zmeny návrhu s tým, že ďalej sa bude konať o návrhu v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 307,28 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 642,45 Eur od 17.08.2011 do 22.08.2012, zo sumy 637,28 Eur od 23.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 607,28 Eur od 21.09.2012 do 22.10.2012, zo sumy 577,28 Eur od 23.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 547,28 Eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 517,28 Eur od 21.12.2012 do 22.01.2013, zo sumy 487,28 Eur od 23.01.2013 do 20.02.2013, zo sumy 457,28 Eur od 21.02.2013 do 20.03.2013, zo sumy 427,28 Eur od 21.03.2013 do 22.04.2013, zo sumy 397,28 Eur od 23.04.2013 do 22.05.2013, zo sumy 367,28 Eur od 23.05.2013 do 25.07.2013, zo sumy 337,28 Eur od 26.07.2013 do 20.08.2013 a zo sumy 307,28 Eur od 21.08.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 751,65 Eur od 01.10.2011 do 22.05.2012, zo sumy 727,28 Eur od 23.05.2012 do 20.06.2012, zo sumy 697,28 Eur od 21.06.2012 do 24.07.2012, zo sumy 667,28 Eur od 25.07.2012 do 22.08.2012, zo sumy 637,28 Eur od 23.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 607,28 Eur od 21.09.2012 do 22.10.2012, zo sumy 577,28 Eur od 23.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy

547,28 Eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 517,28 Eur od 21.12.2012 do 22.01.2013, zo sumy 487,28 Eur od 23.01.2013 do 20.02.2013, zo sumy 457,28 Eur od 21.02.2013 do 20.03.2013, zo sumy 427,28 Eur od 21.03.2013 do 22.04.2013, zo sumy 397,28 Eur od 23.04.2013 do 22.05.2013, zo sumy 367,28 Eur od 23.05.2013 do 25.07.2013, zo sumy 337,28 Eur od 26.07.2013 do 20.08.2013 a zo sumy 307,28 Eur od 21.08.2013 do zaplattenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku “

Uznesenie bolo odporkyňi doručené dňa 23.12.2013. Odporkyňa proti tomuto rozhodnutiu včas podala odvolanie. Nakoľko z jej podania nebolo jasné, proti ktorému výroku rozhodnutia sa odporkyňa odvoláva, súd ju Uznesením č. 6C/250/2013-91 zo dňa 15.01.2014 vyzval na doplnenie a opravu neúplného podania. Odporkyňa svoje podanie doplnila podaním zo dňa 21.01.2014, doručeným súdu dňa 23.01.2014.

Podľa § 209 ods. 2 O.s.p., ak odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa nerozhodol vo veci samej, vec sa predloží odvolaciemu súdu pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, len ak by bez rozhodnutia o odvolaní súd prvého stupňa nemohol pokračovať v konaní.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 10.02.2014 pred začatím pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh v časti sumy 180 eura späť z dôvodu, že odporkyňa dňa 25.06.2013, dňa 20.09.2013, dňa 22.10.2013, dňa 20.11.2013, dňa 20.12.2013 a dňa 22.01.2014 uhradila sumu na účet navrhovateľa vo výške 30 Eur , celkovo tak sumu 180 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním, súd s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie čiastočne zastavil, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).