

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204600  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713204600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni J. J., U.L. T. J., D. XX, o zaplatenie 449,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 162,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej sumy, od 05.08.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 286,6 € zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 449,51 eur, zloženej z pohľadávky za nezaplatené služby vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení v sume 162,91 eur a paušalizovanej náhrady škody v sume 286,60 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená škodou, ktorú odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za akciovú cenu a zaviazala sa ho splácať po celú dobu svojej viazanosti a následne porušil svoj záväzok platiť riadne a včas za poskytované služby. Navrhovateľ sa ďalej domáhal zaplatenia úroku z omeškania v zákonnej výške a náhrady trov konania zloženej zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Ďalej uviedol, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas za poskytované služby v období od XX/XXXX - XX.X.XXXX D. XX.XX.XXXX

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise : Zmluva o pripojení zo dňa 20.07.2007, Dodatok k Zmluve i pripojení zo dňa 01.8.2009, Zmluva o pripojení zo dňa 04.12.2006, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 04.11.2008, pokus o pokonávku zo dňa 21.07.2011, faktúra 8540638819, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie pohľadávky 449,51 eur, teda hodnota sporu nepresahuje sumu 1000 eur a ide o tzv. drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise a o vyhlásení rozsudku upovedomil účastníkov konania oznámením na úradnej tabuli súdu.

Z fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 20.07.2007 súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu predmetom ktorej bol účastnícky program " SMS 500 + roaming s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu, pre telefónne číslo XXXXXXXXXX. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 01.08.2009, prevzala odporkyňa mobilný telefón LG KF310 za cenu 9 euro s dobou viazanosti 24 mesiacov. V článku 2.5 Dodatku bola zakotvená povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur ( 10.000,-Sk) v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti.

Z fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 04.12.2006 súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu predmetom ktorej bol účastnícky program " Paušál 499 Sk" + CLIP, CLIR, predplatené obrazové správy, roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, pre telefónne číslo XXXXXXXXXX. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 04.11.2008, prevzala odporkyňa mobilný telefón LG KF310 za cenu 1 euro s dobou viazanosti 24 mesiacov. V článku 2.5 Dodatku bola zakotvená povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu 331, 94 eur ( 10.000,-) v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby celkom z čiastky 162,91 eur + 1 euro za obdobie 11/2010 a upozornil ju na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností do 04.8.2011 na účet navrhovateľa.

Z prehľadu zasielaných faktúr za hovorné súd zistil, že navrhovateľ zaslal odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 28.11.2010 znejúcu na sumu 242,91 eur za zúčtovacie obdobie 11/2010, pre tel. číslo XXXXXXXXXX.

Na základe výzvy Okresného súdu Pezinok týkajúcej sa predloženia dokladov preukazujúcich vznik uplatnenej škody, zaslal navrhovateľ vytlačené z internetu zmluvu podľa ktorého, je predajná cena mobilného telefónu typ LG KF310 je 130 eur a akciová cena 9 eur pri viazanosti od 01.6.2009 do 27.7.2011. Cena MT typ LG KF310 je 165,63 eur, akciová cena o 3332,-Sk viazanosti od 04.11.2008 do 30.11.2010

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( §51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ( veta prvá pred bodkočiarkou )

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro vložka č. 27882/B, uzavrel s odporkyňou ako spotrebiteľom Zmluvu o pripojení zo dňa 18.05.2010 spolu s jej Dodatkom zo dňa 17.8.2009 a Dohodu o prevode telefónneho čísla zo dňa 18.05.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb mobilnej siete a kúpa mobilného telefónu za akciovú cenu 1 euro.

Zmluva o pripojení, vrátane jej dodatku bola uzavretá formou tlačiva vopred typizovaného, kde jednotlivé ustanovenia o právach a povinnostiach záujemcu/spotrebiteľa, boli formulované výlučne dodávateľom služby, bez možnosti spotrebiteľa akokoľvek ich pripomienkami meniť.

Spotrebiteľ mal tak možnosť zmluvu ako celok uzavrieť, alebo ju ako celok odmietnuť. Predmetnou zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby mobilnej siete, vrátane aktivácie SIM karty a odporca sa zaviazal včas a riadne uhrádzať faktúry vystavené odporcom za poskytovanie služieb, s viazanosťou 24 mesiacov.

Podľa listinných dôkazov predložených v spore, odporkyňa neuhradila faktúru a hovorné riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s platbou faktúry č. 8540638819 splatnej dňa 28.11.2010 znejúcej na sumu 242,91, z čoho si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie čiastky 162,91 eur.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa nezaplatila za služby poskytované navrhovateľom celkom v sume 162,91 eur. Navrhovateľovi súd priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% odo dňa 05.8.2011, deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie podľa Pokusu o pokonávku.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Vo svetle súčasnej judikatúry je teda celkom zrejmé, že záväzok zaplatiť poplatky za úkony dodávateľa služby - ako vygenerovanie upomienky, alebo úkonu odpojenia je nedôvodný a nezákonný.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 286,60 eur označenej ako náhrada škody, súd uvádza, že navrhovateľ po tom, ako mu boli zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že i) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, ii) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, iii) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 286,60 eur a navrhovateľ ho považuje za škodu vzniknutú porušením povinností odporkyňou.

Navrhovateľ poukazuje na článok III bod 3.7 dodatku, podľa ktorého "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefónny je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu)".

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že tohto sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 36 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

;Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu a to protiprávny úkon odporkyne . Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 2 bodu 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia služieb) - spoločnosť poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok je zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti.

Pokiaľ sa jedná o druhý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti - vznik škody, k tomu súdu poukazuje na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľa škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa , tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo

strany navrhovateľa deklarovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň nesplnenie tretieho predpokladu pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti, pretože v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v časti o zaplatenie sumy 286,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 05.8.2011 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech navrhovateľa bol iba čiastočný.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na tunajšom súdu, písomne, v troch vyhotoveniach, v lehote 15 dni odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1 ) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.