

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469513  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6122469513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E. B. - F., o zaplatenie 897,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 698,93 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 698,93 eur od 31.10.2021 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamieťa.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

18

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 15.11.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 121,98 eur, sumy 576,95 eur, zmluvnej pokuty 198,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 897,50 eur od 31.10.2021 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A16843894 a č. A17284805. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A16843894 a č. A17284805, odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 121,98 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 203,94 eur. Zmluvnú pokutu v sume 74,94 eur si žalobca

uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A16843894. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo 78,20 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.03.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.04.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 123,63 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A17284805. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 14.05.2021 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 23.06.2021. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506245700, 3506306068, 3506306073, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 576,95 eur. Neuhradené splátky v sume 171,35 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506245700 z 03.03.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 178,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,45 eur. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Neuhradené splátky v sume 57,60 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506306068 z 14.05.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 57,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,40 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 348,00 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506306073 z 14.05.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 348,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 14,50 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 902,87 eur. Časť pohľadávky vo výške 5,37 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

3. Rovnako sa nedostavila ani žalovaná, ktorá však svoju neúčast' neospravedlnila. K žalobe žalobcu sa nevyjadřila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 14.05.2021, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 03.03.2021, pokusom o pokonávku z 20.09.2021, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach z 14.05.2021, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach z 14.05.2021, dohodou o splátkach z 03.03.2021, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 05.10.2022, faktúrou č. 5624689299, faktúrou č. 5615558831, faktúrou č. 5620160005, faktúrou č. 5624687895, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 03.03.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 14.05.2021, vyjadrením žalobcu z 15.02.2023, vyjadrením žalobcu z 02.03.2023, vyjadrením žalobcu z 29.03.2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A16843894 z 03.03.2021 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe – nepodnikateľovi SIM kartu č. 8942101 160017252144. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Go 20 eur a služby CLIP, Roaming, Dátový balík nonstop Hry, Dátový balík nonstop Navigácia, Dátový balík nonstop Sociálne siete, Zľava z fakturácie, Prístup k internetu.

6. Žalobca so žalovaným dňa 03.03.2021 uzavrel Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy: A16843894. Dodatkom sa upravili podmienky kúpy zariadenia uvedeného v texte Dodatku a tiež využívania elektronických služieb a iných služieb poskytovaných účastníkovi (žalovanej) na

základe Zmluvy, prípadne iné osobitné podmienky využívania služieb, ak sú v Dodatku, resp. v dokumente, na ktorý Dodatok odkazoval výslovne dohodnuté. Predmetom Dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go 20 eur na SIM karte podniku (žalobcu) registrovanej na účastníka (žalovanú), ktorej telefónne číslo bolo uvedené v záhlaví, dohoda strán o predaji zariadenia Huawei P40 Lite Green za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 180,80 eur (s prehlásením, že účastník si je vedomý že bežná maloobchodná kúpna cena zariadenia bez zľavy podniku predstavuje 259,00 eur) s tým, že účastník si je vedomý, že zariadenie mu bolo predané za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu uvedenú v bode 2.3 Dodatku, dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie – Akvizičnej akcie, poskytne podnik (žalobca) účastníkovi (žalovanej) aj ďalšie prípadné výhody, ďalej boli predmetom dodatku hlasové a dátové benefity (bod 1.4 dodatku). V zmysle bodu 2.1 Dodatku je účastník povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu zariadenia vo výške uvedenej v bode 1.2 Dodatku ako aj poplatok uvedený v bode 1.5 Dodatku na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli inak na splácaní kúpnej ceny v splátkach. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Žalovaný sa tiež okrem iného zaviazal, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi (bod 2.3 písmeno e) Dodatku). V bode 2.5 Dodatku si strany sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 78,20 eur v prípade porušenia v Dodatku uvedených povinností, teda ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť alebo ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom (žalobcom) podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa v Dodatku uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobil číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

7. Z Dohody o splátkach zo dňa 03.03.2021 vyplýva, že žalobca sa so žalovanou dohodol na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei P40 Lite Green. Kúpna cena zariadenia predstavovala sumu 180,80 eur. Žalovaná sa v zmysle tejto dohody zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,00 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny t.j. 178,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 7,45 eur. V zmysle bodu 2.1 dohody bola žalovaná povinná riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach v lehote splatnosti, ktorá bola dohodnutá na 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky žalobcom, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia doba splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny žalovanou riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody. V zmysle bodu 2.3 písm. a) sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná je povinná celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. V zmysle bodu 2.8 dohody, ak podniku vznikne v zmysle Dodatku na služby právo na

zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie záväzku žalovanej plniť akýkoľvek peňažný záväzok vrátane povinnosti platiť splátky zvyšnej časti kúpnej ceny a v prípade ak žalovaná splní tento svoj peňažný záväzok pred splatnosťou zmluvnej pokuty, nezbavuje ju to povinnosti zmluvnú pokutu zaplatiť. V zmysle bodu 2.9 dohody, žalovaná berie na vedomie, že v Dodatku na služby sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a súčasne uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je povinná platiť žalobcovi a to pod hrozbou sankcie zmluvnej pokuty, žalovaná berie na vedomie, že žalobca má právo na zmluvnú pokutu za podmienok uvedených v Dodatku na služby v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní s plátbou prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny.

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A117284805 z 14.05.2021 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe – nepodnikateľovi SIM kartu č. 8942101 180023314472 aktiváciou ktorej jej sprístupnil služby na verejnej sieti žalobcu umožňujúcej prenos hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Home Basic 4G.

9. Žalobca so žalovaným dňa 14.05.2021 uzavrel Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo zmluvy: A17284805. Dodatkom sa upravili podmienky využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných na základe Zmluvy, prípadne iné osobitné podmienky využívania služieb, ak sú v Dodatku, výslovne dohodnuté. Predmetom Dodatku bola dohoda strán na poskytnutí zvýhodnení „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4 G internet“, Zvýhodnenie 100% zľava z poplatku za službu inštalácia vybraných zariadení, Zvýhodnenie „Zľavy z poplatkov za Pl“ za súčasného splnenia podmienok v čl. 1 Dodatku. V zmysle bodu 2.1 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Žalovaná sa tiež okrem iného zaviazala, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi (bod 2.3 písmeno e) Dodatku). V bode 2.2 Dodatku si strany sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129,00 eur v prípade porušenia v Dodatku uvedených povinností, teda ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť alebo ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom (žalobcom) podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa v Dodatku uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobil číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v predchádzajúcej vete a v menovateľovi číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

10. Z Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 14.05.2021 vyplýva, že žalobca sa so žalovanou dohodol na predaji zariadenia Samsung Galaxy A52 White. Kúpna cena zariadenia predstavovala sumu 349,00 eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy a dohody o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny t.j. 348,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 14,50 eur. V zmysle bodu 2.1 dohody bola žalovaná povinná riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach v lehote splatnosti, ktorá bola dohodnutá na 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky žalobcom, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia doba splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny

alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny žalovanou riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody. V zmysle bodu 2.3 písm. a) sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná je povinná celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

11. Z Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 14.05.2021 vyplýva, že žalobca sa so žalovanou dohodol na predaji zariadenia Devolo Magic 2 WiFi next. Kúpna cena zariadenia predstavovala sumu 59,00 eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy a dohody o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny t.j. 57,60,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 2,40 eur. V zmysle bodu 2.1 dohody bola žalovaná povinná riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach v lehote splatnosti, ktorá bola dohodnutá na 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky žalobcom, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia doba splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny žalovanou riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto dohody. V zmysle bodu 2.3 písm. a) sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná je povinná celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

12. Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku v sume 112,30 eur, ktorá zahŕňa splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace. Žalobca voči žalovanej evidoval pohľadávku v celkovej výške 977,65 eur, ktorá pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 121,98 eur, zmluvnej pokuty v sume 203,94 eur, nezaplatených splátok po splatnosti a všetkých zostávajúcich neuhradených splátok vo výške 576,95 eur a trov právneho zastúpenia v sume 74,78 eur. Uhradiť dlh žiadal žalobca najneskôr do 30.10.2021

13. Žalobca vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby faktúrou č. 5615558831 zo dňa 10.04.2021 splatnou dňa 24.04.2021 sumu 24,29 eur, faktúrou č. 5620160005 zo dňa 10.05.2021 splatnou dňa 24.05.2021 sumu 30,49 eur, faktúrou č. 5624687895 zo dňa 08.06.2021 splatnou dňa 22.06.2021 sumu 68,00 eur, faktúrou č. 5624689299 zo dňa 08.06.2021 splatnou dňa 22.06.2021 sumu 1,00 eur.

14. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 05.10.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 1.020,29, ktorá pozostáva z istiny v sume 908,87 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu v sume 42,64 eur a trov právneho zastúpenia v sume 74,78 eur do 19.10.2022.

15. Vo vyjadrení zo dňa 02.03.2023 žalobca uviedol, že žalovaná istina pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 121,98 eur, neuhradených splátok kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia vo výške 576,95 eur a zmluvných pokút vo výške 198,57 eur. Špecifikácia neuhradených faktúr: z faktúry zo dňa 10.04.2021 č. 5615558831 na 24,29 eur suma 22,49 eur, faktúra zo dňa 10.05.2021 č. 5620160005 na 30,49 eur, faktúra zo dňa 08.06.2021 č. 5624689299 na 1,00 eur, faktúra zo dňa 10.06.2021 č. 5624687895 na 68,00 eur. Súčet súm 22,49 eur + 30,49 eur + 1,00 eur + 68,00 eur = 121,98 eur, predstavuje sumu zaplatenia ktorej sa žalobca domáha voči žalovanej titulom neuhradených faktúr. Neuhradené splátky kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 576,95 eur pozostávajú z neuhradených splátok špecifikovaných v žalobe (23 splátok x 7,45 eur = 171,35 eur, 24 splátok x 2,40 eur = 57,60 eur, 24 splátok x 14,50 eur = 348,00 eur). Na základe čl. 1 bodu 1.1 dohody o splátkach zo dňa 03.03.2021 kód dohody č. A16843894 sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi 24 splátok po 7,45 eur. Žalovaná nezaplatila 23 splátok. Výpočet:

23 splátok x 7,45 eur = 171,35 eur. Na základe čl. 1 bodu 1.1 dohody o splátkach zo dňa 14.05.2021 kód dohody č. 3506306068 sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi 24 splátok po 2,40 eur. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku. Výpočet: 24 splátok x 2,40 eur = 57,60 eur. Na základe čl. 1 bodu 1.1 dohody o splátkach zo dňa 14.05.2021 kód dohody č. 3506306073 sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi 24 splátok po 14,50 eur. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku. Výpočet: 24 splátok x 14,50 eur = 348 eur. Zmluvné pokuty vo výške 198,57 eur pozostávajú z dvoch zmluvných pokút 74,94 eur a 123,63 eur. Zaplata zmluvnej pokuty 74,94 eur sa žalobca domáha voči žalovanej na základe ust. čl. 2 bodu 2.5 dodatku zo dňa 03.03.2021 k zmluve č. A16843894. Maximálna výška zmluvnej pokuty bola 78,20 eur, dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná nedodržala 23 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti. Výpočet zmluvnej pokuty: 78,20 eur (maximálna výška zmluvnej pokuty) : 24 mesiacov (dohodnutá doba viazanosti) x 23 mesiacov (nedodržaná doba viazanosti) = 74,94 eur. Zaplata zmluvnej pokuty 123,63 eur sa žalobca domáha voči žalovanej na základe ust. čl. 2 bodu 2.2 dodatku zo dňa 14.05.2021 k zmluve č. A17284805. Maximálna výška zmluvnej pokuty bola 129,00 eur, dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná nedodržala 23 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti. Výpočet zmluvnej pokuty: 129 eur (maximálna výška zmluvnej pokuty) : 24 mesiacov (dohodnutá doba viazanosti) x 23 mesiacov (nedodržaná doba viazanosti) = 123,63 eur. Žalobca považuje dohody o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluvám za platné zmluvné dojednania nespôsobilé poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Žalobca uviedol, že zmluvné pokuty sú degresívne zohľadňujúce čas po ktorý si žalovaná svoje zmluvné povinnosti plnila.

16. Vo vyjadrení zo dňa 29.03.2023 žalobca uviedol, že žalobca nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Navrhol, aby súd na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

17. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

20. Z § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojsednané.

22. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

26. Podľa ustanovenia § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

29. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

31. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

34. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami sporu súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A16843894 dňa 03.03.2021, Dodatok k tejto zmluve zo dňa 03.03.2021, Dohodu o splátkach zo dňa 03.03.2021, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A17284805 dňa 14.05.2021, Dodatok k tejto zmluve zo dňa 14.05.2021, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach z 14.05.2021 a Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach z 14.05.2021, na základe ktorých boli žalovanej poskytované dohodnuté služby a poskytnuté špecifikované telekomunikačné zariadenia.

36. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A16843894 zo dňa 03.03.2021 a k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A17284805 dňa 14.05.2021 je preukázané, že žalovaná si neplnila svoju základnú povinnosť z tejto Zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov.

37. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté žalobcom v sume 121,98 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný. Za dôvodný súd považuje nárok žalobcu na sumu vo výške 22,49 eur uplatnený na základe faktúry č. 5615558831, na sumu 30,49 eur uplatnený na základe faktúry č. 5620160005, na sumu 1,00 eur uplatnený na základe faktúry č. 5624689299, na sumu 68,00 eur uplatnený na základe faktúry č. 5624687895.

38. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté žalobcom žalovanej. Jednalo sa o mesačné poplatky za službu Go 20 eur, za službu Domáci 4G internet Basic, dátové služby a iné služby.

39. Žalobca a žalovaná uzatvorili Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.03.2021, na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné zariadenie Huawei P40 Lite Green a Dohodu o splátkach zo dňa 03.03.2021 na základe ktorej mala žalovaná kúpnu cenu tohto zariadenia splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 7,45 eur. Žalovaná neuhradila 23 splátok, t.j. spolu 171,35 eur.

40. Žalobca a žalovaná uzatvorili Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach zo dňa 14.05.2021, na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A52 White, na základe ktorej mala žalovaná kúpnu cenu tohto zariadenia splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 14,50 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok, t.j. spolu 348,00 eur.

41. Žalobca a žalovaná uzatvorili Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa 14.05.2021, na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté zariadenie Devolo Magic 2 WiFi next na základe ktorej mala žalovaná kúpnu cenu tohto zariadenia splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok, t.j. spolu 57,60 eur.

42. Na základe predložených faktúr a listinných dôkazov si tak žalobca v konaní uplatnil nárok za služby reálne poskytnuté žalobcom titulom mesačných poplatkov, ako aj nárok na splátky žalobcom poskytnutých telekomunikačných zariadení. Uvedené nároky súd považoval za dôvodné a vyplývajúce z predložených listinných dôkazov, a to jednak z kúpnych zmlúv, dohôd o splátkach, ako aj z predložených faktúr. Uvedený nárok zo strany žalovanej v konaní spochybnený nebol, skutkovo ho nerozporovala. Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 121,98 eur a kúpnej ceny za poskytnuté telekomunikačné zariadenia v sume spolu 576,95 eur je opodstatnený a tomuto nároku vyhovel.

43. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý mu žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením §517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to vo výške 5,00 % ročne.

44. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 31.10.2021 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

45. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo zmluvnej pokuty v sume 74,94 eur a zmluvnej pokuty v sume 123,63 eur uplatnených žalobcom, tento súd nepovažuje za dôvodný.

46. V zmysle vyššie citovaného ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

47. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

48. Vzhľadom na množstvo odlišných rozhodnutí iných okresných a krajských súdov, ako aj na predchádzajúcu prax tunajšieho súdu, súd považoval za nevyhnutné, aby zaujal stanovisko k aktuálnej rozhodovacej činnosti súdov a vysporiadal sa s otázkou prijateľnosti alebo neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorou došlo k dohode o regresívnej zmluvnej pokute.

49. Súd sa v danom prípade po vyhodnotení aplikačnej praxe Krajského súdu v Prešove priklonil k výkladu sledujúcemu záujem spotrebiteľa aj s poukazom na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

50. Pri výbere ustálenej rozhodovacej praxe sa tak súd priklonil k tej, ktorá uprednostňuje výklad sledujúci záujem spotrebiteľa, teda výklad pre spotrebiteľa jednoznačne výhodnejší, nakoľko princíp ochrany práv spotrebiteľa patrí podľa ustálenej praxe medzi jeden z najdôležitejších princípov právneho poriadku. V súvislosti s významnosťou tohto princípu súd poukazuje na názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 1/2012, podľa ktorého „princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach (teda v závislosti od konkrétnych okolností) ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa.“

51. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

52. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

53. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s

dobrymi mravmi. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

54. Je potrebné zdôrazniť, že nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností a ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

55. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou.

56. Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A16843894 bola zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať) vo výške 78,20 eur a podľa Dodatku k zmluve po poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A17284805 bola zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať) vo výške 129,00 eur. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluvné pokuty sú dojednané výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvné pokuty uvedené v Dodatkoch vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvných pokút k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute.

57. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

58. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Súd má zato, že sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času porušenia povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

59. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

60. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/3/2020 zo dňa 14.05.2020, v ktorom odvolací súd uviedol: „odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná

zmluvná pokuta bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/59/2018 zo dňa 28.9.2018. Rovnako z titulu tejto podmienky nebolo dodávateľovi priznané plnenie a žaloba bola v tejto časti zamietnutá napr. rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/66/2016 zo dňa 30.3.2017, rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 6Csp/133/2017 zo dňa 30.8.2018 či rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. Csp/469/2017 zo dňa 22.3.2018, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/170/2016 zo dňa 26.09.2017, sp.zn. 20Cop/12/2017 zo dňa 28.02.2017.

61. V danej veci je významné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.5.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Súd poukazuje na konštantnú aplikačnú prax Krajského súdu v Prešove, najmä na rozsudok sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015, sp.zn. 20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/103/2015-62 zo dňa 26.1.2016 bolo konštatované, že rešpektovanie zákonného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok sa vzťahuje aj na súdne konania, v ktorých si dodávateľa v čase ich vyhlásenia už uplatňujú plnenia z nich.

62. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 7CoCsp/10/2020 zo dňa 27.05.2020 uviedol: „Odvolací súd sa plne zhoduje s názorom prvoinštančného súdu v tom, že zmluvná pokuta uplatnená žalobcom v konaní na základe uvedených ustanovení dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení so smernicou Rady 93/13 EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách), nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil záväzok, aby zaplatil zmluvnú pokutu spočívajúcu v rozdieli medzi trhovou cenou mobilného telefónu poskytnutého žalovanej a jeho akciovou cenou ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku, ktorej výška má byť zo strany žalobcu znižovaná v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Z obsahu uvedeného dojednania o zmluvnej pokute však ani podľa názoru odvolacieho súdu nie je jednoznačne zrejmý presný spôsob jej výpočtu žalobcom pri tzv. pomernom znižovaní zmluvnej pokuty. Bežný spotrebiteľ pri uzatváraní dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nemá v danom okamihu možnosť pochopiť text dojednania o zmluvnej pokute a už vôbec si nemôže vytvoriť obraz o tom, v akej výške môže byť sankcionovaný zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku. Žalobcom formulované dojednanie o zmluvnej pokute (na formáte A4) je pre bežného spotrebiteľa neprehľadné a pochopenie zistenia spôsobu výpočtu a jej konkrétnej výšky v čase uzavretia zmluvy, resp. dodatku k nej, bežným spotrebiteľom prakticky nemožné. Odvolací súd je preto toho názoru, že spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty v danom článku dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nebol vyjadrený jednoznačne tak, aby ho mohla žalovaná ako bežný spotrebiteľ v čase jeho uzatvárania pochopiť a súčasne zistiť jej konkrétnu výšku, pre prípad toho ktorého porušenia zmluvnej povinnosti. 18. Odvolací súd navyše dodáva, že ani samotné porušenie zmluvnej povinnosti, ku ktorej sa dohoda o zmluvnej pokute podľa ust. čl. 2 bod 2.5 písm. a/ Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. X. zo dňa 17.10.2017 vzťahovala, nebolo vymedzené úplne jednoznačne, keď túto zmluvnú pokutu bol žalobca oprávnený uložiť aj za porušenie povinnosti uhradiť včas a riadne „iný“ peňažný záväzok účastníka voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku „inú“ platbu, ktorú bol účastník povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejednalo o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník bol povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku). Uvedené potom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v čase uzavretia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb žalovanej ako spotrebiteľovi nemohlo byť zrejmé, o koľko presne sa zníži nárok žalobcu na zmluvnú pokutu v prípade porušenia tej ktorej povinnosti, resp. aká je konkrétna výška zmluvnej pokuty pri porušení konkrétnej zmluvnej povinnosti spotrebiteľom.“

63. Obdobná regresívna zmluvná pokuta bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti napríklad aj rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/59/2018 zo dňa 28.9.2018. Rovnako z titulu tejto podmienky nebolo dodávateľovi priznané plnenie a žaloba bola v tejto časti zamietnutá napr. rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp/66/2016 zo dňa 30.3.2017, rozsudkom Okresného

súdu Humenné č.k. 6Csp/133/2017 zo dňa 30.8.2018 či rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves č.k. sp/469/2017 zo dňa 22.3.2018.

64. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

65. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflexujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými. Súd zdôrazňuje, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nespĺnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a neprimerane vysoká zmluvná pokuta nereflexujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách, preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/ Joaquín Calderón Camino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESLP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok G. proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok H. a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

66. Všetky výhody alebo „benefity“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti.

67. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určité doby v záväzkovom vzťahu, a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

68. Aj pri takomto vzťahu je však potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý

rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Vysoká sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku, teda nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej - ktorej poskytnutej služby, o to viac, ak o jej aktiváciu ani nežiadal

69. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí dátové zariadenie a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v degresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri službách a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Žalobca mal popri tom mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného dátového zariadenia alebo služieb, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

70. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nerefektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nespĺnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá.

71. Súd zdôrazňuje, že nemá v úmysle chrániť bezbrehé a nezodpovedné správanie sa spotrebiteľov, avšak s prihliadnutím na vyššie uvedený názor, ktorý bol vyjadrený vo viacerých rozhodnutiach s obdobnými nárokmi zo strany súdov prvej inštancie, ale aj zo strany odvolacích súdov, ohľadne čiastočne degresívnej zmluvnej pokuty, súd takýto nárok na zmluvnú pokutu nemohol priznať.

72. V súvislosti s vyššie uvedeným a nepriznaním degresívnej pokuty pri žalobách mobilných operátorov je potrebné porovnať aj rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11CoCsp/20/2021 z 27. 01. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/53/2021 z 15. 03. 2022, tiež Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/50/2021 z 12. 04. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoCsp/42/2021 z 28. 04. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13CoCsp/52/2021 z 25. 5. 2022, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2CoCsp/12/2022 z 15. 6. 2022. Je potrebné porovnať tiež závery skorších rozhodnutí Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2018, sp. zn. 5Co/328/2017 a Krajského súdu v Trnave z 18. júla 2018 sp. zn. 11Co/77/2017.

73. V obdobných veciach ohľadne degresívnych pokút žalobcu súd poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9CoCsp/32/2021 z 18. 5. 2022: „Takáto zmluvná podmienka

spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodov, že zmluvná pokuta nezohľadňuje výšku pohľadávky, vzniknutej porušením záväzku. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák., z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie. Pohnútkou žalovaného, ktorá ho viedla k uzavretiu zmluvy a dodatku nie je rozhodujúca, a svedčí skôr o obchodnej praktike žalobcu vychádzajúcej z poznania konania priemerného spotrebiteľa, ktorý uprednostní zľavu z ceny. Rozhodujúci je obsah dohody o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorý je objektívne spôsobilý poškodiť spotrebiteľa. Sankcia spočívajúca v regresívnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti, a zároveň sa odvíjať od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Pokiaľ sa aj žalobca snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrený v dennom klesaní základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia poskytovania služieb, nezohľadnil výšku nesplneného záväzku. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu zľavy a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje voľbu, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproportčne.“ (porovnaj tiež v obdobnom prípade žalobcu rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2CoCsp/52/2021 z 20. 4. 2022)

74. Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/18/2021, 31. 1. 2022: „Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci mesačné klesanie základu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej ceny neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúcej zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho - ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinností uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.“

75. Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19)

76. Dojednanie zmluvnej pokuty, poukazujúc na vyššie spomenuté dôvody v ich celkovom súhrne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na uvedené tak súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 74,94 eur a vo výške 123,63 eur, spolu v sume 198,57 eur, zamietol.

77. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

78. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

79. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. Žalobca pôvodne žiadal sumu istiny 121,98 eur a istiny 576,95 eur spolu s príslušenstvom a zmluvnú pokutu v sume 198,57 eur.

81. Z pôvodne uplatnenej sumy 897,50 eur s príslušenstvom žalobca dôvodne uplatňoval sumu 698,93 eur. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 198,57 eur súd žalobu žalobcu zamietol.

82. Žalobcov úspech tak predstavoval 77,88 % a neúspech 22,12 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 56 % ( $77,88 \% - 22,12 \% = 55,76 \%$ ), ktorú mu súd aj priznal.

83. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

18

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.