

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/239/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251220
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117251220.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného K. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z.F. Q. XXXX/X, XXX XX Q. Z. V., zastúpený A. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXXX/X, XXX XX Q. Z. V., proti povinnému T. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. Q. Z. V., XXX XX Q. Z. V., o vymoženie 2.400,- eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Máriou Nogovou, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Hroncova 1, 040 01 Košice, pod sp. zn. 412EX 1092/17, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 412EX 1092/17 zo dňa 27.12.2022 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Máriou Nogovou, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Hroncova 1, 040 01 Košice **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 16.11.2017 domáhal od povinného vymoženiu 2.400,- eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k. 12C/381/2015-50 zo dňa 29.03.2017. Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.11.2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/239/2017, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 27.12.2022 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

3. Proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie oprávnený prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne v zákonnej lehote podal námietky z dôvodu, že od začiatku vzniku nároku na začatie exekúcie zo dňa 01.12.2017 boli na základe telefonického rozhovoru súdnemu exekútorovi splnomocnenkyňou oprávneného poskytnuté všetky možné informácie, na základe ktorých bol súdny exekútor oboznámený o tom, kde povinný v tom čase býva s rodinou v podnájme, taktiež bol oboznámený s tým, kde pracuje a kde pracuje aj manžel povinného a zároveň boli súdnemu exekútorovi poskytnuté informácie o ich hnutelnom majetku, keďže splnomocnenkyňa oprávneného poznala ich pomery, pretože bývali aj u oprávneného v jeho nehnuteľnosti, kedy vznikla aj predmetná exekúcia. Napriek tomu, splnomocnenkyňa oprávneného nebola informovaná o žiadnych úkonoch, ktoré súdny exekútor v predmetnej exekúcii vykonal, nebol jej zaslaný ani výpis úkonov, ktoré do tohto času súdny exekútor vykonal. Preto považuje náhradu výdavkov za nepredmetnú. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd námietkam proti upovedomeniu o ukončení exekúcie a o výzve na zaplatenie trov exekúcie vyhovel a následne v exekúcii pokračoval aj s vymáhaním trov v prospech povinného.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam oprávneného uviedol, že dňa 27.12.2022 bolo vydané upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekúcie, ktoré splnomocnená zástupkyňa

oprávneného prevzala do vlastných rúk dňa 02.01.2023. Následne zástupkyňa oprávneného dňa 18.01.2023 doručila súdному exekútorovi prostredníctvom slovenskej pošty podanie, obsahom ktorého boli námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Súdny exekútor ďalej uviedol, že bezprostredne pred zastavením exekúcie opätovne vykonal potrebné úkony na zistenie majetku v rozsahu primeranom vymáhaného nároku podľa registrov, ktoré sú mu dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Dňa 30.08.2022 bol zisťovaný stav v bankách za účelom prípadného vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného. Odpovede bánk prišli negatívne, s výnimkou účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde bol stav na účte 24,19 eur. Dňa 30.08.2022 bol zisťovaný stav na dopravnom inšpektoráte za účelom prípadného vykonania exekúcie predajom huteľných vecí povinného. Odpoveď z dopravného inšpektorátu prišla negatívna a bolo zistené, že povinný nemá žiadne motorové vozidlo. Povinný výzvu o vyhlásenie stavu majetku neprevzal. Dňa 27.06.2022 bol zisťovaný stav na Sociálnej poisťovni, z ktorej súdny exekútor obdržal odpoveď na povinnú fyzickú osobu, že povinný nie je poberateľom dôchodkovej, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti a nemocenskej dávky. Povinný výzvy súdneho exekútora o vyhlásenie stavu majetku neprevzal. Zásielky z adresy trvalého pobytu povinného sa vrátili s oznámením adresát neznámy a z adresy K. X, Q. Z. V., ktorú oznámila splnomocnená zástupkyňa oprávneného, sa vrátila s oznámením, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Vzhľadom k uvedenému súdny exekútor žiada súd, aby rozhodol vo veci podaných námietok.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku exekučné konanie sa končí, ak a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, dorúčením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

9. Podľa § 61n ods. 7 Exekučného poriadku lehoty podľa odseku 1 písm. c) a d) sa predlžujú o dobu odkladu exekúcie.

10. Súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. §§ 61k a 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zmena vykonaná vyššie uvedenou novelou Exekučného poriadku nastala aj v otázke posudzovania nemajetnosti povinného ako dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie, kým podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 obligatórne rozhodoval o zastavení exekúcie v prípadoch nemajetnosti povinného súd, od 01.04.2017 toto rozhodovanie prešlo do kompetencie

súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie. Súdny exekútor tak v zmysle vyššie citovaného ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie v prípade exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby, ak sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

11. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý ak po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného dospeje k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Inak povedané, ak súdny exekútor v rámci exekučnej činnosti nezistí žiadny zexekvovateľný majetok počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku, je jeho zákonnou povinnosťou v predmetnom konaní vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Účelom takto zákonom zakotveného dôvodu zastavenia exekúcie je zabrániť neprimeranej dĺžke exekučných konaní v tých prípadoch, keď exekučné konanie nie je možné úspešne ukončiť z dôvodu, že povinný nedisponuje dostatočným majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávky oprávneného.

12. Súdny exekútor okamihom začatia exekúcie a teda po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, pričom ak po dobu piatich rokov odo dňa začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného nezistí zexekvovateľný majetok povinného v hodnote, ktorá by bola postačujúca aspoň na úhradu trov exekútora, je oprávnený a zároveň povinný vydať v takejto exekúcii upovedomenie o jej zastavení. Dôvodom pre zastavenie exekúcie pre nemajetnosť tak nastáva vtedy, keď bezúspešne uplynula doba piatich rokov odo dňa začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku, pričom pod zexekvovaním majetku je potrebné rozumieť nielen zablokovanie majetku povinného ale aj získanie aspoň čiastočného výťažku v exekučnom konaní. Pre úplnosť je potrebné dodať, že získanie čiastkového plnenia prerušuje plynutie „bezúspešnosti“ a týmto okamihom začína opätovne plynúť nová päťročná lehota. Exekučný súd so zreteľom na dispozíciu právnej normy § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zdôrazňuje predovšetkým tú skutočnosť, že dôvodom zastavenia exekúcie je nezistenie majetku, ktorý možno zexekvovať v konkrétnom (prebiehajúcim) exekučnom konaní, a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného. Z uvedeného vyplýva, že pre vyvodenie záveru o nemajetnosti povinného je postačujúce zistenie jeho relatívnej nemajetnosti, t.j. nemajetnosti z pohľadu konkrétneho exekučného konania a nie nemajetnosti absolútnej. V priebehu exekučného konania tak môže nastať situácia, že súdny exekútor zistí, že povinný nie je nemajetný, avšak pôjde o majetok, ktorý nebude možné v konkrétnom exekučnom konaní exekvovať, resp. ho nebude možné exekvovať bez splnenia ďalších zákonom stanovených predpokladov. Zistenie relatívnej nemajetnosti ako dôvodu zastavenia exekúcie tak môže nastať len v konkrétnom exekučnom konaní, čo znamená, že ak súdny exekútor v určitej exekučnej veci zistí, že povinný nemá majetok, ktorý by mohol podliehať exekúcii, takto zistená relatívna nemajetnosť nemusí platiť v inom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému, pretože ten istý majetok v inom exekučnom konaní môže byť exekvovateľný (napr. oprávnený v inom exekučnom konaní je záložným veriteľom).

13. Za účelom posúdenia správnosti a zákonnosti postupu súdneho exekútora, keď v posudzovanej veci exekúciu zastavil z dôvodu nemajetnosti povinného, ktorý je fyzickou osobou, exekučný súd požiadal o súčinnosť súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie v tejto veci a o doručenie exekútorského spisu vedeného pod sp. zn EX 1082/17. Z pripojeného spisu mal súd za preukázané, že odo dňa začatia exekúcie nedošlo ani len k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky oprávneného z dôvodu, že súdnemu exekútorovi sa ním vykonanými lustráciami nepodarilo zistiť žiaden zexekvovateľný majetok. Súdny exekútor dňa 14.02.2019 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy voči platiteľovi mzdy povinného F. F., Q. XX, Q., avšak uvedený spôsob vykonania exekúcie zostal bezvýsledný. Exekučný súd len pre doplnenie v tejto súvislosti uvádza, že pre úspešnosť aplikácie tohto spôsobu vykonania exekúcie je relevantnou nielen výška príjmu, ale aj výška nepostihnuteľnej sumy, ktorá sa povinnému nesmie zraziť z jeho mesačnej mzdy alebo z iných príjmov (§ 70 Exekučného poriadku). Rovnako neúspešnou zostala výzva súdneho exekútora povinnému na podanie vyhlásenia o majetku, nakoľko sa túto povinnému nepodarilo doručiť. Súdny exekútor dňa 30.08.2022 žiadosťou o súčinnosť dopravného inšpektorátu nezistil, že povinný by bol vlastníkom motorového vozidla. Lustráciou katastra

zo dňa 30.08.2022 nebolo zistené vlastníctvo povinného k žiadnym nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností. K pozitívnym zisteniam v súvislosti s majetkom povinného nedošlo ani lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne zo dňa 27.06.2022, nakoľko z odpovede zo dňa 05.07.2022 bolo zistené, že povinný ako SZČO nie je poberateľom dôchodkovej, úrazovej, nemocenskej dávky, ako aj dávky v nezamestnanosti. Súdny exekútor hromadnou elektronickou lustráciou zo dňa 30.08.2022 ďalej zisťoval, či povinný je evidovaný ako majiteľ účtu vedeného v banke, resp. v pobočke zahraničnej banky so sídlom na území SR (21 peňažných ústavov), avšak s negatívnym výsledkom u všetkých s výnimkou jednej, t.j. Slovenskej sporiteľni, a.s., a to s výstupom, že disponibilný zostatok na účte povinného je vo výške 24,19 eur. Z uvedeného je zrejmé, že súdny exekútor vykonal lustrácie viacerých druhov majetku povinného nielen po začatí exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku a teda po doručení poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj bezprostredne pred jej zastavením. Pokiaľ oprávnený prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne namieta, že súdnemu exekútorovi boli poskytnuté všetky možné informácie ohľadom majetku povinného, exekučný súd opätovne zdôrazňuje tú skutočnosť, že nevyhnutným predpokladom pre úspešné vymożenie pohľadávky oprávneného v rámci exekúcie, je zistenie jeho zexekvovateľného majetku, a teda majetku, ktorý podlieha exekúcii. Oprávnený tak môže mať za to, že povinný disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku, avšak ak sa vykonanými lustráciami zistí, že povinný síce disponuje určitým majetkom, ale tento exekúciou nepodlieha, nemožno prijať iný záver než ten, že povinný je v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nemajetný a že je tu daný dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom za predpokladu, že začatia exekúcie uplynula doba piatich rokov počas ktorej nedošlo ani len k čiastočnému vymożeniu pohľadávky oprávneného.

14. Súd po posúdení námietok oprávneného dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné a vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor postupoval zákonným spôsobom, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže počas piatich rokov nezistil žiadny majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyhovel a ako nedôvodné ich podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.