

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32OdS/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208715
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122208715.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa - dlžníka: S.. H. N., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: E. XXX, XXX XX E., podnik. pod obchodným menom: H. N., s miestom podnikania: E. XXX, XXX XX E., IČO: 33061157, právne zastúpená: bodnarlegal s.r.o., so sídlom kancelárie: Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 51 865 459, o návrhu na určenie splátkového kalendára takto

rozhodol:

I. U r č u j e splátkový kalendár tak, že ukladá dlžníkovi: S.. H. N., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: E. XXX, XXX XX E., v lehotách podľa ust. § 168f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa ust. § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kvótu 35 % z tejto pohľadávky.

II. O d d l ž u j e dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - dlžník návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2022 navrhol, aby mu súd poskytol ochranu pred veriteľmi, ustanovil správcu a po preskúmaní pomerov dlžníka určil splátkový kalendár a dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené plnením splátkového kalendára s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili podľa splátkového kalendára.

2. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že navrhovateľ - dlžník k návrhu pripojil okrem iného rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 06.07.2022, ktorým mu priznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci a určuje advokáta centra, životopis dlžníka s opisom jeho aktuálnej životnej situácie, zoznam aktuálneho majetku dlžníka, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam spriaznených osôb, zoznam záväzkov, prehľad doterajších príjmov a výdavkov dlžníka, prehľad očakávaných výdavkov a príjmov dlžníka, vyhlásenie o platobnej neschopnosti, daňové priznania za roky 2021,2020,2019,2018,2017, doklad preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie zo dňa 11.08.2022 a plnú moc udelenú advokátovi. Jednotlivé prílohy a návrh sú podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom advokáta určeného Centrom právnej pomoci.

3. Uznesením zo dňa 07.09.2022, č. k.: 32OdS/3/2022 - 85, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2022 (výroky I., II., IV., V.) a dňa 30.09.2022 (výrok III.), súd poskytol ochranu dlžníkovi: S.. H. N., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: E. XXX, XXX XX E., pred veriteľmi a ustanovil správcu podstaty: Ing. Kristián Sušina PhD., so sídlom kancelárie: Garbiarska 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1339. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 176/2022 zo dňa 13.09.2022.

4. Správca podstaty dňa 04.03.2023 elektronicky doručil súdu podanie označené ako „Návrh splátkového kalendára“ (ďalej len ako „Návrh“). Správca podstaty zverejnením oznamu v Obchodnom vestníku č. 221/2022 zo dňa 18.11.2022 oznámil zostavenie návrhu splátkového kalendára dlžníka

s tým, že navrhované uspokojenie nezabezpečených veriteľov bolo vo výške 35 % uznanej hodnoty pohľadávok.

5. Správca pri zostavení splátkového kalendára prihliadol na pomer záväzkov dlžníka k hodnote majetku ako aj na príjmové možnosti a dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka. Pri posudzovaní majetku dlžníka správca zohľadnil: ako jediný majetok dlžníčky jej osobne motorové vozidlo K. XXX, EČV. A., rok výroby 2000, v hodnote cca 2000 eur .

6. Správca v Návrhu uviedol aj rodinné a sociálne pomery. Dlžníčka je povolaním učiteľka s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa, toho času starobná dôchodkyňa a poberateľka starobného dôchodku vo výške 680,20 eur/mesačne netto. Je rozvedená matka dvoch dospelých dcér. Žije sama v rodinnou dome, ktorého vlastníčkou je jedna z jej dcér.

7. Ďalej správca v Návrhu uviedol dôvody platobnej neschopnosti dlžníka a zistil, že platobnú neschopnosť dlžníčky spôsobilo odsúdenie v trestnom konaní a následne pohľadávka veriteľa S.. N. S. titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a tiež trovy súdnych konaní - tak trestného ako aj občianskoprávného. Uvedené odsúdenie jej bráni zamestnať sa, hoci je v kondícii primeranej veku.

8. Z Návrhu správca vyplýva, že dlžník má nasledujúcich veriteľov: 1) Náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch (sp.zn. 1C/319/2014), Výška pohľadávky: 10.000,00 eur. 2) Trovy konania (sp.zn. 1C/319/2014), Výška pohľadávky: 5.995,68 eur. 3) Náhrada trov poškodenej (sp.zn. 1C/319/2014), Výška pohľadávky: 51.505,68 eur.

9. Správca pri zostavovaní splátkového kalendára správca prihliadol na príjmové možnosti dlžníka (očakávané príjmy a očakávané nevyhnutné výdavky dlžníka). Pravidelné mesačné príjmy domácnosti dlžníka pozostávajú zo: Príjmu zo starobného dôchodku. Celkovo za uplynulý rok dosiahli príjem v priemere vo výške cca 680,20 Eur. Správca v Návrhu uviedol nasledujúce výdavky dlžníka (priemer v Eurách): náklady na bývanie 80 eur/mesačne (vyčistenie žumpy, drobné opravy, nákup brikiet), elektrina 100 eur/mesačne, plyn 100 eur/mesačne, poistenie bytu 115,20 eur/ročne, strava 100 eur/mesačne, cestovné náklady 80 eur/mesačne, ošatenie 30 eur/mesačne, mobilný telefón 25 eur/mesačne, internet a TV 20 eur/mesačne, drogéria 10 eur/mesačne (prášky na pranie, čistiace potreby a saponáty, kozmetika), potrava a starostlivosť o psov 20 eur/mesačne, servis auta 30 eur/mesačne (pravidelné kontroly, príprava na menšie opravy, prezúvanie pneumatík), šport - jóga 20 eur/mesačne, lieky 10 eur/mesačne. V súčte ide o náklady vo výške 634,60 eur/mesačne, t.j. 7 615,20 eur/ročne.

10. Záväzky dlžníka: 17.501,49 Eur, majetok dlžníka: 2.000,00 Eur. Správca v Návrhu stanovil minimálny limit uspokojenia veriteľov splátkovým kalendárom (limit 30 %) podľa ust. § 168c ods. 4 ZKR.

11. V prípade uspokojovania veriteľov v konkurze je zrejmé, že by boli pohľadávky nezabezpečených veriteľov uspokojené vo výške 7,63%. Porovnaním výsledkov zistení minimálnych hraníc limitov zákonom určenej výšky uspokojenia pohľadávok nezabezpečených veriteľov je zrejmé, že limit určený podľa § 168c ods. 5 ZKR, ktorý sa odvíja od výšky v prípade oddĺženia konkurzom, je pre veriteľov jednoznačne priaznivejší. Zároveň aj zistená horná hranica mesačnej splátky (rozdiel príjmov a výdavkov) s prehľadom umožňuje dlžníkovi splatiť jeho nezabezpečeným veriteľom všetky zistené vymáhateľné pohľadávky v rozsahu ich vymáhateľnosti podľa pravidiel ZKR vo výške 35%, a to aj s ohľadom na všeobecne sa očakávajúci ďalší nárast cien základných potrieb spojených s bývaním a stravou.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

13. Podľa ust. § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

14. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 166 ods. 2 ZKR, dlžník je oprávnený opätovne sa domáhať oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom najskôr po uplynutí desiatich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára podľa tejto časti zákona.

16. Podľa ust. § 166 ods. 3 ZKR, dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie; ak ide o návrh na vyhlásenie konkurzu, musí od vydania poverenia na vykonanie exekúcie alebo od začatia obdobného vykonávacieho konania uplynúť aspoň jeden rok.
17. Podľa ust. § 166 ods. 4 ZKR, dlžník je povinný spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo s návrhom na určenie splátkového kalendára vyhlásiť, že je platobne neschopný.
18. Podľa ust. § 166j ods. 1 ZKR, správcu ustanovuje súd na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Správcu súd odvolá, ak opakovane alebo závažne porušil svoje povinnosti alebo mu vo výkone funkcie bráni zákonná prekážka.
19. Podľa ust. § 166j ods. 4 ZKR, súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.
20. Podľa ust. § 168c ods. 1 ZKR, správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.
21. Podľa ust. § 168c ods. 2 ZKR, pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na a) pomer záväzkov k hodnote majetku, b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka, c) plnenie nedotknutých pohľadávok, d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov, e) príjmové možnosti dlžníka a f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.
22. Podľa ust. § 168c ods. 3 ZKR, horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.
23. Podľa ust. § 168c ods. 4 ZKR, uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadrí kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.
24. Podľa ust. § 168c ods. 5 ZKR, návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.
25. Podľa ust. § 168c ods. 6 ZKR, návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.
26. Podľa ust. § 168c ods. 7 ZKR, ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca to oznámi v Obchodnom vestníku. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konanie končí. Ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca odporučí dlžníkovi, aby podal návrh na vyhlásenie konkurzu.
27. Podľa ust. § 168d ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.
28. Podľa ust. § 168d ods. 2 ZKR, každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadrí. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.
29. Podľa ust. § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.
30. Podľa ust. § 168e ods. 2 ZKR, ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.
31. Podľa ust. § 168e ods. 4 ZKR, ak súd zistí, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, konanie zastaví. Súčasne v uznesení poučí dlžníka o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

32. Podľa ust. § 168f ods. 1 ZKR, ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka, d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

33. Podľa ust. § 168f ods. 2 ZKR, plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

34. Tunajší súd zistil, že správca v Obchodnom vestníku č. 221/2022 zo dňa 18.11.2022 oznámil, že zostavil Návrh splátkového kalendára. Po preskúmaní predloženého prepracovaného Návrhu splátkového kalendára súd zistil, že Návrh bol zostavený správcom v súlade s ust. § 168c a § 168f ZKR. Podmienka v zmysle ust. § 168c ods. 3 ZKR týkajúca sa hornej hranice splátok je splnená, keďže správca podstaty v Návrhu určil, že dlžník má priemerný príjem vo výške 9.06,46- Eur ročne, pričom priemerné ročné výdavky predstavujú sumu 7.615,20- Eur, čím by horná hranica splátok nepresahovala predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky podľa ZKR, nakoľko mesačná splátka pre všetkých veriteľov podľa predloženého Návrhu je vo výške 102,09 Eur. Rovnako je splnená podmienka v zmysle ust. § 168c ods. 4 ZKR, kedy nezabezpečená pohľadávka bude v zmysle navrhovaného splátkového kalendára uspokojená v miere vyššej ako je 30%, keďže bude uspokojená v zmysle splátkového kalendára vo výške 35 %.

35. Návrh splátkového kalendára má v zmysle ust. § 168c ods. 5 ZKR zároveň obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa štvrtej časti ZKR. Podľa predloženého Návrhu splátkového kalendára je navrhované uspokojenie veriteľov vo výške 35 %, čo predstavuje celkové uspokojenie pohľadávok vo výške 6.125,52 eur. Predpokladané uspokojenie veriteľov v prípade konkurzu by podľa správcu podstaty predstavovalo 1.336,20 eur. Zákonný limit pri určení splátkového kalendára je uspokojenie veriteľov o 10% viac ako v prípade konkurzu nakoľko však podľa určeného splátkového kalendára je určená maximálna možná miera uspokojenia 35 %, považuje sa zákonná podmienka v zmysle ust. § 168c ods. 5 ZKR za splnenú.

36. V lehote určenej na podávanie námietok neboli správcovi doručené žiadne námietky.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

38. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

39. Podľa ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola

prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.