

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113227867
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113227867.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu SALERA, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Moyzesova 4358/9 proti žalovanému B. V., bytom E., G. XXXX/XX o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 04. 10. 2013, č. k. 14C/257/2013-185 v spojení s opravnými uzneseniami Okresného súdu Prešov zo dňa 17. 10. 2013, č. k. 14C/257/2013-191, zo dňa 31. 10. 2013, č. k. 14C/257/2013-209 a zo dňa 10. 12. 2013, č. k. 14C/257/2013-218 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením v spojení s opravnými uzneseniami zakázal žalovanému nakladať s označeným nehnuteľným majetkom vo forme zákazu previesť nehnuteľnosti na tretie osoby, zaťažiť nehnuteľnosti záložným právom alebo akýmikoľvek právami zodpovedajúcimi právam tretích osôb k cudzej veci alebo vložiť nehnuteľnosti do základného imania právnickej osoby. Zároveň zakázal žalovanému nakladať s peňažnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v Československej obchodnej banke, a. s., a to do výšky 150 000 Eur a uložil Československej obchodnej banke, a. s. povinnosť neumožniť žalovanému disponovať so zostatkom na bankovom účte, a to do výšky 150 000 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca je majiteľom dvoch zmeniek, ktoré sú dôkazom existencie záväzku žalovaného vo výške 500 000 Eur. Žalobca sa podaním návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu bude domáhať svojho nároku znejúceho na zaplatenie zmenkových súm voči žalovanému a má za to, že existuje dôvodná obava z toho, že potom, čo žalobca podá návrh na vydanie zmenkových platobných rozkazov dôjde zo strany žalovaného, či už k predaju predmetných nehnuteľností v jeho vlastníctve alebo k zriadeniu záložných práv k predmetným nehnuteľnostiam, ktorými sú zabezpečené, čím sa žalovaný opätovne vyhne povinnosti plniť. Cieľom navrhovaného predbežného opatrenia je zamedzenie ďalšieho scudzenia nehnuteľného majetku žalovaného, ktorý by spočíval v zákaze previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby, zaťažiť ich právami zodpovedajúcimi právam tretích osôb k cudzej veci alebo ich vložiť do základného imania právnickej osoby. Majetok, ktorý navrhuje žalobca zaťažiť, nie je využívaný na podnikanie, a teda nie je zdrojom jeho príjmov a neobmedzuje ho v podnikaní, z ktorého príjem je využívaný pre život. Žalovaný zaťažuje nehnuteľnosti, čo má zároveň nepriaznivý vplyv na prípadné uspokojenie pohľadávky žalobcu, čím je taktiež daná existencia dôvodnej obavy, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Žalobcom navrhovaný zákaz nakladania s nehnuteľnosťami a finančnými prostriedkami na účte žalovaného je jediným možným spôsobom ako je možné znížiť ohrozenie výkonu rozhodnutia vo veci samej.

Keďže žalobca preukázal naliehavosť predbežnej úpravy v dôsledku potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ďalej preukázal obavu, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, súd prvého stupňa citujúc ust. § 74 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 2, 4 O. s. p. po stotožnení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tomuto návrhu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu v spojení s opravnými uzneseniami podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Ako dôvod uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný a uznesenie je nesprávne, nakoľko bolo vydané na základe nesprávne zisteného skutkového stavu. Vo svojom opravnom prostriedku spochybnil platnosť zmenky a namietal absenciu prezentácie zmenky, ako aj absenciu údajov zročnosti. Čo sa týka dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia a dôvodov potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi, tieto zanikli ešte pred doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Mali spočívať v konaní žalovaného smerujúcom k znižovaniu jeho majetku, čoho dôkazom malo byť zriaďovanie záložných práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľnosti. Záložné práva k týmto nehnuteľnostiam zanikli ešte pred doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Žalovaný nevedel a ani nevedie žiadne kroky smerujúce k znižovaniu jeho majetku.

Žalobca navrhol uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 74 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým v tom zmysle, že je možné ho nariadiť už pred začatím konania. Je síce prípustné i v priebehu konania vo veci (§ 102 O. s. p.), avšak i tu má predbežnú povahu, nakoľko k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

V danom prípade žalovaný síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvého stupňa v rámci konania o veci samej. Až v tomto konaní sa s konečnou platnosťou rozhodne či žalobcom uplatnený nárok zo zmieniek bude opodstatnený alebo nie, a to i s prihliadnutím na námietky žalovaného spochybňujúce platnosť zmieniek.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil existenciou dvoch zmieniek vystavených na celkovú sumu 500 000 Eur. Dôvodom pre nenariadenie predbežného opatrenia nie je ani tvrdenie žalovaného, podľa ktorého záložné práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k. ú. L. zanikli ešte pred doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Žalovaný teda nepoprel, že k týmto nehnuteľnostiam záložné práva zriadené boli, a teda existuje dôvodná obava z opätovného zriadenia záložných práv k týmto nehnuteľnostiam.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.