

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200535
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200535.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťa rodičov matky B. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. a otca G. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka, matka maloletej, podaním doručeným súdu dňa 06.03.2023, žiadala súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti.
2. Súd uznesením sp.zn. 8P/47/2023 - 13 zo dňa 21.03.2023 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na zastupovanie v tomto konaní.
3. Navrhovateľka, matka maloletej v priebehu konania, dňa 30.03.2023 zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že s otcom maloletej sa pokúsia obnoviť vzájomné spolužitie, s čím súhlasil aj otec maloletej. Kolízny opatrovník maloletej so späťvzatím návrhu matky a zastavením konania tiež súhlasil, nakoľko spoločná starostlivosť rodičov je predovšetkým v záujme maloletej.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, konanie vo veci zastavil.
6. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).