

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913207054
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913207054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: H. A., S.. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P., K.. P. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou so sídlom Košice, ul. Štúrova 20 proti odporcovi: D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., F. J. XXX/XX, Q..Č.. T. J., K.. I. XXX, zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha č. 2518/14, za účasti maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode taktó

rozhodol:

Rozvázda manželstvo účastníkov konania H. A.R., S.. A., F.. XX.XX.XXXX I. D. A., F.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X.

Na čas po rozvode maloleté deti F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný platiť na výživu maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX a A., F.. XX.XX.XXXX A. mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na každé nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletými deťmi F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX A. sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 09.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté deti prevezme od matky - navrhovateľky pred bydliskom matky a vráti ich matke - navrhovateľke v určený čas pred bydliskom maloletých detí.

Matka je povinná maloleté deti pripraviť na styk, odovzdať ich otcovi

v stanovenom čase a otec je oprávnený prevziať maloleté deti v stanovenom čase a povinný

odovzdať ich matke v stanovenom čase.

Odporca je povinný uhradiť súdny poplatok z návrhu o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností v sume 66,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Trebišov.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva, ktoré bolo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX R. G.B. P. R. Z. P.. Navrhla na čas po rozvode zveriť maloleté deti F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- Eur mesačne, na každé z nich. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti v dôsledku nezhôd od februára 2013. Uviedla, že dôvodom rozvratu manželstva je aj tá skutočnosť, že odporca nadväzoval známosti s inými ženami ako aj mimomanželské vzťahy so ženami, s ktorými sa aj stretával. O maloleté deti sa nestaral vôbec, údajne chodil do práce o čom veľmi pochybuje a ju ako navrhovateľku aj maloleté deti museli živiť jej rodičia. Od 07.03.2013 nežije v spoločnej domácnosti s odporcom, ale u svojich rodičov v P..

Právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla rozviesť manželstvo účastníkov konania. Na čas po rozvode zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné zo strany otca po 150,- Eur mesačne na každé dieťa, počnúc od právoplatnosti rozvodu manželstva s tým, že výživné má byť splatné do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Odporca uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, keďže manželstvo existuje už len formálne. Navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zaviazat' jeho k plateniu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté deti. Zároveň navrhol upraviť styk s maloletými deťmi a to tak, aby mohol mať deti každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. nasledujúceho dňa, potom prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Zároveň sa domáhal toho, aby každý párný rok maloleté deti boli u neho na štedrý večer od 15.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny rok na J. od 09.00 hod. do 09.00 hod. ďalšieho dňa a zároveň chce mať maloleté deti v prvej polovici zimných prázdnin a jarných prázdnin tak, aby mohol prevziať maloleté deti prvý deň o 09.00 hod. a vrátiť ich v posledný deň o 19.00 hod..

Právny zástupca odporcu navrhol rozviesť manželstvo účastníkov konania z toho dôvodu, že manželstvo účastníkov konania je trvalo rozvrátené, je len formálne a neplní svoj spoločenský účel. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' odporcu na úhradu výživného sumou 30% zo sumy životného minima, nakoľko výživné v tomto rozsahu zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca a navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi podľa jeho návrhu.

Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné zo strany otca podľa príjmových pomerov otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/269/2013-37 zo dňa bol upravený styk otca D. A., F.. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F.. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi druhú a štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 09.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloleté deti prevezme od matky detí pred bytom matky a vráti ich matke v určený čas pred bytom matky. Uložilo sa matke H. A., F.. XX.XX.XXXX maloleté deti pripraviť na styk, odovzdať ich otcovi v stanovenom čase s tým, že otec je oprávnený prevziať maloleté deti v stanovenom čase a povinný odovzdať ich matke v stanovenom čase. Uvedená vec doposiaľ nie je právoplatná, nakoľko matka podala odvolanie a spis sa nachádza na Krajskom súde Košice za účelom rozhodnutia o odvolaní matky.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/198/2013-14 zo dňa 05.08.2013 bol otec zaviazaný predbežne prispievať na výživu maloletých detí F., F.. XX.XX.XXXX a A., F.. XX.XX.XXXX A. mesačne sumou, ktorá zodpovedá 30% sumy životného minima na každé nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 29.07.2013 a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom toto predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností, vedenej na Okresnom súde v Trebišove po sp.zn. 8P/96/2013. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.08.2013 a vykonateľnosť dňa 06.08.2013.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 146/2013 zo dňa 20.02.2014 sa zisťuje, že matka žije u svojich rodičov a je zamestnaná od 15.11.2013

ako učiteľka E. Š. R. E.. Jej priemerný hrubý mesačný príjem činí 507,- Eur a má vyplácaný rodičovský príspevok z Úradu práce Trebišov vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne na dvoje deti. Príjmom matky je aj výživné vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z nich. Maloleté deti F., F. XX.XX.XXXX I. A., F. XX.XX.XXXX sú zdravé. Ich ošetrojúcim detským lekárom je MUDr. Q.. Maloletá F. navštevuje E. Š. R. P.. Maloletá A. je v priamej celodennej starostlivosti starej matky E. K., ktorá denne dochádza do domácnosti matky. Navrhovateľka trvá naďalej na rozvoze manželstva v celom rozsahu a navrhla určiť výživné zo strany otca mesačne sumou 150,- Eur na každé dieťa a upraviť styk otca s deťmi tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s nimi každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky. Šetrením sociálnych pomerov u otca sa zistilo, že menovaný sa zdržiava na adrese J., K. I.Á. Č.. XXX v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Ide o 2-podlažný dom. Prízemie tvoria 4 izby, kuchyňa a príslušenstvo a poschodie má taktiež 4 izby s kuchyňou. V spoločnej domácnosti žijú aj jeho rodičia P. A. I. D. A.. Odporca uviedol, že je nezamestnaný a nie je evidovaný úradom práce. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že menovaný je spoločníkom firmy H. & A..D., J..S..Z.. so sídlom v J. od 08.12.2009. Údajne nemá žiadny príjem a finančne ho podporujú jeho rodičia, ktorí v plnom rozsahu uhrádzajú výdavky spojené s bývaním. Pán A. uviedol, že prvýkrát zaslal výživné pre maloleté deti v mesiaci august 2013 po 30,- Eur mesačne na každé z maloletých detí, ale aj v septembri 2013. Ďalej uviedol, že súhlasí s rozvozom manželstva a navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi a to každý druhý víkend od soboty do nedele a presný návrh uvedie na pojednávaní. Menovaný uviedol, že je schopný plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I sa zisťuje, že otec je spoločníkom s D. A. starším vo firme H. & A..D., J..S..Z.. a to od 20.07.2010 a uvedená s.r.o. bola založená dňa 08.12.2010. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/100/2013-192 zo dňa 09.07.2013 sa zisťuje, že v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Trebišove a obv. D. A., F. XX.XX.XXXX, sp.zn. 1Pv 408/2012 zo dňa 03.06.2013 pretože obv. D. A. je vinný, že ako štatutárny orgán daňového subjektu H. & A..D. J..S..Z.. so sídlom J., I. XX/XXX si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe, alebo inému neoprávnený prospech a spôsobil tak značnú škodu, tým spáchal zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 a ods. 3 Trestného zákona. Za to bol odsúdený v zmysle § 277 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ a ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1, písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného marenia peňažného trestu uložený náhradný trest v trvaní troch mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol uložený obvinenému trest zákazu činnosti riadenia motorového vozidla všetkých druhov v trvaní 18 mesiacov a v zmysle § 288 Tr. poriadku poškodenému Daňovému úradu Košice, pobočka Trebišov s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske- súdne konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013.

Z predložených potvrdení z firmy H. & A..D., J..S..Z.. zo dňa 25.06.2013 sa zisťuje, že D. A. v roku 2012 mal úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti vo výške 5.318,19 Eur a v roku 2013 sumu 2.659,09 Eur.

Odporca je vlastníkom rodinného domu v obci J. a z jeho výpovedi učinenej na pojednávaní konanom dňa 26.02.2014 sa zisťuje, že v roku 2011 až 2012 vykazovali s otcom stratu pri podnikaní a preto skončili s kamiónovou dopravou a zbiera podklady na zrušenie firmy H. & A..D., J..S..Z... Ďalej odporca uviedol, že dňa 03.06.2013 mu odobrali vodičské oprávnenie a so svojim otcom podnikal v oblasti kamiónovej dopravy od roku 2009. Nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí F. I. A..

Z výpovedi navrhovateľky sa zisťuje, že v súčasnosti pracuje v Materskej škole E. ako učiteľka od 15.11.2013 s čistým priemerným mesačným príjmom 400,- Eur a poberá rodinné prídavky ako aj rodičovský príspevok mesačne vo výške 199,- Eur. Pre maloleté deti zabezpečuje stravu, ošatenie, hygienické a iné potreby a mesačné náklady dokopy na jedno dieťa sú okolo 100,- Eur.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo

nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Účastníci konania si nerozumejú a zo strany navrhovateľky ani odporcu nie je záujem o obnovenie manželského spolužitia, pričom nežijú v spoločnej domácnosti od 07.03.2013. Maloleté deti F., F.. XX.XX.XXXX I. A., F. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti stará aj v súčasnosti a zabezpečuje im každodenné životné potreby s tým, že bolo určené výživné zo strany otca v minimálnej výške stanovenej zákonom, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Pri učení výživného súd zohľadnil tú skutočnosť, že firma, v ktorej je otec maloletých detí konateľom vykazuje stratu, pričom otec momentálne dáva firmu do likvidácie a požíada o výmaz firmy z obchodného registra a v súčasnosti nemá žiaden príjem. Styk otca s maloletými deťmi F. I. A. bol upravený tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby sa stretávali so svojim otcom a takouto formou aby sa aj otec podieľal na ich výchove.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. odporca bol zaviazaný na úhradu súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 66,- Eur na účet Okresného súdu Trebišov.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že účastníci trovy konania nežiadali /§142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.