

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215566  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213215566.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : D. D. S. O., T.D., D. D. Y. XX, XXX XX J. J., W. : XX XXX XXX, D. T. G. Ú. Š. J., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX/XX, XXX XX K. D., G. G. M. C. : Š. J. - S. „, T., D. D. O. XXX/XX, XXX XX K. D., W. : XX XXX XXX, zastúpeného : BOĽOŠ Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyni : C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX/XX, XXX XX K. D., zastúpenej advokátom : JUDr. Dušan Slanina, so sídlom Bradlanská 2, 917 01 Trnava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania 510,08 Eur právnenému zástupcovi odporkyne do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.08.2013 domáhal na tunajšom súde o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to úpadcu, ktorého správcom je a odporkyne, manželky úpadcu, keď tvrdil, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu.

Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť. Tvrdila, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo nezaniklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu, ale už skôr a to právoplatnosťou rozsudku o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva v roku 2009, pričom návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bol podaný oneskorene, lebo bol podaný po 3 ročnej lehote.

8C/237/2013

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením listín predložených navrhovateľom a to uznesenie o ustanovení navrhovateľa ako správcu ( č.l. 5 ), výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 13 ), E. X. B. Č.. XX ( č.l. 15 ), z B. Č.. XXXX ( Č..B.. XX ), X. B. Č.. XXXX ( Č..B.. XX ), súpis majetku a pohľadávok ( č.l. 35 až 349 ), obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu XXC/XXX/XXXX S. XC/XXX/XXXX a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XC/XXX/XXXX - XX X. XX.XX.XXXX bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - úpadcu a odporkyne, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 13.08.1988 a to dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2009. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu XC/XXX/XXXX.

Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Trnava XXK/XX/XXXX X. K. XX.XX.XXXX ( č.l. 5 ) vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trnava XXK/XX/XXXX - XXXX zo dňa 16.03.2010 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu - manžela odporkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2010.

Na tunajšom súde bolo vedené zmierovacie konanie ohľadne dohody o vyporiadaní BSM medzi správcom úpadcu a odporkyňou XXC/XXX/XXXX. Uznesením XXC/XXX/XXXX - 120 zo dňa 17.04.2013 bolo konanie v tej veci zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2013. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu XXC/XXX/XXXX.

Uznesením Okresného súdu Trnava XXK/XX/XXXX - XXXX X. K. XX.XX.XXXX ( č.l. 5 ) bol navrhovateľ ustanovený za správcu úpadcu - manžela odporkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2012.

Navrhovateľ podal návrh na vyporiadanie BSM dňa 06.08.2013 ako to vyplýva z podacej pečiatky súdu na návrhu navrhovateľa v tomto konaní ( č.l. 1 ).

Podľa ust. § 148a ods. 1/ Obč. zák. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa ust. § 149 ods. 4/ Obč. zák. ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa ust. § 151 Obč. zák. ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ zák. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.08.2010 vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak

8C/237/2013

-3-

sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ zák. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.08.2010 správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva

manželov príslušným súdom. Dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmiernu schváleného príslušným súdom.

Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. c/ zák. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.08.2010 ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa ešte nezačalo konanie o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vypořádanie namiesto úpadcu.

K zániku bezpodielového spoluvlastníctva nedochádza len zánikom manželstva, ale môže sa tak stať aj inými spôsobmi. Jedným z nich je zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu podľa ust. § 148a ods. 1/ Obč. zák. V takomto prípade bezpodielové spoluvlastníctvo zanikne dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o jeho zrušení. Nezaniklo až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii síce ukladá povinnosť správcovi vypořadať aj BSM zaniknuté už pred vyhlásením konkurzu. Neobsahuje však právnu úpravu o zákonnej lehote v ktorej sa tak má vypořadanie vykonať. Preto musí platiť jedine 3 ročná lehota uvedená v zák. ust. § 149 ods. 4/ Obč. zák. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - úpadcu a odporkyne zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu XC/XXX/XXXX - XX X. K. XX.XX.XXXX, teda dňom 07.09.2009. Od tohto dňa začala plynúť trojročná lehota na možnosť vypořadania bezpodielového spoluvlastníctva dohodou a lehota na podanie návrhu na vypořadanie BSM súdnou cestou. V tejto lehote je daná možnosť vypořadania a počas plynutia tejto lehoty je daná možnosť podania návrhu na súd. Ak v tejto lehote nedôjde k dohode, alebo v tejto lehote nie je podaný návrh na jeho vypořadanie, nie je možné už vypořadanie vykonať nielen dohodou, ale ani viesť súdne konanie o jeho vypořadání. V danej veci BSM úpadcu - manžela odporkyne a odporkyne nezanklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu - jej manžela, teda dňom 08.04.2010, pretože zaniklo už skôr ako bolo uvedené a spôsobom vyššie uvedeným. Lehota 3 rokov na podanie návrhu na vypořadanie BSM, ktorá tak začala plynúť dňa 07.09.2009, uplynula dňom 07.09.2012. Do tohto času mohol ( a mal podľa zák. o konkurze a reštrukturalizácii ) navrhovateľ podať návrh na vypořadanie BSM tak, aby bol podaný v zákonom stanovenej trojročnej lehote odo dňa zániku BSM a aby na základe neho mohlo byť vedené konanie o vypořadání BSM. Navrhovateľ však svoj návrh podal až dňa 06.08.2013, teda po lehote 3 rokov odo dňa zániku BSM. Nie je právne významné, že bolo vedené zmierovacie konanie, lebo vedenie takého konania nemá vplyv na plynutie 3 ročnej lehoty. Vedenie takého konania neznamená, že nastalo spočívanie lehoty, že plynutie 3 ročnej lehoty sa prerušilo. Nevyplýva to z platnej právnej úpravy Obč. zák. a ani z platnej právnej úpravy zák. o konkurze a reštrukturalizácii. Z týchto dôvodov preto bolo nutné jeho návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť, lebo bol podaný oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, v ktorej taký návrh podať mal, aby bol podaný včas. Súd sa nemohol a ani nezaoberal, či došlo alebo nie k vypořadaniu BSM iným spôsobom, ako to uvádza odporkyňa, pretože by išlo o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre účely tohto konania, keď nebola splnená jedna z prvých podmienok a to podanie návrhu v zákonom stanovenej lehote.

8C/237/2013

-4-

Navrhovateľ mal v celom rozsahu neúspech, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní úspech v celom rozsahu, pretože návrh navrhovateľa voči nej bol zamietnutý, teda bolo vlastne vyhovené tomu spôsobu rozhodnutia

o návrhu navrhovateľa, ktorý navrhovala ona a to zamietnutie návrhu ako nedôvodného. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. jej ako úspešnej účastníčke konania vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Ide o náhradu iba titulom trov právneho zastúpenia advokátom, ktorý jej poskytoval právne služby. Odporkyňa si tieto uplatnila celkom za 6 úkonov právnych služieb a hotové výdavky, vrátane cestovných nákladov a paušálnych náhrad v sume spolu 942,65 Eur. Hodnota sporu sa nedá vyčíslieť, lebo nebola ustálená a ani nemohla byť, pretože tá by sa dala určiť a vyčíslieť až prípadným dokazovaním o hodnote, tej ktorej veci patriacej do BSM, tejto ktorej hodnoty alebo pohľadávky ( napr. znaleckým dokazovaním, skúmaním výšky pohľadávok, dlhov a pod. ). Bolo

tak potrebné vychádzať z toho, že predmet konania nie je možné vyčíslieť a určiť. Hodnota jedného úkonu právnych služieb advokáta tak predstavuje sumu 61,84 Eur, teda 1/13 - ina výpočtového základu podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení jej neskorších zmien a doplnkov. Z vyúčtovaných a uplatnených úkonov právnych služieb boli odporkyni priznané len 4 úkony právnych služieb ( príprava a prevzatie veci, spísanie vyjadrenia a účasť na pojednávaní dňa 13.02.2014 a dňa 25.02.2014 ) po 61,84 Eur, teda suma 247,36 Eur. K tomu 4 x režijný paušál a to 2 x v sume 7,83 Eur za právne služby vykonané v roku 2013 a 2 x 8,04 Eur za právne služby vykonané v roku 2014, čo je suma 15,66 Eur + 16,08 Eur. Okrem toho je to náhrada za stratu času stráveného na ceste z miesta výkonu činnosti advokáta odporkyne na 2 pojednávania ( z Trnavy do Dunajskej Stredy ) 2 x 3 polhodiny po 13,40 Eur a späť ( z Dunajskej Stredy do Trnavy ) 2 x 3 polhodiny po 13,40 Eur a náhrada cestovného na tieto dve pojednávania ( jedna cesta tam a späť - 2 x 68 km, teda 136 km ), teda spolu 272 km ( 2 x 136 km ) pri priemernej spotrebe pohonných hmôt 5,53 l/1km, cena nafty 1,365 Eur/ 1l, cena nafty na 1km 0,075 Eur, teda 272km x 0,075 Eur + 272 km x 0,183 Eur ako náhrada za 1km v roku 2014, čo je na cestovnom 230,98 Eur. Spolu to predstavuje sumu 510,08 Eur ( 247,36 Eur + 15,66 Eur + 16,08 Eur + 230,98 Eur ). V takejto výške súd považoval trovy odporkyne za účelné a správne uplatnené. Neboli jej priznané 2 úkony právnych služieb a to porada pred pojednávaním zo dňa 11.02.2014 ( 123,68 Eur + režijný paušál 8,04 Eur ) a porada pred pojednávaním zo dňa 24.02.2014 ( 61,84 Eur + režijný paušál 8,04 Eur ), náhrada za stratu času v tieto dni 2 x 6 polhodín po 13,40 Eur, cestovné 2 x 136 km, pri priemernej spotrebe pohonných hmôt 5,53 l/1km, cena nafty 1,365 Eur/ 1l, cena nafty na 1km 0,075 Eur, teda 272km x 0,075 Eur + 272 km x 0,183 Eur ako náhrada za 1km v roku 2014, čo je na cestovnom 230,98 Eur. Odporkyňa síce pripojila len jednu listinu, na ktorej je uvedené, že dňa 11.02.2014 mala byť porada v trvaní 2,2 hod. a dňa 24.02.2014 v trvaní 1,4 hod. Z uvedenej listiny však nevyplýva, v ktorom konkrétnom čase, teda od - do tieto úkony boli vykonané ani to, prečo obidva záznamy z dvoch rôznych dní boli vykonané len na jednej listine. Podľa vyúčtovania tieto asi mali byť vykonané v Dunajskej Strede, ( lebo je účtované cestovné a náhrada straty času z Trnavy do Dunajskej Stredy a späť aj za tieto 2 dni ), ale nie je zjavné, kde konkrétne sa mali konať. Navyše na listine, kde je podpis odporkyne o týchto prípravách je uvedené „ v Trnave, dňa“ a sú tam dva dátumy - 11.02 a 24.02.2014. Z týchto dôvodov preto súd tieto trovy nepovažoval na preukázané a teda ani účelne vynaložené. Preto nepriznal ani ich náhradu. Ide o sumu 432,57 Eur ( žiadaných 942,65 Eur - priznaných 510,08 Eur ). Podľa ust. § 149 O.s.p. je neúspešný navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu týchto trov právnenému zástupcovi odporkyne, ktorý odporkyni poskytoval právne služby.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.