

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/341/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112205007
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112205007.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G. E. K. s.r.o., so sídlom S. č. 5, C., P.: XX XXX XXX, zastúpeného: R. E., s.r.o., so sídlom S. č. 5, C., P.: XX XXX XXX, proti odporkyni X. N., naposledy bytom K. L. a Z. XX/X, H. M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Mgr. Luciou Konečnou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne: 1/ T. nB. D., so sídlom H.. F. 5, S., P.: 421 XX XXX, zastúpeného JUDr. P. N., advokátom so sídlom ul. K.. D. XXX/XX, K., 2/ OZ S. so sídlom K. XX, E., IČO: XXX XXX XX, zastúpeného JUDr. F. Z., advokát so sídlom K. C. 2, E., o zaplatenie 520,41 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajších účastníkov na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/78/2012 - 54 zo dňa 02. novembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 101,95 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. P. N., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporkyne náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,12 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. P. N., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Vedľajší účastník 2/ na strane odporkyne je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 Eur, k rukám zástupcu navrhovateľa R. E., s. r.o., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 520,41 Eur s príslušenstvom. Dňa 16.04.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa D. ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Dňa 06.05.2012 vstúpilo do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom taktiež ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Pred pojednávaním navrhovateľ podaním zo dňa 27.09.2012 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie uznesením zastavil. S poukazom na § 96 O.s.p. súd konanie zastavil a podľa § 11 ods. 3, 4 prvá veta, 6 prvá veta z.č. 71/1992 rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne. Bol toho názoru, že v danej veci mal okresný súd rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá s použitím § 151 ods. 4 O.s.p. Poukázal na prevažujúcu judikatúru krajských súdov, ktoré vo vzťahu k navrhovateľovi, ak zavinil zastavenie konania, alebo bol neúspešný v merite veci, náhradu trov konania priznal. Z viacerých uznesení krajských súdov aj citoval. Navrhol výrok uznesenia okresného súdu zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 132,02 Eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady, vyjadrenie a odvolanie).

Proti uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj vedľajší účastník 2/ na strane odporkyne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. bez toho, aby predtým posúdil procesné zavinenie žalobcu. Mal za to, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu bez udania dôvodu. Poukázal na to, že navrhovateľ vedel o vstupe vedľajšieho účastníka do konania aj o jeho vyjadrení (minimálne očakával jeho obsah) o čom svedčí fakt, že pri späťvzati návrhu požadoval, aby súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok uznesenia okresného súdu a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 61,74 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 15,93 Eur.

K obohm podaným odvolaniam sa písomne vyjadril navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 30,29 Eur. Poukázal na skutočnosť, že cieľom oboch vedľajších účastníkov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, preto vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa môžu podľa § 25 z.č. 250/2007 Z.z. využívať aj určenú podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 26/2012, 3Cob/259/2011 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 164/2012. Citoval z dôvodovej správy k zák.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 91/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co 100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporkyňu v konaní nezastupuje. Pokiaľ vedľajší účastník poukazuje na ustanovenia Charty základných práv EÚ a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, tieto sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, že by pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania krajským súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo zvyšku uznesenie okresného súdu nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dňa 20.04.2012 zaslalo súdu prvého stupňa oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa D., so sídlom v S., ktoré udelilo plnú moc advokátovi na zastupovanie v konaní.

Následne dňa 16.05.2012 oznámilo vstup do konania na strane odporkyne ďalšie združenie na ochranu spotrebiteľa, a to OZ právna pomoc spotrebiteľov, so sídlom v Košiciach, ktoré taktiež udelilo plnú moc advokátovi na zastupovanie v konaní.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.09.2012 vedľajší účastník 2/ na strane odporkyne, vzniesol námietku premlčania a uplatnil si trovy konania za 2 úkony právnej pomoci. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.10.2012 aj vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania a uplatnil si trovy konania za 2 úkony právnej služby.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania bez udania dôvodu a späťvzatím návrhu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Odvolací súd sa s právnym názorom súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal, nestotožnil. Navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, čím mu podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne.

Pri rozhodovaní o náhrade trov podľa § 142 a nasl. O.s.p., t.z. aj v prípade použitia ust. § 146 je povinnosťou súdu skúmať, či uplatnené trovy boli vynaložené účelne. Pokiaľ ide o trovy súvisiace s právnym zastúpením v občianskoprávných veciach, tak podľa súdnej praxe ako aj rozhodnutí Ústavného súdu SR, trovy súvisiace s právnym zastúpením je potrebné považovať za účelne vynaložené, pretože súvisia s ústavným právom občana na právnú pomoc v konaní pred súdom ako vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obaja vedľajší účastníci uskutočnili vo veci úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a úkon právnej služby - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. a/ b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., za ktorý patrí právnemu zástupcovi odmena základnej sadzby tarifnej odmeny v tomto prípade 2x 34,86 Eur + 2x režijný paušál 7,63 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ v spojení s § 16 ods. 3, v prípade vedľajšieho účastníka v 1/ rade aj 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, t.j. 17 Eur, spolu 84,98 Eur, resp. 101,98 Eur s DPH.

Za účelne vynaložené trovy konania pred súdom prvého stupňa považoval odvolací súd trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporkyne, ktorý vstúpil do konania ako prvý v poradí.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v občianskom súdnom konaní. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník v 1/ rade do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, a dňa 29.10.2012 doručil súdu podanie, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania. Preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporkyne. V konaní neboli dané predpoklady pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p., ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil ako druhý v poradí a rovnako vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, nepovažoval odvolací súd trovy tohto vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo v danej veci nadbytočné, aby na strane odporcu vystupovali dvaja vedľajší účastníci, ktorých obsah činnosti je totožný (ochrana práv spotrebiteľa) a totožné boli i ich úkony v tomto súdnom konaní. Vychádzajúc z princípu účelnosti vynaložených trov konania, dospel preto odvolací súd k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporkyne náhradu trov prvostupňového konania neprizná.

Z týchto dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Náhrada trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne, by v zmysle uvedeného pozostávala z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej výške 101,98 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 520,41 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 34,86 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie 34,86 Eur, režijný paušál 2 x 7,63- Eur a 20% DHP 17 Eur, spolu vo výške 101,98 Eur. Vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 101,95 Eur, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v požadovanej výške.

O náhrade trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v 1/ rade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 101,95 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi v 1/ rade patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie odvolania vedľajšieho účastníka, režijný paušál 7,63 Eur a 20% DPH 3,19 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur.

O náhrade trov odvolacieho konania v súvislosti s náhradou trov konania vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporkyne odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 61,74 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporkyne (v prípade úspechu by mu patrila náhrada trov odvolacieho konania vo výške 84,98 Eur za dva úkony právnej služby, avšak v podanom odvolaní si uplatnil trovy prvostupňového konania iba vo výške 61,74 Eur), ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, a preto úspešnému navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia navrhovateľa, režijný paušál 7,81 Eur a 20% DPH 3,22 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.