

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201722
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201722.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. X.X.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX, E. B., nar. XX.X.XXXX, F. B., nar. X.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – H. B., nar. XX.X.XXXX a otec – A. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom I. X, D., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) doručil dňa 4.6.2024 na Okresný súd Komárno návrh na uloženie výchovného opatrenia - pobytu maloletých detí v zariadení Centrum pre deti a rodiny D. na obdobie šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí s uložením povinnosti rodičom usporiadať si rodinné a sociálne pomery tak, aby boli schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti.

2. Dňa 11.7.2024 Úrad doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny D., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Komárno č. k. OPPOm/1/2024 zo dňa 22.1.2024 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., nakoľko rodičia maloletých detí žiadali o ich umiestnenie z dôvodu, že nemali s deťmi kde bývať a nemali ani finančné prostriedky na zabezpečenie bývania. Maloleté deti boli dňa 22.1.2024 Úradom fyzicky umiestnené do Centra pre deti a rodiny D.. Úrad v návrhu ďalej uviedol, že rodičia si svoje pomery neusporiadali, nemajú vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, prebývajú na rôznych miestach, nemajú trvalý pracovný pomer a sú zväčša bez príjmu, o maloleté deti sa zaujímajú len veľmi sporadicky. Úradu sa nateraz nepodarilo zistiť žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti. Na základe uvedených skutočností, nakoľko dňa 22.7.2024 uplynie 6-mesačná lehota trvania neodkladného opatrenia a vo veci samej doteraz nie je právoplatne rozhodnuté, Úrad mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to je uvedené v petite návrhu.

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Po oboznámení sa s návrhom Úradu na uloženie výchovného opatrenia zo dňa 4.6.2024, návrhom Úradu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.7.2024 ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. OPPOm/1/2024 súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko súd nemal osvedčené, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.7.2024 uplynie 6-mesačná lehota trvania neodkladného opatrenia, ktorým súd maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., pričom rodičia maloletých detí v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a Úradu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd z pripojeného súdneho spisu sp. zn. OPPOm/1/2024 zistil, že uznesením č. k. OPPOm/1/2024-10 zo dňa 22.1.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2024, Okresný súd Komárno nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny D., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V zmysle § 365 ods. 1 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na 6 mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Avšak v zmysle druhej vety § 365 ods. 1 CMP neplatí obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia, ak je do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia začaté konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie bolo nariadené dňa 22.1.2024 a konanie vo veci samej bolo začaté dňa 4.6.2024, kedy Úrad doručil súdu návrh na nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom, t. j. v rámci šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako to predpokladá § 365 ods. 1 veta druhá CMP. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že v danom prípade sa na uznesenie tunajšieho súdu č. k. OPPOm/1/2024 zo dňa 22.1.2024 nevzťahuje obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia na 6 mesiacov a neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/75/2024. Z uvedených dôvodov súd nezistil naliehavú potrebu upraviť pomery maloletých detí neodkladným opatrením a dočasne ich zveriť do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., nakoľko v súčasnosti už sú maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti uvedeného centra, pričom čas trvania neodkladného opatrenia nie je obmedzený na 6 mesiacov, ale do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. konania, ktoré sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 11P/75/2024, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).